



31.1.2023

Dnro 20886/03.04.04.19/2021

**Asia** Valitus maa-aines- ja ympäristölupa-asiassa

**Muutoksenhakija** Ami Klenberg

**Luvan hakija** Jari Koskenniemi

**Päätös, josta valitetaan**

Joutsan kunnan tekninen lautakunta, 27.5.2021 (20.5.2021 § 80)

Tekninen lautakunta on myöntänyt Jari Koskenniemelle yhteislupana ympäristönsuojelulain 27 §:n mukaisen ympäristöluvan kivenlouhintaan ja murskaamiseen sekä maa-aineslain 4 §:n mukaisen luvan kalliokiviaineksen, soran ja hiekan ottamiseen Joutsan kunnan Marjotaipaleen kylässä tilalla Mesiäinen RN:o 1:182.

Lupapäätös on voimassa 31.12.2030 saakka. Toiminnalle on myönnetty aloituslupa ennen lupapäätöksen lainvoimaiseksi tuloa. Toiminnassa noudatettava hakemusta ja annettuja lupamääräyksiä. Päätökseen on liitetty lupamääräykset 1–30, joista lupamääräykset 11, 17, 25 ja 28 kuuluvat seuraavasti:

11. Murskaaminen on tehtävä arkipäivisin kello 7.00 ja 22.00 välisenä aikana. Poraaminen on tehtävä arkipäivisin kello 7.00 ja 21.00 välisenä aikana. Rikotus on tehtävä arkipäivisin kello 8.00 ja 18.00 välisenä aikana. Räjähdykset on tehtävä arkipäivisin kello 8.00 ja 18.00 välisenä aikana. Kuormaaminen ja kuljetus on tehtävä arkipäivisin kello 6.00 ja 22.00 välisenä aikana sekä lauantaisin kello 7.00–18.00 välisenä aikana. Muilta osin viikonloppuisin (la–su) ja arkipäivinä toiminta on kielletty. Tuotannossa käytettävien raaka-aineiden osalta tulee noudattaa hakemuksessa esitettyä.

17. Toiminnasta ei saa tärinän muodossa aiheutua haittaa tai vahinkoa ympäristössä asuville.

25. Ilmanlaadun, melun ja tärinän mittauksia tulee valvontaviranomaisen määräyksestä suorittaa, mikäli toiminnasta aiheutuvasta pölyämisestä, melusta

tai tärinästä valitetaan ja on perusteltu syy epäillä ohjearvojen ylittymistä. Tärinää tulee mitata muistuttajan 4 kiinteistöltä.

28. Luvan saajan on pidettävä käyttöpäiväkirjaa ympäristönsuojelun kannalta merkityksellisistä tapahtumista ja toimenpiteistä. Yhteenvedo kunkin vuoden kirjanpidosta on toimitettava Joutsan kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle seuraavan vuoden helmikuun loppuun mennessä. Kirjanpidon tulee sisältää:

- toiminta-ajat
- louhitun ja murskatun kiviaineksen määrä sekä läjitettyjen maa-ainesten alkuperä, määrä, laatu ja vastaanottopäivä
- vuoden aikana toiminnasta syntyvät jätteet, niiden määrä, laatu ja toimituspaikka
- käytettyjen polttoaineiden kulutustiedot
- tiedot tehdyistä melu-, pöly ja tärinämittauksista ja kasteluajankohdista
- tiedot vuoden aikana sattuneista häiriötilanteista ja muista poikkeuksellisista tilanteista ja niiden johdosta suoritettut toimenpiteet
- tiedot toiminnasta aiheutuneista valituksista ja niiden seurauksena tehdyistä toimenpiteistä

## **Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

*Ami Klenbergin* on katsottava vaatineen, että teknisen lautakunnan päätös on kumottava ja lupaa ei tule myöntää.

Vuosien 2010–2020 louhintaräjähdykset ovat aiheuttaneet muutoksenhakijan asuinrakennukselle vahinkoja siten, että rakennuksen eteläpuoleiselta ylärinteen puolelta on raplinkia karissut, seiniin on tullut useita halkeamia ja alimman hirren alaosa on irronnut puoleen väliin saakka sekä jokaisesta ikkunan kulmasta on lähtenyt halkeama alas. Vauriot on korjattu kiinteistönomistajien omalla kustannuksella, mutta vuoden 2014 louhintaräjähdytysten johdosta talo on vaurioitunut uudelleen sekä ulkoa että sisältä. Takka on irronnut takasaumoista, eikä takan peltiä ja etuluukku ole saanut enää auki. Kaksi taulua on pudonnut seinältä. Vuosina 2016–2018 rakennuksen kaapit ja ovet ovat alkaneet oikutella sekä lattiat ja kurkihirret irvistellä. Pumppuhuone on vaurioitunut. Vesijohdot pursuavat ulos ja käyttövesi on tuotava muualta. Lisäksi huoneissa on paukkunut ja narissut. Rakennus on vaurioitunut ja myyntikelvoton.

Talo rakennettu melko jyrkkään rinteeseen entiselle rantakalliolle. Talossa on kevytbetonirakenteita ja se on tärinäherkkä. Rakenneluokka on 0,75 tai 0,65.

Muutoksenhakijan kiinteistölle on tehty useita vauriotarkastuksia kunnan viranhaltijoiden toimesta sekä kuntotarkastuksia yksityisten yritysten toimesta vuosien 2011–2014 aikana. Vuonna 2011 kiinteistölle tehdyn kuntotarkastuksen yhteydessä on tehty rikosilmoitus toiminnanharjoittajasta. Vuonna 2012 tehdyn kuntotarkastusraportin, omistajilta saatujen tietojen ja esitettyjen dokumenttien perusteella on näyttänyt siltä, että räjäytystyöstä koskevia määräyksiä ja ohjeita ei ole kaikilta osin noudatettu. Mahdollisesti räjäytyksiä on suoritettu liian suurilla panostuksilla, mistä johtuen tärinä

tarkastuskohteessa on ollut liian suurta. Rakennuksen lähialueella peruskallio on pinnassa ja jatkuu todennäköisesti rakennuksen alle, mistä johtuen tärinä räjäytysalueelta on voinut siirtyä rakennusrunkoon tavanomaista voimakkaampana. Vuonna 2013 tehdyssä kuntoraportissa on mainittu, että parveke on rakennettu rinteeseen ja että se on hieman painunut edellisten kovien räjäytysten jälkeen. Maaperä on voinut jäädä löyhäksi jo rakentamisvaiheessa tai se on voinut löyhtyä sadevesien huuhtoessa maaperää. Varsinainen painuminen on oletettavasti tapahtunut tärinän vaikutuksesta.

Toiminnanharjoittaja ei tunne räjäytysnormeja ja räjäytykset on suoritettu siten, että toiminnanharjoittaja on ilmoittanut tarvitsemansa aineksen määrän ja räjäyttäjät ovat ladanneet sen mukaan.

Joutsan kunnan teknisen osaston henkilökunta on vaihtunut tiheään ja toiminta on ollut sekavaa ja puolueellista vuosina 2010–2020.

Vuonna 2011 tehdyn tärinämittauksen tulos on ollut 2,23. Tärinämittari on ollut sijoitettuna väärässä päässä taloa täyttömaan päällä, eikä mittari ole ollut kiinnitettynä, joten se on lentänyt paikoiltaan. Vuonna 2013 tehdyn tärinämittauksen tulos on ollut nolla. Vuonna 2015 muutoksenhakija on vaatinut tärinämittarin sijoittamista rakennuksen yläkulmaan, mistä paineaalto tulee, mutta hänen pyyntöönsä ei ole suostuttu.

### **Asian käsittely hallinto-oikeudessa**

*Muutoksenhakija* on toimittanut valituksen täydennyksen. Toiminnanharjoittajan aikaisempi murskaustoiminta ei ole häirinnyt muutoksenhakijaa, mutta räjäytyksiä ei olisi tullut sallia. Uutta lupaa kallion räjäyttämiseen ei tule myöntää. Uusi kallionräjäytyslupa koskee samaa kalliota kuin vuosina 2010–2020 suoritettut räjäytykset, mutta räjäytykset tulevat lähemmäksi muutoksenhakijan kiinteistöä. Muutoksenhakijan asuinrakennus sijaitsee arviolta noin 900 metrin päässä toiminta-alueelta.

*Hallinto-oikeus* on varannut Keski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle, Joutsan kunnalle, Joutsan kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle/Jyväskylän kaupungin perusturvalautakunnan ympäristöterveysjaostolle ja Jari Koskenniemelle tilaisuuden vastineen antamiseen valituksesta.

*Joutsan kunnan tekninen lautakunta* on antanut lausunnon.

*Jyväskylän seudun ympäristöterveys* on ilmoittanut vastineessaan, ettei sillä ole lisättävää ympäristöterveysjaoston 24.3.2021 antamaan lausuntoon.

*Keski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen (ELY-keskus)* vastineen mukaan siltä ei ole pyydetty lausuntoa uudesta yhteislupahakemuksesta, joten ELY-keskus ei ole aiemmin arvioinut lupahakemuksessa kuvatusta toiminnasta aiheutuvia vaikutuksia tai luvan myöntämisen edellytyksiä. Valituksesta ei käy ilmi muutoksenhakijan asuinkiinteistön ja suunnitellun ottoalueen välistä etäisyyttä.

Toiminnasta aiheutuvasta tärinästä on tähän mennessä tehty vain kertaluontoinen mittausta, jonka tulos ja luotettavuus on valituksessa kyseenalaistettu. Uuden luvan kohdalla olisi tullut kiinnittää erityistä huomiota tärinävaikutuksiin. Tärinävaikutusten selvittämiseksi olisi ollut perusteltua suorittaa riippumattoman kolmannen osapuolen tekemät tärinämittaukset. Ympäristönsuojelulain 175 §:n mukaan valvontaviranomainen voi määrätä toiminnanharjoittajan riittävässä määrin selvittämään toiminnan ympäristövaikutukset, jos on perusteltua aiheuttaa epäillä toiminnasta aiheutuvan tämän lain vastaista ympäristön pilaantumista. Mikäli lupapäätöksen mukaisesta toiminnasta edelleen aiheutuu tärinästä johtuvaa terveystahetta tai muuta kohtuutonta rasitusta, kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi määrätä selvittämään tärinän vaikutuksia myös luvan voimassaollessa.

Toiminnasta aiheutuvien haittojen ja rasituksen vähentämiseksi lupapäätöksessä olisi tullut asettaa lupamääräyksiä räjäytyksistä aiheutuvasta tärinästä ja melusta aiheutuvien päästöjen ehkäisemiseksi.

*Jari Koskenniemen* antaman vastineen mukaan valitus sisältää useita asiavirheitä. Valituksen mukaan vuonna 2010 suoritettu räjäytys on vaurioittanut muutoksenhakijan kiinteistön perustuksia. Vauriot on huomattu vuoden kuluttua räjäytyksestä. Tämän jälkeen muutoksenhakijan kiinteistölle on viety tärinämittari. Asentaja on suorittanut mittarin asennuksen sekä noutamisen.

Louhintamäärät ovat olleet kutakuinkin samat 11 vuoden ajan ja muutoksenhakijan kiinteistöllä on tehty tärinämittausta. Mittauksen suorittajan mukaan tärinän suuruudet ovat pysyneet aina hyvin pieninä tai niitä ei ole ollut. Räjäytysfirma on suorittanut työn itsenäisesti. Räjäytysfirmalla on luvat, taito ja vakuutukset toimintaan sekä vastuu.

Muutoksenhakijan talo on rakennettu paikalla veistetyistä hirrestä ja hirsitalo elää vuodenaikojen tuomien säävaihteluiden mukaan. Sen ominaisuuksiin kuuluu painuminen ja erilaiset jännitteet sekä äänet. Rikosilmoituksen johdosta ei ole nostettu syytettä.

Kiinteistönomistajat, joiden kiinteistöt sijaitsevat lähempänä kuin muutoksenhakijan kiinteistö, eivät ole valittaneet toiminnasta. Mursketta tehdään kerran vuodessa, yleensä talviaikaan ja siihen menee aikaa noin puolitoista viikkoa. Tarvittava louhos saadaan kantaräjäytyksellä, joten tärinämittausta suoritetaan kerran vuodessa ja urakoitsija on ilmoittanut siitä kiinteistön omistajalle. Mittausta on suoritettu myös kolmannen osapuolen toimesta ja laitteilla. Tulokset ovat olleet nolla tai hyvin pienet. Tulokset on toimitettu kunnalle. Nykyajan murskauslaitteet täyttävät melu- ja pölyrajoitukset eikä tärinä ulotu monttua pidemmälle.

*Muutoksenhakija* on antanut vastaselityksen.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

### Perustelut

#### *Keskeiset sovellettavat säännökset*

Ympäristönsuojelulain 48 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomaisen on tutkittava ympäristöluvan myöntämisen edellytykset ja otettava huomioon asiassa annetut lausunnot ja tehdyt muistutukset ja mielipiteet. Lupaviranomaisen on muutoinkin otettava huomioon, mitä yleisen ja yksityisen edun turvaamiseksi säädetään.

Saman pykälän 2 momentin mukaan ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää tämän lain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset.

Ympäristönsuojelulain 49 §:n 1–5 kohtien mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa: 1) terveyshaittaa; 2) merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa; 3) 16–18 §:ssä kiellettyä seurausta; 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella; 5) eräistä naapurussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasisusta.

Ympäristönsuojelulain 52 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset: 1) päästöistä, päästöraja-arvoista, päästöjen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta sekä päästöpaikan sijainnista; 2) maaperän ja pohjavesien pilaantumisen ehkäisemisestä; 3) jätteistä sekä niiden määrän ja haitallisuuden vähentämisestä; 4) toimista häiriö- ja muissa poikkeuksellisissa tilanteissa; 5) toiminnan lopettamisen jälkeisestä alueen kunnostamisesta ja päästöjen ehkäisemisestä sekä muista toiminnan lopettamisen jälkeisistä toimista; 6) muista toimista, joilla ehkäistään tai vähennetään ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa.

Saman pykälän 3 momentin mukaan lupamääräyksiä annettaessa on otettava huomioon toiminnan luonne, sen alueen ominaisuudet, jolla toiminnan vaikutus ilmenee, toiminnan vaikutus ympäristöön kokonaisuutena, ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoitettujen toimien merkitys ympäristön kokonaisuuden kannalta sekä tekniset ja taloudelliset mahdollisuudet toteuttaa nämä toimet. Päästöraja-arvoa sekä päästöjen ehkäisemistä ja rajoittamista koskevien lupamääräysten tulee perustua parhaaseen käyttökelpoiseen tekniikkaan. Lupamääräyksissä ei kuitenkaan saa velvoittaa käyttämään vain tiettyä tekniikkaa. Lisäksi on tarpeen mukaan otettava huomioon energian ja materiaalien käytön tehokkuus sekä

varautuminen onnettomuuksien ehkäisemiseen ja niiden seurausten rajoittamiseen.

Ympäristönsuojelulain 62 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset päästöjen ja toiminnan tarkkailusta sekä toiminnan vaikutusten ja toiminnan lopettamisen jälkeisen ympäristön tilan tarkkailusta.

Saman pykälän 2 momentin mukaan tarkkailun toteuttamiseksi luvassa on määrättävä mittausmenetelmistä ja mittausten tiheydestä. Luvassa on myös määrättävä siitä, miten seurannan ja tarkkailun tulokset arvioidaan ja miten tulokset toimitetaan valvontaviranomaiselle. Toiminnanharjoittaja voidaan määrätä antamaan valvontaa varten myös muita tarpeellisia tietoja.

Eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentin mukaan kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta rasitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista.

Saman pykälän 2 momentin mukaan arvioitaessa rasituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, rasituksen muu tavanomaisuus, rasituksen voimakkuus ja kesto, rasituksen syntyminen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat.

Maa-aineslain 6 §:n 1 momentin mukaan lupa aineiden ottamiseen on myönnettävä, jos asianmukainen ottamissuunnitelma on esitetty eikä ottaminen tai sen järjestely ole ristiriidassa 3 §:ssä säädettyjen rajoitusten kanssa. Asiaa harkittaessa on otettava huomioon myös lupamääräysten vaikutus.

#### *Asiassa saatu selvitys*

Jari Koskenniemi on hakenut maa-aines- ja ympäristölupaa kiinteistölle 172-405-1-182. Lupahakemus on koskenut toimintaa uudella laajennusalueella ja kallionotto toiminnan jatkamista vanhalla ottoalueella. Ottoaluetta on tarkoitus laajentaa itä-koillisen suuntaan. Soraa ja hiekkaa otetaan vähäinen määrä alueen länsi-luoteiskulmasta. Hakemuksen mukainen ottoalueen laajennus käsittää yhteispinta-alaltaan noin 1,5 hehtaarin alueen. Kallion ottamisalue laajenee koillisen suuntaan ja on kooltaan 9 500 m<sup>2</sup>. Soran ja hiekan ottoalue laajenee länteen ja alueen pinta-ala on noin 5 850 m<sup>2</sup>. Aiempien maa-aines- ja ympäristölupien voimassaoloaika on päättynyt vuonna 2020. Alueelta on arvioitu otettavaksi noin 80 000 m<sup>3</sup> ktr maa-ainesta (60 000 m<sup>3</sup> ktr kalliota ja enintään 20 000 m<sup>3</sup> ktr soraa ja hiekkaa).

Louhinnasta ja murskauksesta syntyy ympäristöön melua ja tärinää. Tämä jakso kestää keskimäärin noin 14 päivää vuodessa. Louhinta ja murskaus sijoittuvat noin viisi metriä matalammalle kuin lähimmät rakennuspaikat. Louhintaurakoitsija vastaa räjäytystöiden suunnitelmien laatimisesta ja riskien

arvioinnista. Louhinta- ja murskausurakoitsija seuraa työaikaista tärinää tärinämittareilla.

Ottamissuunnitelman mukaan kokonaisottomäärän arvioidaan kuluvan tasaisesti koko ottamisajan eli vuoden ottomäärä on arviolta noin 6 000 m<sup>3</sup> kalliota ja 2 000 m<sup>3</sup> sora- ja hiekkaa. Edellä mainitut tuotantomäärät saadaan siten, että alueelle tuodaan siirrettävä kivenmurskauslaitteisto, joka tuottaa vuotuista menekkiä vastaavan murskemäärän noin kahden viikon aikana vuosittain. Kallion ottaminen tapahtuu poraamalla, panostamalla ja irti räjäyttämällä.

Ottamissuunnitelman mukaan ottamisalueen länsireunalta on lähimpiin rakennuksiin matkaa yli 150 metriä. Kallion ottaminen ja murskaaminen sijoittuu yli 300 metrin etäisyydelle rakennuksista. Karttatarkastelun perusteella muutoksenhakijan asuinkiinteistö sijaitsee noin 800 metrin etäisyydellä ottoalueelta.

Ottamissuunnitelman mukaan maakuntakaavassa ei ole ottamisalueelle varsinaisia maankäyttötavoitteita. Voimassa olevan rantaosayleiskaavan mukaan ottamisalue ei sijoitu osayleiskaavan mukaiselle rantavyöhykkeelle. Alueella ei ole voimassa asemakaavaa. Ottamissuunnitelman mukaan toiminta ei sijoitu luokitelluille pohjavesialueille.

Finnrock Oy:n tärinämittausraportin 28.2.2013 mukaan mittauspisteen etäisyys louhintaan oli noin 1 200 metriä. Räjäytyksestä 21.2.2013 ei ole kynnysarvon 1 mm/s ylittävää tulosta.

#### *Oikeudellinen arvio*

##### *Tärinä*

Lupamääräyksessä 17 on määrätty, että toiminnasta ei saa aiheutua haittaa tärinän muodossa tai vahinkoa ympäristössä asuville. Lupamääräyksen 25 mukaan muun muassa tärinän mittauksia tulee valvontaviranomaisen määräyksestä suorittaa, mikäli toiminnasta aiheutuvasta tärinästä valitetaan ja on perusteltu syy epäillä ohjearvojen ylittymistä. Tärinää tulee mitata muutoksenhakijan kiinteistöltä. Lupamääräyksessä 28 määrätään, että toiminnanharjoittajan on pidettävä kirjanpitoa ympäristönsuojelun kannalta merkityksellisistä tapahtumista ja toimenpiteistä, kuten muun muassa tehdyistä tärinämittauksista sekä tiedot toiminnasta aiheutuneista valituksista ja niiden seurauksena tehdyistä toimenpiteistä.

Kun otetaan huomioon asiassa esitetyt aikaisemmat mitatut tärinän heilahdusnopeudet, muutoksenhakijan kiinteistön etäisyys toiminta-alueesta, räjäytysten vuosittainen kertaluonteisuus sekä muutoksenhakijan kiinteistöä koskeva tärinämittausveloite, hallinto-oikeus katsoo, että tärinähaitasta annettuja lupamääräyksiä on ennalta arvioiden pidettävä riittävinä. Hallinto-oikeus toteaa, että maa-aineslaki tai ympäristönsuojelulaki eivät sääntele tarkemmin räjäytysten suorittamista, vaan räjäytys- ja louhintatyötä säädellään

räjäytys- ja louhintatyön turvallisuudesta annetulla valtioneuvoston asetuksella (644/2011), eikä räjäytystyön tekijästä tai yksityiskohtaisesta toteuttamisesta siten voi antaa määräyksiä maa-aines- ja ympäristölupapäätöksessä.

Toiminnasta mahdollisesti aiheutuviin haittoihin sekä mahdollisiin lupamääräysten noudattamatta jättämissiin voidaan tarvittaessa puuttua ympäristönsuojelulain valvontaa ja hallintopakkoa koskevien säännösten nojalla.

#### *Maa-aines- ja ympäristölupaan kuulumattomat asiat*

Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu valituksessa ja vastaselityksessä esitettyjen Joutsan kunnan toimintaan liittyvien hallintokantelun luonteisten seikkojen tutkiminen.

Koska maa-aines- ja ympäristölupa-asiassa on kysymys siitä, ovatko valituksenalaisen maa-aines- ja ympäristöluvan lupaedellytykset haetulle toiminnalle ennalta arvioiden olemassa, luvan valvontaan tai toiminnanharjoittajan aikaisempaan toimintaan liittyvät kysymykset eivät kuulu tämän lupa-asian yhteydessä ratkaistaviksi.

#### *Johtopäätös*

Ympäristönsuojelulain mukaista terveyshaittaa ja eräistä naapurussuhteista annetun lain 17 §:ssä tarkoitettua kohtuutonta räsitystä arvioitaessa ei voida ottaa huomioon haitankärsijöiden mahdollista erityistä herkkyyttä haitoille. Asiassa saatu selvitys huomioon ottaen suunnitellusta toiminnasta sitä hakemuksen ja lupamääräysten mukaisesti harjoitettaessa ei ennalta arvioiden aiheudu naapurussuhdelaisissa tarkoitettua kohtuutonta räsitystä, ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa taikka muutakaan ympäristönsuojelulaissa luvan myöntämisen esteeksi katsottavaa haittaa. Näin ollen ympäristönsuojelulain mukaiset luvan myöntämisen edellytykset täyttyvät. Myös maa-aineslain 6 §:n mukaiset edellytykset luvan myöntämiselle ovat olemassa.

Hallinto-oikeus katsoo, ettei teknisen lautakunnan päätöstä ole syytä valituksessa tai vastaselityksessä esitettyjen näkökohtien johdosta kumota.

#### **Sovelletut oikeusohjeet**

Perusteluissa mainitut

#### **Julkinen kuulutus**

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.



## **Päätöksestä ilmoittaminen**

Joutsan kunnanhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

## **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **9.3.2023**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

## **Hallinto-oikeuden kokoonpano**

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden ylituomari Riikka Mäki, lainoppinut hallinto-oikeustuomari Annukka Lagerstam sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Saara Juopperi.

Esittelijä Maritta Feodoroff

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

**Jakelu**

Päätös ja maksu

Ami Klenberg, oikeudenkäyntimaksu 260 euroa  
(*Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen  
oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.*)

Jari Koskenniemi

Joutsan tekninen lautakunta

Jyväskylän seudun ympäristöterveys

Joutsan kunnanhallitus

Keski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /  
Ympäristö ja luonnonvarat

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto,  
Ympäristölupavastuualue

Suomen ympäristökeskus

**Tuomioistuimen yhteystiedot**

Vaasan hallinto-oikeus  
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa  
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi  
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:  
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla  
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

### VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

#### Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

#### Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

#### Valituksen sisältö

- Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava
- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
  - päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
  - peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
  - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
  - vaatimusten perustelut
  - mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

## Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

## Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

## Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

<b>Postiosoite:</b>	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
<b>Sähköposti:</b>	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
<b>Käyntiosoite:</b>	Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki
<b>Puhelin:</b>	029 56 40200
<b>Faksi:</b>	029 56 40382
<b>Aukioloaika:</b>	arkipäivisin klo 8.00–16.15

**Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:**  
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>