

KOKOUSTIEDOT

Aika **26.1.2023 klo 15:00 - 18:00**

Paikka **Gradia, nh Saunaneuvos B2.304, Viitaniementie 1 B, Jyväskylä**

OSALLISTUJAT

Päätöksentekijät

Jäsen

*Tom Nevanpää, pj

*Emilia Lakka, I vpj

*Tuula Peltonen, II vpj, poissa klo

16.45-17.24, poistui klo 17.39 H 11 Jani Maukonen

jälkeen

Mirja Hirvensalo

*Sirkku Ingervo

*Kari Kotiranta

*Erja Laaksonen

*Santeri Lohi

*Hannu Rantanen

Varajäsen

Matti Similä

Touko Aalto

*Juha Paananen

Emmaliina Västinen

Pipsa Häkkänen

Janne Andersin

Siiri Papinniemi

Eila Sahala

Muut osallistujat

*Pentti Mäkinen

*Pia Bärlund

*Merja Lahtinen, saapui klo 15.20 H

7 aikana

*Anssi Tuominen, poissa klo 16.34-

17.07 H 9 aikana

*Maarit Kylmälahti, poissa klo

16.34-17.07 H 9 aikana

*Sonja Julkunen, poissa klo 16.34-

17.07 H 9 aikana

*Pirjo Kauhanen

*Jenni Hyvärinen, paikalla H 7 ajan

klo 15.20-15.50

valtuuston puheenjohtaja

valtuuston I varapuheenjohtaja

valtuuston II varapuheenjohtaja

kuntayhtymän johtaja, **esittelijä**

henkilöstöpäällikkö

hallintopäällikkö, **sihteeri**

rehtori, Gradia Jyväskylä

viestintä- ja markkinointipäällikkö

ALLEKIRJOITUKSET

Tom Nevanpää

Puheenjohtaja

Sonja Julkunen

Sihteeri H 1-8, 10-14

Pirjo Kauhanen

Sihteeri H 9

KÄSITELLYT ASIAT H 1-14

PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS

Aika ja paikka

Allekirjoitukset

Emilia Lakka

Pöytäkirjantarkastaja

Juha Paananen

Pöytäkirjantarkastaja

PÖYTÄKIRJA YLEISESTI
NÄHTÄVÄNÄ

Aika ja paikka

Viimeistään 2.2.2023 Jyväskylän koulutuskuntayhtymän internet-sivuilla
www.gradia.fi/hallitus

PÖYTÄKIRJA- Sonja Julkunen, sihteeri
OTTEET OIKEAKSI
TODISTAA

Hallitus

KOKOUSTIEDOT

Aika 26.1.2023 klo 15:00

Paikka Gradia, nh Saunaneuvos B2.304, Viitaniementie 1 B, Jyväskylä

KÄSITELTÄVÄT ASIAT

1 § Kokouksen avaus	1
2 § Pöytäkirjan tarkastus	2
3 § Käsittelyjärjestys	3
4 § Kuntayhtymän johtajan päätökset	4
5 § Gradia-kiinteistö-liikelaitoksen johtokunnan päätökset	5
6 § Sisäisen tarkastuksen toimintasuunnitelma 2023	6
7 § Gradian ammatillisen oppilaitoksen nimi	8
8 § Talous- ja hallintojohtajan irtisanoutuminen	10
9 § Talous- ja hallintojohtajan viran väliaikaiset järjestelyt 1.2.2023 alkaen	11
10 § Ammatillisen koulutuksen vuoden 2023 varsinaisen suoritepäätöksen ja lukiokoulutuksen sekä taiteen perusopetuksen vuoden 2023 rahoituksen hyväksyminen	15
11 § Oikaisuvaatimus Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallituksen päätöksistä 24.11.2022 H 126 – 130	18
12 § Vastaaminen Jämsän kaupungilta tulleeseen kirjeeseen	43
13 § Tiedoksiantoja	45
14 § Kokouksen päättäminen	46
Oikaisuvaatimus ja valitusosoitus	47

1 Kokouksen avaus

Hallitus 1 , 26.1.2023

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallintosäännön 135 §:n mukaan avattuaan kokouksen puheenjohtaja toteaa läsnä olevat sekä onko kokous laillisesti koolle kutsuttu ja päätösvaltainen.

Puheenjohtaja

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

2 Pöytäkirjan tarkastus

Hallitus 2 , 26.1.2023

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallintosäännön 147 §:n mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimitelimen päättämällä tavalla.

Kuntayhtymän johtaja

Hallitus valitsee kaksi varsinaista ja kaksi pöytäkirjan varatarkastajaa. Tarkastusvuorossa ovat Emilia Lakka (varalla Tuula Peltonen) sekä Mirja Hirvensalo (varalla Sirkku Ingervo).

Päätös Valittiin Emilia Lakka (varalle Tuula Peltonen) sekä Juha Paananen (varalle Sirkku Ingervo).

3 Käsittelyjärjestys

Hallitus 3 , 26.1.2023

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallintosäännön 137 §:n mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei toimitella toisin päätä.

Hallintosäännön 138 §:n mukaan toimitella voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistö päätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Kuntayhtymän johtaja

Hyväksytään kokouskutsussa esitetty käsiteltävien asioiden järjestys.

Päätös

Hyväksyttiin kokouskutsussa esitetty käsiteltävien asioiden järjestys.

4 Kuntayhtymän johtajan päätökset

Hallitus 4 , 26.1.2023

Lisätietoja: Anssi Tuominen, puh. 040 341 5100, etunimi.sukunimi@gradia.fi

Kuntayhtymän johtaja Anssi Tuomisen päätökset

Viranhaltijapäätössovellus, päätökset 50-54/2022

- 50/2022, 13.12.2022 Kuntarahoituksen kuntatodistusohjelman limiitin käyttöönotto - lyhytaikaisen lainan nostaminen
- 51/2022, 13.12.2022 Tehtäväsiirto hankinta-asiantuntijan työsopimussuhteiseen tehtävään, Mika Salonen
- 52/2022, 19.12.2022 Ohjausryhmän jäsenten nimeäminen: Hanke: Kohti tulevaisuuden työtä (hankenumero 66139)
- 53/2022, 19.12.2022 Yhteistoimintaneuvottelujen jälkeiset rekrytointiohjeet, rekrytointien ja virka- ja työvapaiden rajoittaminen 1.5.2024 saakka
- 54/2022, 22.12.2022 Hankintapäätös: Verkkopalvelun kehittäminen

Viranhaltijapäätössovellus, päätökset 1-4/2023

- 1/2023, 16.12.2023 Talouspalveluiden henkilöstön vastuista ja työjärjestelyistä päättäminen
- 2/2023, 9.1.2023 Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian tietoturvavastaavan nimeäminen
- 3/2023, 11.1.2023 Hankintapäätös - Gradia Jyväskylän autoalan polttoainekortti
- 4/2023, 13.1.2023 Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian ammattipätevyyskoulutuksen opetuksesta vastaavan johtajan ja hänen varahenkilönsä sekä kampuskohtaisten vastuuhenkilöiden nimeäminen 23.1.2023 alkaen

Puheenjohtaja

Hallitus päättää, ettei yllä olevia päätöksiä oteta hallituksen käsittelyyn.

Päätös

Hyväksyttiin puheenjohtajan päätösesitys.

5 Gradia-kiinteistöt-liikelaitoksen johtokunnan päätökset

Lisätietoja: Anssi Tuominen, puh. 040 341 5100, etunimi.sukunimi@gradia.fi

Hallitus 5 , 26.1.2023

Gradia-kiinteistöt-liikelaitoksen johtokunnan päätökset
Kokous 6/2022, 16.12.2022

- 34 Kokouksen avaus
- 35 Pöytäkirjan tarkastus
- 36 Käsittelyjärjestys
- 37 Gradia-kiinteistöt-liikelaitoksen johtajan päätökset
- 38 Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradia, Gradia-kiinteistöt-liikelaitoksen vuoden 2023 talousarvion ja vuosien 2024-2025 taloussuunnitelmien hyväksyminen
- 39 Kiinteistöjohtajan työjärjestelyt
- 40 Jämsän B-rakennuksen arvonalennus
- 41 Gradia-kiinteistöt-liikelaitoksen kokousaikataulu keväälle 2023
- 42 Tiedoksiantoja
- 43 Kokouksen päättäminen

Hallituksen puheenjohtaja on ilmoittanut hallituksen käyttävän otto-oikeutta johtokunnan 16.12.2022 tekemään päätökseen 37 § Gradia-kiinteistöt-liikelaitoksen johtajan päätökset (H liite nro 1).

Kuntalain 92 §:n mukaan asia on otettava ylemmäs toimielimen käsiteltäväksi sen ajan kuluessa, jossa 134 §:ssä tarkoitettu oikaisuvaatimus päätöksestä on tehtävä. Otto-oikeuden käyttämisestä on ilmoitettu kuntalain mukaisessa määräajassa 11.1.2023.

Hallituksen puheenjohtaja

Hallitus käyttää otto-oikeutta johtokunnan päätökseen 16.12.2022 § 37 Gradia-kiinteistöt-liikelaitoksen johtajan päätökset (**H liite nro 1**). Gradia-kiinteistöt-liikelaitoksen johtajan tekemä työsopimussuhteisen kiinteistöhoitajan irtisanomispäätös 6/15/2022 (**H liite nro 2**) pidetään voimassa eikä sitä muuteta tai kumota.

Muilta osin hallitus ei käytä otto-oikeutta johtokunnan kokouksen 16.12.2022 päätöksiin.

Päätös

Hyväksyttiin puheenjohtajan päätösesitys.

GRADIA/4/00.02.01/2023

6 Sisäisen tarkastuksen toimintasuunnitelma 2023

Lisätietoja: Sonja Julkunen, p. 040 341 5252, etunimi.sukunimi@gradia.fi

Hallitus 6 , 26.1.2023

Kuntayhtymän valtuuston 17.12.2015 V 24 hyväksymien sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan perusteiden mukaan sisäinen tarkastus edistää sisäistä valvontaa ja riskienhallintaa kuntayhtymän toimintaa arvioimalla ja tarvittaessa konsultoimalla.

Sisäinen tarkastus tuottaa johdolle riippumatonta ja objektiivista arviointitietoa sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan riittävydestä ja tehokkuudesta hallituksen hyväksymän sisäisen tarkastuksen toimintasuunnitelman mukaisesti vuosittain. Sisäinen tarkastus raportoi tarkastuksen tulokset kuntayhtymän johtajalle ja kuntayhtymän hallitukselle ja toimenpiteitä varten tarkastuskohteiden johdolle.

Sisäisen tarkastuksen vuoden 2023 painopistealueeksi esitetään Gradian sopeuttamisohjelman toimenpiteiden vaikutus toisaalta sisäisen valvonnan toteutumisen näkökulmasta ja toisaalta tuloksellisuuden johtamisen näkökulmasta. Sopeuttamisohjelman myötä kuntayhtymän esimiesten vastuualueet ovat muuttuneet ja on perusteltua varmistaa hyvän johtamisen toteutuminen ja siihen liittyvät menettelytavat. Kuntayhtymän tilintarkastus seuraa ja tarkastaa varsinaisten sopeuttamistavoitteiden toteutumista tilikauden 2023 aikana.

Aiempina vuosina sisäisen tarkastuksen tarkastuskohteina vuosisuunnitelmien mukaisesti ovat olleet:

- Vuonna 2022 painopistealueena oli hanketoiminnan kokonaishallinta talouden näkökulmasta sekä hanketoiminnan linkittyminen kuntayhtymätason ja tulosalueiden toiminnallisiin tavoitteisiin sekä talousarvioon.
- Vuonna 2021 painopistealueena oli arvonlisäveron käsittelyyn liittyvän prosessin läpikäynti ja kehittäminen.
- Vuonna 2020 painopistealue oli valtionosuuslaskentaan merkittävästi vaikuttavan tilastoinnin toteuttaminen kuntayhtymässä.
- Vuonna 2019 sisäinen tarkastus tarkasteli ostolaskujen käsittelyä ja maksatusprosessia sekä kävi läpi Eurocard -maksuaikakorttien käyttöä.
- Vuonna 2018 kuntayhtymän tarkastettiin matkustamiseen liittyviä käytäntöjä sekä matkustamisesta annettujen ohjeiden noudattamista.
- Vuonna 2017 tarkastuskohteena oli kuntayhtymän kassajärjestelmä ja sen ylläpito sekä rahankäsittely.
- Vuonna 2016 painopisteenä oli oman palvelutuotannon ja ulkoistettujen palvelujen nykytilan ja kehittämistarpeiden analysointi.

-
- Vuoden 2015 tarkastuksien keskeisin kohde oli opetus- ja liikuntatilojen käyttö.
 - Vuoden 2014 keskeisin kohde oli opiskelijapalveluiden järjestäminen.

Toimintasuunnitelma **H liite nro 3** esitellään tarkemmin kokouksessa.

Kuntayhtymän johtaja

Hallitus päättää hyväksyä liitteenä olevan (**H liite nro 3**) sisäisen tarkastuksen toimintasuunnitelman vuodelle 2023.

Päätös Hyväksyttiin kuntayhtymän johtajan päätösesitys.

GRADIA/10/00.02.01/2023

7 Gradian ammatillisen oppilaitoksen nimi

Lisätietoja: Jenni Hyvärinen, p. 040 341 5299, etunimi.sukunimi@gradia.fi

Hallitus 7 , 26.1.2023

Gradian ammatillisen koulutuksen tulosalueet Gradia Jyväskylä ja Gradia Jämsä yhdistyvät yhdeksi ammatilliseksi oppilaitokseksi 1.8.2023 alkaen. Oppilaitoksen nimeksi esitetään Ammattiopisto Gradiaa. Englanniksi nimi on Gradia Vocational College.

Gradian johtoryhmä on käsitellyt nimeämistä kokouksissaan 13.12.2022 ja 10.1.2023.

Viestintä- ja markkinointipäällikkö Jenni Hyvärinen saapuu kokoukseen esittelemään asiaa.

Kuntayhtymän johtaja

Hallitus päättää, että ammatillisen oppilaitoksen nimeksi valitaan Ammattiopisto Gradia 1.8.2023 alkaen.

—

KÄSITTELY

Viestintä- ja markkinointipäällikkö Jenni Hyvärinen taustoitti nimiasiaa klo 15.20-15.50.

Erja Laaksonen esitti, että "kuntayhtymän hallitus ei hyväksy kuntayhtymän johtajan esitystä. Päätöstä tulosalueiden yhdistymisestä oppilaitokseksi ei ole tehty, eikä päätöstä tällaisesta nimimuutoksesta voida siten tehdä. Kuntayhtymän hallitus on tehnyt päätöksen Jämsän ja Jyväskylän tulosalueiden lakkauttamisesta ja uuden perustamisesta tai tulosalueiden yhdistymisestä, mutta päätös on vailla lainvoimaa ja sisällöltään epäselvä liittyen tulosalueiden ja oppilaitosten väliseen problematiikkaan. Oppilaitosten lakkauttamisesta, uuden perustamisesta tai niiden yhdistämisestä ei ole tehty lainkaan asianmukaista päätöstä. Ennen uuden oppilaitoksen nimeämistä sen perustamisesta on oltava asianmukainen ja lainvoimainen päätös." Tuula Peltonen kannatti Laaksosen esitystä.

Sirkku Ingervo esitti, että nimeksi valitaan Gradia-ammattiopisto. Juha Paananen kannatti Ingervon esitystä.

Koska oli tehty kaksi pohjaesityksestä poikkeavaa, kannatettua esitystä, tuli suorittaa äänestys. Ensiksi äänestettiin vastakkain Ingervon ja kuntayhtymän johtajan nimiesitykset. Puheenjohtaja esitti äänestystavaksi nimenhuutoäänestystä. Esitys äänestystavasta hyväksyttiin.

Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä äänet jakautuivat seuraavasti:

Kuntayhtymän johtaja (JAA): Nevanpää, Lakka, Kotiranta, Lohi, Rantanen (5)

Ingervo (EI): Ingervo, Paananen (2)

Tyhjät: Peltonen, Laaksonen (2)

Puheenjohtaja totesi äänestyksen jälkeen, että kuntayhtymän johtajan pohjaesitys voitti äänestyksen äänin 5-2, kaksi tyhjää.

Seuraavaksi äänestettiin vastakkain kuntayhtymän johtajan ja Laaksosen esitykset. Puheenjohtaja esitti äänestystavaksi nimenhuutoäänestystä. Esitys äänestystavasta hyväksyttiin.

Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä äänet jakautuivat seuraavasti:

Kuntayhtymän johtajan pohjaesitys (JAA): Nevanpää, Lakka, Paananen, Kotiranta, Lohi, Rantanen (6)

Laaksosen esitys (EI): Peltonen, Laaksonen, Ingervo (3)

Puheenjohtaja totesi äänestyksen jälkeen, että kuntayhtymän johtajan pohjaesitys tuli äänin 6-3 kokouksen päätökseksi.

Päätöksenteon jälkeen Erja Laaksonen ja Tuula Peltonen ilmoittivat jättävänsä päätöksestä seuraavanlaisen eriävän mielipiteen: "Viittaamme tehtyyn esitykseen, siinä esiin tuotuihin seikkoihin ja kaupungin tekemän oikaisuvaatimuksen perusteisiin."

Päätös

Kuntayhtymän johtajan päätösesitys hyväksyttiin äänin 6-3.

Erja Laaksonen ja Tuula Peltonen jättivät päätöksestä seuraavanlaisen eriävän mielipiteen: "Viittaamme tehtyyn esitykseen, siinä esiin tuotuihin seikkoihin ja kaupungin tekemän oikaisuvaatimuksen perusteisiin."

GRADIA/5/00.02.01/2023

8 Talous- ja hallintojohtajan irtisanoutuminen

Lisätietoja: Anssi Tuominen, puh. 040 341 5100, etunimi.sukunimi@gradia.fi

Hallitus 8 , 26.1.2023

Talous- ja hallintojohtaja Vesa Voutilainen on 2.1.2023 toimittanut kuntayhtymään irtisanoutumisensa talous- ja hallintojohtajan virasta siten, että viimeinen työpäivä on 9.1.2023. Vuodenvaihteen lomapäivien vuoksi työnantajan kanssa on sovittu normaalia lyhyemmästä irtisanomisajasta.

Hallintosäännön 40 §:n mukaan kuntayhtymän hallitus ottaa palvelukseensa kuntayhtymän johtajan välittömässä alaisuudessa työskentelevän henkilöstön. Hallintosäännön 51 §:n mukaan viranhaltijan ilmoitus virkasuhteen irtisanomisesta saatetaan palvelussuhteeseen ottamisesta päättäneen päätöksentekijän tietoon.

Kuntayhtymän johtaja

Hallitus merkitsee talous- ja hallintojohtaja Vesa Voutilaisen irtisanoutumisen tiedoksi.

Päätös

Hyväksyttiin kuntayhtymän johtajan päätösesitys.

GRADIA/8/00.02.01/2023

9 Talous- ja hallintojohtajan viran väliaikaiset järjestelyt 1.2.2023 alkaen

Lisätietoja: Sonja Julkunen, p. 040 341 5252, etunimi.sukunimi@gradia.fi

Hallitus 9 , 26.1.2023

Maaliskuusta 2020 talous- ja hallintojohtajan virkatehtävää hoitanut Vesa Voutilainen irtisanoutui virastaan ja siirtyi Jyväskylän kaupungin talousjohtajaksi 10.1.2023. Tällä päätöksellä hallitus päättää viran tehtävien väliaikaisesta hoitamisesta hallintosäännön mukaisesti. Pysyvistä viran hoidon järjestelyistä päätetään vuoden 2023 loppuun mennessä.

Esitys on, että virkatehtävät jaetaan hallintopalveluiden nykyisten esihenkilöiden kesken siten, että talouspäälliköt hoitavat erillisen työn jaon mukaisesti talous- ja hallintojohtajalle kuuluneet talousvastuut kuntayhtymän johtajan johdolla.

Hallintopäällikkö ottaa laajemman vastuun talous- ja hallintojohtajalle kuuluneista luottamushenkilöasioiden ja päätöksenteon valmistelusta ja toimeenpanosta.

Henkilöstöasioita ja hallintoon liittyviä tehtäviä hoidetaan väliaikaisesti henkilöstöpäällikkö Maarit Kylmälahden toimesta siten, että virkanimikkeeksi tulee tehtävän hoitamisen ajaksi henkilöstö- ja hallintojohtaja (vt.) ja Kylmälahti toimii hallintosäännön mukaisena hallintopalveluiden toimintayksikön johtajana. Henkilöstöpäällikön tehtäviä siirretään väliaikaisesti palvelussuhdepäällikkö Janika Luostariseen muun muassa hr- ja palkkahallinnon lähiesihenkilötehtävät.

Talous- ja hallintojohtajan vastuulle kuuluneet henkilöstöpalveluiden (erityisesti palkkahallinnon) valmistelusta tulleet hr-tehtävät siirtyvät väliaikaiseen virkaan toisin sanoen palkkojen, palkkioiden, matkakorvausten sekä erilliskorvausten maksatusten hyväksyminen. Tehtävinä ovat myös työterveyspalveluihin ja kuntayhtymän tapaturma- ja eläkevakuutuksiin liittyvä valmistelu ja päätöksenteko.

Hallinnollisista tehtävään siirtyvistä tärkeimmät liittyvät hallintopäätöksien (viranhaltijapäätösten) valmisteluun ja toimeenpanoon, viranomaisyhteistyöhön sekä kuntayhtymän kilpailuttamiseen ja hankintoihin ja sisäisen ja ulkoisen tarkastuksen koordinointiin ja kehittämiseen liittyvät valmistelu- ja toimeenpanotehtävät talouden ja hallinnon ko. prosesseista vastaavan henkilöstön valmistelusta.

Henkilöstö- ja hallintojohtaja (vt.) on hallintopalveluiden henkilöstön lähiesihenkilö, sen mukaisesti kuten talous- ja hallintojohtaja oli, hyväksyen näin hallintosäännön mukaisesti muun muassa työntekijöiden vuosilomat, muut poissaolot,

tehtäväjärjestelyt sekä tilaukset, ostolaskut ja irtaimen omaisuuden järjestelyt.

Taloushallinnon tehtävistä väliaikaiseen henkilöstö- ja hallintojohtajan (vt) virkaan siirtyvät vain viranhaltijapäätöksien tekeminen, ts. tehtävät, joissa käytetään julkista valtaa. Näitä ovat mm. maksujärjestelyihin ja luottotappioksi kirjaamiseen liittyvät päätökset sekä rahatoimen käytännön järjestämiseen liittyvät viranhaltijapäätökset talouspalveluiden prosesseista vastaavan henkilöstön valmistelusta.

Lisäksi henkilöstö- ja hallintojohtajan (vt.) tehtävään kuuluu hallintosäännössä määritetty tytäryhtiön hallituksen controllerin tehtävä, josta yhtiökokous tekee erillisen päätöksen vuosittain hallituksen jäsenien valinnan yhteydessä.

Talous- ja hallintojohtajan tehtäviin kuuluneet varsinaiset taloushallinnon valmistelu- ja toimeenpanotehtävät jaetaan kolmelle nykyiselle talouspäällikölle tehtävä- ja vastuualueittain siten, että

- rahoitukseen, kirjanpitoon ja tilinpäätökseen liittyvät valmistelu- ja toimeenpanotehtävät kirjanpitoihin talouspäällikkö Eija Niemiselle
- talousarvioon, johdon ja hallituksen raportointiin, kuukausiraportointiin, ostolaskuihin, myynnin laskutukseen, osto- ja myyntireskontriin sekä perintään liittyvät valmistelu- ja toimeenpanotehtävät laskutustietojen talouspäällikkö Tuija Seppäselle
- operatiiviseen taloushallintoon liittyvät valmistelu- ja toimeenpanotehtävät taloustietojen talouspäällikkö Eeva Tepolle; näihin tehtäviin sisältyvät myös ammatillisen koulutuksen rahoitus- ja suoriteraportointiin ja -analyysiin liittyvät tehtävät.

Talous- ja hallintojohtajan vakuutuksiin, riskienhallintaan ja varautumiseen liittyvät vastuut siirretään talousasiantuntija Mirkku Auraselle.

Kokonaisuudessaan talouspalveluiden talouspäälliköt, talousasiantuntija ja taloussuunnittelijat vastaavat yhdessä koko kuntayhtymän talouden käytännön hoitamisesta.

Päätösvallan peruste:

Kuntayhtymän hallintosäännön 35 ja 36 §:ien mukaisesti Gradian hallituksella on toimivalta päättää muiden kuin kuntayhtymän johtajan virkojen perustamisesta, lakkauttamisesta ja virkanimikkeen muuttamisesta kaikissa niissä tapauksissa, joissa toimivallasta henkilöstöasioissa ei ole säädetty laissa eikä määrätty hallintosäännössä.

Hallituksen puheenjohtaja

Hallitus päättää talous- ja hallintojohtajan virkatehtävien väliaikaisesta hoitamisesta 1.2.2023 lukien ja enintään 31.12.2023 asti ellei asiaa

ratkaista ennen sitä seuraavasti:

1. Viran väliaikainen hoitaminen määrätään nykyiselle henkilöstöpäällikkö Maarit Kylmälahdelle. Virkanimikkeeksi muutetaan väliaikaisesti henkilöstö- ja hallintojohtaja (vt). Henkilöstöpäällikön tehtäviä siirretään määräaikaisesti palvelussuhdepäällikkö Janika Luostarille. Talous- ja hallintojohtajan tehtäviin liittyvät talouden viranhaltijapäätökset tekee henkilöstö- ja hallintojohtaja (vt) talouspalveluiden valmistelusta talouspalveluiden työn jaon mukaisesti.
2. Operatiiviset talouden suunnittelun, valmistelun, toimeenpanon ja raportoinnin tehtävät jaetaan kuntayhtymän nykyisille talouspäälliköille Eija Niemiselle, Tuija Seppäselle ja Eeva Tepolle tehtävä- ja vastuualueittain esityksen mukaisesti. Tehtäväjaot tulevat vaikuttamaan myös taloushallinnon tiimien muiden työntekijöiden tehtäviin.
3. Hankintoihin liittyvät vastuut jaetaan hallintopäällikkö Sonja Julkuselle ja vakuutuksiin, riskienhallintaan ja varautumiseen liittyvät vastuut talousasiantuntija Mircku Auraselle. Tehtäväjaot tulevat vaikuttamaan myös hallinnon tiimien muiden työntekijöiden tehtäviin.
4. Talous- ja hallintojohtajalla hallintosäännön mukaisesti olleet käyttöoikeudet pankki-, rahoitus- ja vakuutuslaitoksissa siirretään kuntayhtymän johtaja Anssi Tuomiselle. Kuntayhtymän johtajan käyttöoikeuksilla hallitaan kaikkia muita kuntayhtymän käyttöoikeuksia.
5. Pysyvistä viran hoidon järjestelyistä, viran mahdollisesta täytöstä, virantehtäväalueesta ja virkanimikkeestä päätetään vuoden 2023 loppuun mennessä tai kunnes työ- ja tehtäväjärjestelyt saadaan sisäisesti arvioitua uudelleen taloustilanteeseen ja organisaation rakenteellisiin muutoksiin nähden.

KÄSITTELY

Puheenjohtaja julisti kokoustauon klo 15.52-16.34.

Anssi Tuominen, Maarit Kylmälahti ja Sonja Julkunen poistuivat esteellisinä asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi (osallisuusjävi) klo 16.34-17.07. Pöytäkirjanpitäjäksi tämän pykälän ajaksi valittiin Pirjo Kauhanen.

Tuula Peltonen poistui kokouksesta klo 16.45.

Käsittelyn aikana hallituksen puheenjohtaja muutti esitystään siten, että

virkaehtävien väliaikainen hoitaminen päätetään ratkaista 31.8.2023 mennessä ja virka julistetaan avoimeksi mahdollisimman pian kevään 2023 aikana. Lisäksi puheenjohtaja teki esitykseensä lisäyksen, että kuntayhtymän johtajan sijaisena toimii Maarit Kylmälahti enintään 31.8.2023 saakka. Hallituksen puheenjohtajan muutettu esitys hyväksyttiin yksimielisesti.

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti hallituksen puheenjohtajan muutettu esitys.

GRADIA/6/00.02.01/2023

10 Ammatillisen koulutuksen vuoden 2023 varsinaisen suoritepäätöksen ja lukiokoulutuksen sekä taiteen perusopetuksen vuoden 2023 rahoituksen hyväksyminen

Lisätietoja: Anssi Tuominen, puh. 040 341 5100, etunimi.sukunimi@gradia.fi

Hallitus 10 , 26.1.2023

Ammatillisen koulutuksen vuoden 2023 varsinainen suoritepäätös

Opetus- ja kulttuuriministeriö lähetti koulutuksen järjestäjille 31.10.2022 päivätyn kirjeen (VN/29068/2022) varainhoitovuoden 2023 varsinaisella suoritepäätöksellä myönnettävän rahoituksen hakemisesta ja alustavasta ohjeistuksesta vuoden 2023 ensimmäisellä lisäsuoritepäätöksellä myönnettävästä rahoituksesta.

Gradia jätti määräaikaan 25.11.2022 mennessä ehdotuksensa koulutuksen järjestäjän opiskelijavuosia koskevaksi ehdotukseksi, harkinnanvaraisen korotuksen hakemukseksi ja muut hakemuksen yhteydessä pyydetyt tiedot vuoden 2022 varsinaisen suoritepäätöksen valmistelua varten. Hakemuksessa tavoitteellisten opiskelijavuosien määräksi esitettiin yhteensä 6 354, josta työvoimakoulutukseen kohdennettavia opiskelijavuosia haettiin 365. Lähihoitajakoulutukseen kohdennettavaksi ehdotettiin 40 opiskelijavuotta, hoiva-avustajakoulutuksen lisäämiseen 20 opiskelijavuotta, Ukrainasta tuleville järjestettävään ammatilliseen koulutukseen 18 opiskelijavuotta ja Ukrainasta tuleville järjestettävään TUVA-koulutukseen 20 opiskelijavuotta.

Lisäksi haettiin hoiva-avustajakoulutuksen lisäämiseen harkinnanvaraista korotusta 60 000 euroa, Ukrainasta tulevien koulutuksen järjestämiseen yhteensä 60 000 euroa, työpaikkaohjaajien koulutukseen 60 000 euroa sekä urheilijoiden ammatillisen koulutuksen tukemiseen 80 000 euroa.

Gradia sai 16.12.2022 tiedoksi vuoden 2023 varsinaisen suoritepäätöksen (VN/29068/2022-OKM-137) seuraavasti:

- tavoitteellisten opiskelijavuosien määrä 6 354, josta työvoimakoulutus 360 opv
- harkinnanvaraista korotusta 97 000 euroa
- laskennallista rahoitusta saatiin yhteensä 67 621 904 euroa (vrt. vuonna 2022 varsinaisen suoritepäätöksen mukainen rahoitus yht. 63 871 425 euroa)
- suoritusrahoituksen osuus on 14 503 204 euroa ja vaikuttavuusrahoituksen osuus 7 674 182 euroa

Lukiokoulutuksen sekä taiteen perusopetuksen yksikköhintapäätös vuodelle 2023

Opetus- ja kulttuuriministeriö lähetti koulutuksen järjestäjille 14.11.2022 päivätyn kirjeen (VN/27821/2022-OKM-2), jossa OKM määrää lukiokoulutuksen vuoden 2023 yksikköhinnat sekä erityisten koulutustehtävien ja valtakunnallisten kehitystehtävien rahoituksen seuraavasti:

- nuorten oppimäärän mukaan opiskelevat 7 212,04 euroa
- aikuisten oppimäärän mukaan opiskelevat 4 485,89 euroa
- valmistavan koulutuksen yksikköhinta 9233,29 euroa
- aikuisten valmistavan lukiokoulutuksen yksikköhinta 5743,11 euroa

Lisäksi Gradia sai erityistehtävien hoitamiseen lisärahoitusta yhteensä 473 895 euroa seuraavasti:

- Schildtin lukio, musiikkiin ja tanssiin painottuva opetus, painotettu opiskelijamäärä 103,50; 105 972 euroa
- Schildtin lukio, liikuntaan ja urheiluun painottuva opetus, painotettu opiskelijamäärä 149,50; 153 071 euroa
- Jyväskylän lyseon lukio, IB-opetus, painotettu opiskelijamäärä 204,84; 214 852 euroa.

Taiteen perusopetuksen yksikköhinnaksi määrättiin 87,33 euroa, vahvistettu opetustuntien määrä vuodelle 2023 yhteensä 31 070 ja valtionosuuden laskennallinen peruste 2 713 343 euroa.

Päätöksien tiedoksiannon mukana toimitettujen muutoksenhakuohjeiden mukaisesti koulutuksenjärjestäjä ei voi hakea päätökseen muutosta valittamalla, valituskiellosta on säädetty opetus- ja kulttuuritoimen rahoituksesta annetun lain 60 §:ssä. Päätökseen tyytymätön voi hakea rahoituspäätöksiin oikaisua kirjallisesti opetus- ja kulttuuriministeriöstä kolmen (3) kuukauden kuluessa tiedoksisaannista.

Kuntayhtymän talousryhmä on käynyt läpi ja tarkistanut näiden rahoituspäätösten perustelut ja on todennut, että päätökset perustuvat oikeisiin tietoihin. Esityksenä kuntayhtymän hallitukselle on, että päätökset voidaan hyväksyä ja perusteita oikaisuvaatimuksen esittämiselle ei ole.

Kuntayhtymän johtaja

Hallitus päättää merkitä tiedoksi Opetus- ja kulttuuriministeriön vuoden 2023 ammatillisen koulutuksen varsinaisen suoritepäätöksen (VN/29068/2022-OKM-137, **H liite nro 4**) ja päättää, ettei päätökseen haeta oikaisua.

Hallitus päättää merkitä tiedoksi Opetus- ja kulttuuriministeriön vuoden 2023 lukiokoulutuksen yksikköhintapäätöksen ja taiteen perusopetuksen rahoituspäätöksen (VN/27821/2022-OKM-2 ja VN/30956/2022-OKM-4,

H liite nro 5) ja päättää, ettei päätöksiin haeta oikaisua.

Päätös

Hyväksyttiin kuntayhtymän johtajan päätösesitys.

GRADIA/9/00.02.01/2023

11 Oikaisuvaatimus Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallituksen päätöksistä 24.11.2022 H 126 – 130

Lisätietoja: Anssi Tuominen, puh. 040 341 5100, etunimi.sukunimi@gradia.fi

Hallitus 11 , 26.1.2023

1. Oikaisuvaatimus ja sen kohteena olevat päätökset

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitus on 24.11.2022 kokouksessaan tehnyt seuraavat päätökset:

- H 126 Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian yhteistoimintaneuvottelutuloksen vahvistaminen
- H 127 Gradian Sisäiset palvelut -tulosalueen lakkauttaminen ja uuden Hallinto ja kehittäminen -tulosalueen perustaminen
- H 128 Gradia Jyväskylän ja Gradia Jämsän tulosalueiden lakkauttaminen ja uuden Gradia Ammatillinen -tulosalueen perustaminen
- H 129 Gradia Jämsän erillisen tulosaluejohtaja, rehtorin viran lakkauttaminen 1.8.2023 lukien sekä virkasuhteen irtisanominen
- H 130 Apulaisrehtorin virkojen (2) perustaminen uuteen Gradian ammatilliseen -oppilaitokseen 1.8.2023 lukien

Päätöksiin 127 - 130 on liitetty kuntalain mukaiset oikaisuvaatimusohjeet.

Oikaisuvaatimusohjeiden mukaan päätökseen tyytymätön voi kuntalain 134 §:n 1 momentin mukaisesti hakea päätökseen oikaisua. Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Päätökseen 126 on liitetty muutoksenhakukielto. Oikaisuvaatimusohjeen mukaan päätöksestä 126 ei saa kuntalain 136 §:n mukaan tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Jämsän kaupunginhallitus on tehnyt oikaisuvaatimuksen hallituksen päätöksistä 24.11.2022 H 126 - 130. Hallituksen 24.11.2022 kokouksen pöytäkirja on asetettu nähtäväksi yleisessä tietoverkossa 1.12.2022. Oikaisuvaatimus on saapunut kirjaamoon 13.12.2022. Oikaisuvaatimus on tehty määräajassa.

Kuntalain 137 §:n 2 momentissa on säädetty, että kuntayhtymän viranomaisen päätöksestä oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä myös kuntayhtymän jäsenkunta.

Jämsän kaupunki on koulutuskuntayhtymän jäsenkunta, joten Jämsän kaupungilla on oikaisuvaatimusoikeus.

Oikaisuvaatimuksessa on vaadittu, että oikaisuvaatimuksen kohteena olevat

päätökset kumotaan ja niiden perusteena olleet yhteistoimintaneuvottelut käydään uudelleen, lain mukaisesti. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa on vaadittu, että hallitus asettaa kuntalain 143 §:n mukaisesti päätöksille täytäntöönpanokiellon, koska oikaisuvaatimus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi.

Oikaisuvaatimuksen perusteet ilmenevät tarkemmin liitteenä olevista asiakirjoista. Oikaisuvaatimuksessa on todettu, että koska hallituksen päätökset koskevat yhtä muutostyötä, oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset ja niiden perustelut koskevat pääsääntöisesti kaikkia päätöksiä, ellei erikseen toisin todeta.

Jäljempänä oikaisuvaatimuksen kohteena olevia päätöksiä ja oikaisuvaatimuksessa esitettyjä perusteita arvioidaan noudattaen samaa otsikointia, jota oikaisuvaatimuksessa on käytetty.

2. Yhteistoimintaneuvottelutuloksen päätöksen oikaisuvaatimuskelpoisuus

Hallitus on 24.11.2022 H 126 päättänyt seuraavaa:

"Hallitus päättää, että Jyväskylän koulutuskuntayhtymässä voidaan toteuttaa edellä kuvatut sopeuttamistoimet ja niihin liittyvät päätökset mukaan lukien irtisanomiset ja muut henkilöstövähennykset ja henkilöstöetuihin sekä palkitsemiseen liittyvät säästöt.

Hallitus toteaa yhteistoimintavelvoitteen täytetyksi työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnassa ja hyvinvointialueella annetun lain mukaisesti.

Hallitus hyväksyy yhteistoimintaneuvotteluiden lopputuloksen.

Kuntayhtymän toimielimet, johto ja esihenkilöt toteuttavat edellä perusteluosassa todetut toimenpiteet hallintosäännössä määrätyn toimivallan mukaisesti.

Hallitus edellyttää, että uudessakin tilanteessa viranhaltijajohto pyrkii kaikin käytettävissä olevin keinoin turvaamaan opiskelijoiden saaman opetuksen ja ohjauksen. Mikäli opiskelijoiden saaman opetuksen ja ohjauksen taso vaarantuisi, niin siitä tulee viipymättä informoida hallitusta. Kuntayhtymän johtajan katsauksessa tulee jokaisessa kokouksessa arvioida, yhdessä hallituksen kanssa, tehtyjen toimenpiteiden kaikkia vaikutuksia."

Oikaisuvaatimuksen perusteena on todettu seuraavaa: Päätöksen on oltava muutoksenhakukelpoinen, sillä hallitus on nimenomaisesti tehnyt lopullisena pidettävän päätöksen yhteistoimintaneuvottelutuloksen vahvistamisesta ja että päätöksellä on käytännössä sitouduttu irtisanomisiin, tulosalueiden lakkauttamisiin, toimintayksikköjen määrän vähentämiseen ja oppilaitoksen lakkauttamiseen. Hallitus ei ole valmistellut asiaa valtuuston tai muun toimielimen päätettäväksi eikä kyse ole toisen toimielimen tekemän päätöksen täytäntöönpanosta. Oikaisuvaatimuksen mukaan oikaisuvaatimuskielto on perustuslain ja kuntalain vastainen ja sillä on perusteettomasti rajoitettu hallinnon

laillisuuden valvontaa ja kuntayhtymän jäsenkuntien sekä niiden jäsenten oikeuksia.

Työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnassa ja hyvinvointialueella annetun lain (2007/449, jäljempänä yhteistoimintalaki) 23 §:ä koskevien esitöiden (HE 267/2006, s. 24) mukaan hallintotuomioistuimet eivät tutki tätä lakia koskevia menettelyvirhevaihteita tai muuta tähän lakiin perustuvia riita-asioita. Näin ollen mahdolliset oikaisuvaatimukset ja kunnallisvalitukset jätetään tutkimatta.

Hallitus on päätöksessään 23.9.2022 H 110 päättänyt yhteistoimintaneuvotteluiden käynnistämisestä ja päätöksessä 24.11.2022 H 126 hallitus on todennut, että estettä neuvotteluissa käsiteltyjen sopeutustoimenpiteiden toteuttamiselle ei ole. Tämä on johtunut siitä, että neuvottelut on käyty yhteistoimintalain mukaisesti ja koska hallitus piti yhteistoimintaneuvotteluiden lopputulosta hyväksyttävänä.

Hallituksen päätöksessä 24.11.2022 H 126 on nimenomaisesti todettu, että kuntayhtymän toimielimet, johto ja esihenkilöt toteuttavat perusteluosassa todetut toimenpiteet hallintosäännössä määrätyn toimivallan mukaisesti. Siten päätöksellä 24.11.2022 H 126 ei ole päätetty tulosalueiden, toimintayksiköiden tai oppilaitosten lakkauttamisesta tai niiden määrien vähentämisestä tai kenenkään palvelussuhteen päättämisestä. Päätöksessä 24.11.2022 H 126 kyse on ollut kuntalain 136 §:n mukaisesta valmistelua koskevasta päätöksestä.

Hallitus on 24.11.2022 H 127 - 128 päättänyt tulosalueiden lakkauttamisesta. Hallitus on 24.11.2022 H 129 päättänyt Gradia Jämsän erillisen tulosaluejohtaja, rehtorin viran lakkauttamisesta sekä virkasuhteen irtisanomisesta. Näiden lisäksi yhteistoimintaneuvottelutuloksen vahvistamisen jälkeen muut toimielimet ja viranhaltijat ovat tehneet erillisiä päätöksiä palvelussuhteiden päättämistä koskien. Kaikki edellä viitatu päätökset ovat oikaisuvaatimuskelpoisia. Vaikka päätös 24.11.2022 H 126 ei ole ollut muutoksenhakukelpoinen, tämä ei ole miltään rajoittanut jäsenkuntien tai niiden jäsenten mahdollisuutta hakea muutosta niihin toimenpiteisiin, joita koulutus kuntayhtymässä on yhteistoimintaneuvotteluiden seurauksena päätetty toteuttaa.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole eritelty, miltä osin perusteet kohdistuvat päätökseen 24.11.2022 H 126, joka ei ole muutoksenhakukelpoinen, ja miltä osin perusteet kohdistuvat muihin oikaisuvaatimuskelpoisiin päätöksiin. Toisin sanoen oikaisuvaatimuksesta ei voi päätellä, miltä on vaatimusperusteet koskevat muutoksenhakukelpoista ja miltä osin muutoksenhakukiellon piirissä olevaa päätöstä. Vaikka päätökseen 24.11.2022 H 126 kohdistuva oikaisuvaatimus on syytä jättää tutkimatta, oikaisuvaatimuksen yksilöimättömyyden vuoksi jäljempänä otetaan kantaa myös siihen, miksi päätöstä 24.11.2022 H 126 ei ole syytä kumota

laittomana tai virheellisessä järjestyksessä syntyneenä.

3. Väite hyvän hallinnon periaatteiden ja viranomaisten velvollisuuksien laiminlyönnistä

Oikaisuvaatimuksessa on viitattu perustuslain 2 §:n 3 momenttiin, hyvän hallinnon periaatteisiin, julkisuuslain 20 §:n 1 momenttiin ja julkisuusperiaatteeseen, perusoikeusmyönteiseen lain tulkintaan sekä viranhaltijoiden osalta perustuslain 118 §:n 1 momentin sekä kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (jäljempänä viranhaltijalaki) 17 §:n 1 momentin säännöksiin. Oikaisuvaatimuksen mukaan kuntayhtymä on päätöksenteossaan laiminlyönyt noudattaa hyvän hallinnon periaatteita ja muita viranomaisen velvollisuuksia ja hallituksen päätökset ovat jäljempänä tarkemmin selvitetysti lain sekä suhteellisuus-, julkisuus- ja avoimuusperiaatteen vastaisia.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevia päätöksiä ei ole syytä pitää minkään edellä viitatus säännöksen tai oikeusperiaatteen vastaisena.

4. Selvittämisvelvollisuuden laiminlyönti

4.1. Selvittämisvelvollisuuden sisältö

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Hallintolain 31 §:n 1 momentissa säädetään viranomaisen selvittämisvelvollisuudesta. Oikaisuvaatimuksen mukaan sen kohteena olevia päätöksiä tehtäessä asiaa ei ole riittävästi lain edellyttämällä tavalla selvitetty ja huolellisuusvelvollisuus korostuu, kun on kyse kansalaisten toimeentuloon vaikuttavasta päätöksestä, kuten tulosalueen lakkauttamisesta ja irtisanomisesta. Asian ratkaisemiseksi tarpeellisia tietoja ja selvityksiä ei ole hankittu. Pöytäkirjan liite-aineistossa perusteet ovat oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä puutteellisia, ristiriitaisia ja vailla tosiasiaperustaa. Siten hallituksen olisi pitänyt edellyttää päätöksenteon pohjaksi lisää ja tarkempia selvityksiä. Oikaisuvaatimuksen mukaan yhteistoimintaneuvotteluissa kysymyksiä lähestytään työ- ja virkasuhdeoikeuden näkökulmasta, minkä vuoksi selvittämisvelvollisuuden piiriin kuuluvien asioiden käsittelyllä yhteistoimintaneuvotteluissa ei ole merkitystä.

Oikaisuvaatimuksessa otsikon 4.1 alla ei ole tarkemmin yksilöity, mitä tarpeellisia tietoja tai selvityksiä päätöksenteon tueksi olisi puuttunut. Yleisellä tasolla asian selvittämistä voidaan kuvata seuraavasti: Talouden sopeuttamista on lähdetty valmistelemaan yhteistyössä omistajakuntien edustajien (luottamushenkilöt), henkilökunnan ja opiskelijakuntien kanssa keväällä 2022. Sopeuttamiseen liittyvät toimenpiteet aloitettiin tekemällä koko henkilöstölle kysely mahdollisista säästökohteista toukokuussa 2022. Kuntayhtymän toimielimiä on pidetty tilanteesta ajan tasalla kokousten ja seminaarien yhteydessä maaliskuussa 2022 järjestetystä seminaarista lähtien. Hallitus on 23.9.2022 H 110 todennut, että kuntayhtymässä on kustannussäästöjen saavuttamiseksi valmisteltava

esimerkiksi organisaation rakenteiden uudelleenjärjestämistä, toiminnan tehostamista sekä palvelussuhteiden irtisanomisia tai muita muutoksia palvelussuhteisiin. Tämän jälkeen mahdollisia toimenpiteitä vaikutuksineen ja vaihtoehtoineen on selvitetty yhteistoimintaneuvotteluiden aikana lukuisten viranhaltijoiden toimesta erittäin laajasti. Yhteistoimintaneuvotteluun perustuvia säästötoimia toteutetaan useiden toimielinten ja viranhaltijoiden päätöksillä. Jokainen viranomaislain tuleen arvioimaan sen omaan toimivaltaan perustuvan päätöksenteon yhteydessä päätöksen laillisuutta ja sitä, että päätös perustuu riittävään valmisteluun ja selvityksiin.

Yhteistoimintalain tarkoituksena on muun ohella antaa henkilöstölle mahdollisuus yhteisymmärryksessä työnantajan kanssa osallistua kunnan toiminnan kehittämiseen ja antaa henkilöstölle mahdollisuus vaikuttaa omaa työtään ja työyhteisöään koskevien päätösten valmisteluun sekä samalla edistää kunnan ja hyvinvointialueen palvelutuotannon tuloksellisuutta. Asian ratkaisemiseen liittyviä tietoja ja selvityksiä voidaan laatia ja valmistella yhteistoimintamenettelyn yhteydessä.

4.2. Irtisanomisperusteiden selvittäminen

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Hallituksen olisi tullut selvittää irtisanomisten perusteiden lainmukaisuutta. Perustuslain 18 §:n 2 momentin nojalla julkisen vallan on edistettävä työllisyyttä. Työsopimuslaissa ja viranhaltijalaissa irtisanomisen edellytyksenä on työn olennainen ja pysyvä väheneminen, jonka on oltava oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan jo tapahtunutta ja tosiasiallista eikä se voi perustua ennustamiseen. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä työn ja tehtävien vähentymisen pysyvyyttä ei ole arvioitu lainkaan.

Perustuslain (731/1999) 18 §:n 2 momentissa säädetty ei muodosta viranomaiselle estettä järjestellä toimintoja uudelleen ja irtisanoa henkilöstöä kustannussäästöjen saavuttamiseksi.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla 24.11.2022 H 129 päätöksellä on päätetty irtisanoa taloudellisella ja tuotannollisella perusteella tulosaluejohtaja, rehtorin virkasuhde siten, että virkasuhde päättyy 31.7.2023. Samalla päätöksellä tulosaluejohtaja, rehtorin virka on päätetty lakkauttaa. Päätöksen perusteluiden mukaan työnantaja on yhteistoimintaneuvotteluiden seurauksena päättänyt järjestellä tehtäviä ja toimintoja uudelleen siten, että kyseiselle tulosaluejohtaja, rehtorin tehtäväkokonaisuudelle ei ole tarvetta. Tehtävän lakkauttaminen vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan vähentää tehtäviä pysyvästi ja olennaisesti viranhaltijalain 37 §:ssä säädetyllä tavalla. Irtisanomisajalla viranhaltijalla on työvelvoite, minkä vuoksi riittävää on, että työ vähenee pysyvästi ja olennaisesti irtisanomisajan päättymiseen mennessä. Tässä tapauksessa kuntayhtymä on voinut ennakoita työn vähenevän irtisanomisajan päättymiseen mennessä. Irtisanotulle viranhaltijalle on viranhaltijalain 37 §:n mukaisesti tarjottu

muuta työtä.

Edellä sanotun tulosaluejohtaja, rehtorin virkasuhteen irtisanomisen lisäksi oikaisuvaatimuksen kohteena olevissa päätöksissä ei ole päätetty palvelussuhteen irtisanomisesta taloudellisin ja tuotannollisin perustein. Kukin viranomainen tulee arvioimaan sen toimivaltaan kuuluvissa tapauksissa irtisanomisen edellytysten täyttymistä ennen irtisanomisesta päättämistä.

4.3. Taloudellisten vaikutusten selvittäminen

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Päätösten perusteena olevat tiedot (hallituksen 24.11.2022 pöytäkirjan liite 1 Neuvotteluesitys 26.9.2022) ovat ristiriidassa kuntayhtymän vuoden 2021 tilinpäätöksen kanssa. Tilinpäätöksen 2021 mukaan kuntayhtymän kertynyt ylijäämä vuoden 2021 lopussa on 33,70 milj. euroa, josta taloussuunnitelmakaudelta 2022-2024 kertyvä alijäämä voidaan kattaa. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan 10 miljoonan säästön toteutustavat ovat jääneet selvittämättä, vuoden 2023 aikana toteutettavien ulkoistusten vaikutusta ei ole otettu huomioon, osa toimenpiteistä jää vuonna 2023 tehtävien päätösten varaan ja laskelmia ei ole siitä, miten menosäästöt kohdentuvat tulosalueisiin ja tulosityksiköihin. Synergiaeduista ei ole laskelmaa vaan vain kokonaissäästösumma. Laskelmia ei ole myöskään tulosaluejohtaja, rehtorin virkasuhteen päättämisen ja kahden uuden apulaisrehtorin viran perustamisen kustannusvaikutuksista. Myöskään kaluston myyntiin liittyviä taloudellisia riskejä tai Jämsässä laboratorio- ja mittausalan koulutuksen keskeyttämisen vaikutuksia alan osalta käynnissä olevien toimitilojen uudistamistöiden kustannuksiin ei ole selvitetty. Perusteissa on viitattu pitkän ajan päästä mahdollisesti tapahtuviin asioihin, kuten yleiseen julkisen talouden kiristymiseen ja ammatillisen koulutuksen rahoitusmallin mahdolliseen uudistumiseen. Oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä inflaatiosta annetuille ennusteille ei voi antaa merkitystä päätöksenteossa ja lisäksi yhteistoimintaneuvotteluiden neuvotteluesityksessä on viitattu 5 prosentin ennustettuun inflaatioon vuosina 2023 - 2025, mikä on ristiriidassa talousarviossa 2023 esitetyn 4 prosentin inflaatioarvion kanssa.

Kuntayhtymän käyttötalous on viimeisen 10 vuoden aikana ollut vain kahtena vuotena ylijäämäinen. Kuntayhtymä on joutunut toistuvasti nostamaan lyhytaikaisia lainoja selvittääkseen toimintaan liittyvistä kuluista. Mikäli taloutta ei tasapainoteta, kuntayhtymän itsenäiset toimintaedellytykset tulisivat lähiaikoina vaarantumaan. Kuntayhtymällä ei ole ollut velvollisuutta kuluttaa ensin aiempien tilikausien ylijäämää ja suunnitella säästötoimenpiteitä vasta sen jälkeen.

Vuoden 2021 tilinpäätöksen laatimisen jälkeen kuntayhtymän toimintaedellytyksissä ja -ympäristössä on tapahtunut merkittäviä muutoksia. Inflaatio on kasvanut merkittävästi suhteessa tilinpäätöstä 2021 laadittaessa olleeseen tilanteeseen. Kunnallisiin työ- ja virkaehtosopimuksiin perustuvien

palkantarkistusten vuosille 2022 - 2025 arvioidaan olevan merkittävästi suuremmat, kuin mitä tilinpäätöstä 2021 laadittaessa on oletettu.

Arvio 10 miljoonan euron säästötarpeesta perustuu laajaan valmisteluun. Tarvetta kustannussäästöille ei poista se, että julkisen talouden kehitykseen, ammatillisen koulutuksen rahoitusmallin uudistumiseen tai inflaation tulevaan tasoon liittyy epävarmuutta. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään, joka antaisi aiheen katsoa, että tarvetta kustannussäästöille ei olisi. Hallituksen 24.11.2022 H 126 päätöksen perusteluosassa on kuvattu tarkemmin, millaisia säästöjä arvion mukaan saavutetaan eri toimenpiteillä. Hallitus ei ole päättänyt 24.11.2022 H 126 päätöksellään toimenpiteistä, joilla saavutetaan 10 miljoonaa euroa vastaavat säästöt, vaan toimenpiteistä päätetään erillisillä päätöksillä hallintosäännön osoittaman toimivallan mukaisesti. Mitään oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä ei ole pidettävä lainvastaisena tai väärässä järjestyksessä syntyneenä sillä perusteella, että kustannussäästöjä, niiden jakautumista tai niiden taustalla olevia laskelmia ei ole kuvattu oikaisuvaatimuksen tekijän vaatimalla tarkkuudella.

Viranhaltijalain 37 §:ä koskevien esitöiden (HE 196/2002 vp, s. 54 - 55) mukaa kunnalliseen itsehallintoon kuuluu, että kuntayhtymä voi itse ratkaista, millä tavoin se tuottaa järjestettävänä olevat tehtävät ja palvelut. Organisaatiota ja tehtäviä voidaan järjestää kunnassa uudelleen taloudellisten tai organisatoristen syiden vuoksi.

Uudelleenjärjestelyn perusteella tulosaluejohtaja, rehtorin virka on voitu päätöksellä 24.11.2022 H 129 lakkauttaa ja virkasuhde irtisanoa. Organisaatiomuutos tulee koskettamaan laajasti henkilöstöä ja siinä on kyse huomattavasti suuremmasta kokonaisuudesta kuin tulosaluejohtaja, rehtorin virkasuhteen päättämisestä ja kahden apulaisrehtorin viran perustamisesta. Pelkästään näiden virkojen perustamisen ja lakkauttamisen kesken suoritettava kustannusvertailu ei ole mielekästä.

Hallintosäännön 13 §:n mukaan kuntayhtymän tulosalueista ja niiden tehtävistä sekä jakautumisesta toimintayksiköihin päättää kuntayhtymän hallitus. Hallitus on 24.11.2022 H 128 päättänyt lakkauttaa Gradia Jyväskylä - ja Gradia Jämsä -tulosalueet 31.7.2023 ja perustaa 1.8.2023 alkaen Gradia ammatillisen -tulosalueen. Päätöksen perusteluiden mukaan yksi tulosalue mahdollistaa synergiaedut resurssien tehokkaammassa yhteiskäytössä ja päällekkäisen koulutustarjonnan vähentämisessä. Laki tai hallinnon sisäiset määräykset eivät edellytä, että tulosalueiden yhdistämisestä tulee syntyä kustannussäästöjä tai synergiaetuja, mutta tässä tapauksessa ne ovat olleet päätöksenteon taustalla. Päätöstä ei voi pitää lain vastaisena sillä perusteella, että oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä tulosalueiden yhdistämiseen liittyviä kustannuksia tai kulusäästöjä ei olisi riittävästi arvioitu tai laskettu riittävällä tarkkuudella. Selvää on, että kahden tulosalueen lakkauttaminen ja uuden tulosalueen perustaminen tulee

vähentämään kuntayhtymän kustannuksia merkittävästi suhteessa päätöstä edeltäneeseen organisaatorakenteeseen.

4.4. Koulutuksen järjestämiseen kohdistuvien vaikutusten selvittäminen

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Hallitus ei ole riittävästi selvittänyt voidaanko lain vaatimuksia jäljelle jäävälle koulutukselle noudattaa ja mitä vaikutuksia toimenpiteillä on koulutuksen laatuun. Hallitus ei ole selvittänyt, toimiiko se ammatillisesta koulutuksesta annetun lain (jäljempänä ammattikoululaki) vastaisesti. Lisäksi kuntayhtymän talousarviossa vuodelle 2023 ja yhteistoimintaneuvotteluiden pöytäkirjassa 14.11.2022 on todettu riskejä, joita olisi tullut selvittää. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan riskin toteutuminen käytännössä merkitsee järjestämislupaan perustuvan koulutustehtävälvelvoitteen täyttymisen vakavaa vaarantumista.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyn selvityksen perusteella ei voida katsoa, että mikään oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös johtaisi siihen, että kuntayhtymän toiminta ei olisi ammattikoululain mukaista. Riskejä on arvioitu huolellisesti päätösten valmistelussa, riskejä on tunnistettu ja niihin kiinnitetään huomiota, mikä ilmenee esimerkiksi vuoden 2023 talousarviossa. Myös hallituksen päätöksessä 24.11.2022 H 126 on nimenomaisesti todettu, että viranhaltijajohdon on turvattava opiskelijoiden saama opetus ja ohjaus ja että jos sen taso vaarantuisi, asiasta tulee viipymättä informoida hallitusta. Kuntayhtymän johtajan katsauksessa tulee jokaisessa kokouksessa arvioida, yhdessä hallituksen kanssa, tehtyjen toimenpiteiden kaikkia vaikutuksia.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevien päätösten tarkoituksena on tarkoitus turvata Gradian ammatillisen koulutuksen jatkuvuus taloudellisesti kestäväällä tavalla.

4.5. Vaihtoehtoisten toimintatapojen selvittäminen

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Päätöksentekoa varten ei ole selvitetty, voitaisiinko tavoitteita saavuttaa kevyemmin keinoin, kuten lomautuksilla. Myös laskelmat vaihtoehtoisista toimintatavoista on jäänyt selvittämättä, vaikka Jämsän kaupunginhallituksen iltakoulussa 24.10.2022 on käynyt ilmi, että sellaisia on. Oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä tulosalueiden kalliiksi väitettyjen investointien ja hankintojen seuraukset olisi voitu välttää esimerkiksi kuntayhtymän johtajan ja kuntayhtymän talous- ja hallintojohtajan tulosalueiden rajat ylittävällä kehitystyöllä.

Edellä kohdassa 4.3 selvitetyllä tavalla tulosalueista päättäminen on kuulunut hallituksen toimivaltaan. Selvää on, että tulosalueiden määrää koskevat muutokset tulevat muodostamaan säästöjä. Tulosalueen lakkauttamisesta päättäminen ei kuitenkaan lain tai sisäisen määräysten mukaan edellytä kustannussäästöjä. Näihin seikkoihin liittyvien perusteiden takia ei ole perustetta

kumota oikaisuvaatimuksen kohteena olevia päätöksiä.

Palvelussuhteen irtisanomisen edellytyksenä ei ole, että ennen irtisanomista selvitetään lomautuksen mahdollisuus. Toteutettavilla toimenpiteillä tavoitellaan pysyviä kustannussäästöjä ja rakenteellisia uudistuksia, minkä vuoksi tilapäisten lomautusten käyttöä ei ole pidetty perusteltuna.

Asiaa ei ole aiheen arvioida toisin myöskään siksi, että jotain oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä käyttökelpoista vaihtoehtoa ei ole selvitetty ennen päätöksentekoa.

4.6. Sopimusrikkomuksen selvittäminen

4.6.1. Sopimusrikkomus selvittämisvelvollisuuden kohteena

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Hallitus ei ole lainkaan perussopimukseen ja järjestämissopimukseen kohdistuvista sopimusrikkomuksesta aiheutuvia seurauksia tai ottanut niitä millään tavoin huomioon päätöksiä tehtäessä. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan mahdollisuuksia siirtää matkailualan koulutusta Jämsässä kokonaan tai merkittävien osin toteutettavaksi ei ole lainkaan selvitetty.

Jäljempänä kohdassa 4.6. ja 4.6.3 tarkemmin kuvatuilla perusteilla päätökset eivät ole sopimusten vastaisia eikä päätöksiä ei ole syytä kumota siksi, että päätökset olisivat sopimuksen vastaisia. Hallitus on ollut toimivaltainen tekemään oikaisuvaatimuksen kohteena olevat päätökset eikä niitä ole aiheen kumota sillä perusteella, että jotain oikaisuvaatimuksen tekijän nostamaa vaihtoehtoa olisi oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä tullut selvittää enemmän.

4.6.2. Perussopimus

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Perussopimuksen mukaan kuntayhtymän tehtävänä on järjestää jäsenkuntiansa puolesta ammatillisen koulutuksen lainsäädännön mukaista koulutusta sekä siihen liittyvää kehittämistä, tutkimusta ja palvelua. Lisäksi perussopimuksen mukaan koulutuksen tehtävänä on vastata osaltaan maakunnallisesta ja seudullisesta kehittämisestä. Laboratorioalan sekä ravintola- ja matkailualan koulutusten päätyminen on perussopimuksessa kuntayhtymällä määriteltyjen tehtävien vastaista, koska se ei vastaa Jämsän alueen kehittämistä ja sen tarpeita. Tähän liittyviä perusteita on selvitetty tarkemmin oikaisuvaatimuksen liitteinä olevissa Jämsän matkailun johtoryhmän, Jämsän nuorisovaltuuston sekä Jämsän elinvoimaneuvottelukunnan lausunnoissa.

Oppilaitos on saanut opetus- ja kulttuuriministeriöltä laboratorio- ja mittaustekniikan ammattitutkintoluvat 18.10.2022. Ammattitutkintolupa on oikaisuvaatimuksen liitteenä ja oikaisuvaatimuksessa esitetään selvitystä siitä,

millä perusteella kuntayhtymä on lupia hakenut ja millä perusteella lupa on myönnetty.

Oikaisuvaatimuksesta tarkemmin ilmenevällä tavalla Jämsässä toimintaa harjoittavat yritykset tarvitsevat työvoimaa ja Jämsän seudun kehittämistarpeet edellyttävät matkailualan koulutuksen järjestämistä Jämsässä. Oikaisuvaatimuksen mukaan Jämsän kaupunkia on kohdannut äkillinen rakennemuutos syksyllä 2020 ja koulutusleikkaukset syövät pohjaa ministeriöiden ja alueellisten toimijoiden työltä sekä aluetaloudelta rakennemuutoksen hallinnassa.

Hallituksen toimivallan osalta perussopimuksen 12 §:ssä on sovittu, että hallituksen tehtävistä ja menettelyistä hallituksen kokouksessa määrätään tarkemmin kuntayhtymän hallintosäännössä. Tämä sopimuslauseke on luonteeltaan yleinen, eikä sillä ole rajoitettu hallintosäännössä tarkemmin määritettävää hallituksen toimivaltaa tulosalueista päätettäessä. Gradian voimassa oleva hallintosäännön 3 luvun 13 §:ssä määrätään, että kuntayhtymän tulosalueista ja niiden tehtävistä sekä jakautumisesta toimintayksikköihin päättää kuntayhtymän hallitus. Kuntayhtymän jäsenkunnat - Jämsän kaupunki mukaan lukien - ovat siis perussopimuksen hyväksyessään hyväksyneet, että hallintosäännössä kuntayhtymän hallitukselle voidaan antaa toimivalta päättää tulosalueista. Ottaen huomioon perussopimuksen 12 §:n sekä hallintosäännön toimivaltamääräyksen, on hallituksella ollut perussopimuksen ja hallintosäännön nojalla sille kuuluva toimivalta tehdä tulosalueita koskeva päätös 24.11.2022 H 128.

Oikaisuvaatimuksessa viitatulla tavalla perussopimuksen 3 §:n mukaan kuntayhtymän tehtävänä on järjestää jäsenkuntiensa puolesta ammatillisen koulutuksen lainsäädännön mukaista koulutusta sekä siihen liittyvää kehittämistä, tutkimusta ja palvelua. Koulutuksen tehtävänä on vastata osaltaan maakunnallisesta ja seudullisesta kehittämisestä.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyn näkemyksen mukaan hallituksen päätös 24.11.2022 H 128 ei vastaa perussopimuksen 3 §:n edellyttämällä tavalla Jämsän alueen kehittämistä ja sen tarpeita. Väitettä perussopimuksen 3 §:n vastaisuudesta on perusteltu alueellisella koulutustarpeella, koulutuksen valtakunnallisella merkittävyydellä, alueen työvoimatarpeella, Jämsän seudun matkailualan kehittämistarpeilla sekä alueella toimivien työnantajien kanssa tehtävän yhteistyön jatkuvuuden turvaamisella. Jämsän kaupunki katsoo viittaamiinsa lausuntoihin perustuen, että hallituksen toimenpiteet olisivat ristiriidassa perussopimuksen mukaisen maakunnallisen ja seudullisen kehittämisen kanssa.

Hallituksen päätös 24.11.2022 H 128 ei ole ristiriidassa perussopimuksessa

sovittujen kuntayhtymän tehtävien kanssa. Kuntayhtymä järjestää vastaisuudessakin perussopimuksessa tarkoitettulla tavalla jäsenkuntiensa puolesta ammatillisen koulutuksen lainsäädännön mukaista koulutusta sekä siihen liittyvää kehittämistä, tutkimusta ja palvelua. Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu esiin seikkoja, jotka antaisivat aihetta kyseenalaistaa kuntayhtymän tehtävänä olevan ammatillisen koulutuksen järjestämisen lainmukaisuutta.

Mitä tulee perussopimuksen 3 §:n mukaisiin koulutuksen tehtäviin ("koulutuksen tehtävänä on vastata osaltaan maakunnallisesta ja seudullisesta kehittämisestä"), oikaisuvaatimuksessa on katsottu, että oikaisuvaatimuksen kohteena olevat päätökset ovat tämän sopimusvelvoitteen vastainen sillä perusteella, että hallituksen päätös/päätökset eivät vastaisi Jämsän alueen kehittymistä ja sen tarpeita. Tämä ei pidä paikkaansa. Kuten edellä on todettu, perussopimuksen 3 § on kuntayhtymän toiminnan lähtökohta. Sen ei voida katsoa rajoittavan hallitusta käyttämästä sille perussopimuksessa ja hallintosäännössä osoitettua toimivaltaa tulosalueista päätettäessä. Gradian ollessa koulutuskuntayhtymä ja toteuttaessaan jäsenkuntiensa puolesta perussopimuksen 3 §:n mukaisella tavalla ammatillisen koulutuksen lainsäädännön mukaista koulutusta, on sen ensisijaisena tarkoituksena perustellusti pidettävä lainsäädännön mukaisen koulutuksen järjestämisedellytysten turvaamista. Kuten tilinpäätöksistä 2018-2021 ilmenee, ammatillisen koulutuksen rahoituspohja ei ole koko ajanjaksolla ollut riittävä kahdella tulosalueella järjestettävään koulutusten organisointiin ja toteuttamiseen. Tulosalueiden yhdistämisen kautta varmistetaan riittävä opetustarjonta, kustannustehokas ja taloudellinen toiminta sekä rahoituksen pohjana oleva suorittekeritys. Uuden yhden tulosalueen mallilla on tarkoitus turvata Gradian ammatillisen koulutuksen jatkuvuus taloudellisesti kestäväällä tavalla. Gradian hallitus on päätöksillään pyrkinyt varmistamaan perussopimuksen 3 §:n mukaan sille kuuluvan ammatillisen koulutuksen lainsäädännön mukaisen koulutuksen järjestämisen jatkuvuuden. Mikäli koulutuksen järjestämisen jatkuvuutta ei turvattaisi, kävisi perussopimuksen 3 §:n mukainen koulutuksen tehtävä koskien maakunnallista ja seudullista kehittämistä tyhjäksi. Gradialla on näin ollen ollut perussopimuksen näkökulmasta hyväksyttävät perusteet tehdä päätökset Gradia Jämsä -tulosaluetta koskien.

Edellä kuvattua näkemystä tukee se, että ammatillisesta koulutuksesta annetun lain (531/2017) 29 §:n 3 momentin mukaan opetus- ja kulttuuriministeriö voi ilman hakemusta muuttaa tai peruuttaa järjestämisluvan, jos järjestämisluvassa määrättyjä tutkintoja tai koulutusta ei enää järjestetä taikka järjestetyt tutkinnot tai koulutus taikka koulutuksen järjestäjän toimintaedellytykset eivät enää täytä 28 §:n mukaisia järjestämisluvan myöntämiseksi säädettyjä edellytyksiä. Kyseisen lain 28 §:n mukaan luvan hakijalla on oltava sekä taloudelliset ja toiminnalliset edellytykset haetun tehtävän mukaisten tutkintojen ja koulutuksen asianmukaiseen järjestämiseen. Vaikka tässä asiassa ei ole kyse järjestämisluvan peruuttamisesta, ilmentävät mainitut säännökset sitä, että kuntayhtymällä tulee

olla taloudelliset edellytykset järjestämisluvan mukaisen koulutuksen järjestämiseksi. Gradia Jämsässä on tällä hetkellä akuutti talouskriisi. Itsenäisenä yksikkönä Jämsän kulut olisivat 2,5 miljoonaa euroa opiskelijatuloja suuremmat vuonna 2023. Jämsän henkilöstömenot ovat tällä hetkellä vuodelle 2023 noin 6 miljoonaa euroa. Gradian on ollut välttämätöntä tehdä rakenteellisia uudistuksia, kuten lakkauttaa Gradia Jämsä -tulosalue, jotta se pystyy täyttämään toimintansa lähtökohtana olevan perussopimuksen 3 §:n mukaisen tehtävänsä järjestää jäsenkuntiansa puolesta ammatillisen koulutuksen lainsäädännön mukaista koulutusta.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että Jämsän seudun kehittämistarpeet edellyttävät matkailualan koulutuksen järjestämistä tulevaisuudessakin. Matkailualan osalta on huomioitava, että valtaosa matkailualaa Jämsässä opiskelevista 29 opiskelijasta on Jämsän ulkopuolelta. Lisäksi todettakoon, että matkailualan koulutuksen järjestäminen Gradiassa ei lakkaa, vaan se siirtyy järjestettäväksi Jyväskylässä. Väestöpohja on Keski-Suomessa keskittynyt Jyväskylän seudulle. Jotta tulopohja säilyy, on vähimmäisopiskelijamäärän oltava 6 350 opiskelijavuotta. Vuoden 2022 keväänä Jämsän matkailualalle oli seitsemän hakijaa.

Matkailualan koulutuksen siirto Jämsästä Jyväskylään ei voi katsoa olevan esimerkiksi Himoksen matkailukeskuksen työvoimatarpeen turvaamisen kannalta ristiriidassa perussopimuksen 3 §:n vastaisella tavalla. Matkailualan koulutus vastaa jatkossakin perussopimuksen 3 §:n mukaisella tavalla osaltaan maakunnallisesta ja seudullisesta kehittämisestä.

Kuntalain 135 §:n 2 momentin mukaan päätös voidaan valituksen johdosta kumota sillä perusteella, että 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, 2) päätöksen tehnyt viranomais on ylittänyt toimivaltansa tai 3) päätös on muuten lainvastainen. Hallitus on ollut toimivaltainen tekemään oikaisuvaatimuksen kohteena olevat päätökset eivätkä päätökse ole syntyneet väärässä järjestyksessä. Päätökset eivät voi tulla kumotuksi sillä perusteella, että ne olisivat perussopimuksen vastaisia.

4.6.3. Järjestämissopimus

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Yhdistyneiden kuntayhtymien ja jäsenkuntien välillä 18.6.2008 allekirjoitetun järjestämissopimuksen kohdan 5 mukaan " Jämsän seudun koulutus järjestetään Jämsän ammattiopisto-nimisessä oppilaitoksessa joka sisältää Jämsän seudun koulutuskeskuksen nimellä tunnetun ja sen pohjalta kehittyvän kokonaisuuden. Jämsän ammattiopisto muodostaa yhdistetyn Jyväskylän koulutuskuntayhtymän hallinnossa ja talouden pidossa oman tulosalueen." Oikaisuvaatimuksen mukaan jos Jämsän seudun koulutusta ei enää järjestetä Jämsän ammattiopisto -nimisessä oppilaitoksessa ja/tai tulosalue lakkautetaan, kyse on järjestämissopimuksen rikkomisesta.

Järjestämissopimuksen kohdan 6 mukaan "Ammattiopistojen välisessä työnjaossa otetaan huomioon seutukuntien koulutukselliset ja elinkeinoelämän vahvuudet ja kehittämistarpeet. Mikäli toiminnan volyymit tai sisällöt muuttuvat opetuksen kansallisen ohjauksen johdosta, yhdistetty Jyväskylän koulutuskuntayhtymä kohdentaa muutoksista johtuvat toimenpiteet molemmille ammattiopistoille yhdenvertaisin periaattein ja ottaa huomioon ammattiopistoille asetetut tavoitteet." Oikaisuvaatimuksesta ja jäljempänä tarkemmin ilmenevällä tavalla oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että järjestämissopimuksen kohta 6 edellyttää muita kuin oikaisuvaatimuksen kohteena olevia päätöksiä. Järjestämissopimus on oikaisuvaatimuksen tekijän näkemyksen mukaan edelleen sitova ja järjestämissopimuksen yksipuolinen muuttaminen ei ole sallittua.

Ensinnäkin järjestämissopimuksen kohtia 5 - 6 ei voi pitää tässä vaiheessa sitovana ja toiseksi oikaisuvaatimuksen kohteena olevat päätökset eivät ole järjestämissopimuksen vastaisia.

Järjestämissopimuksen solmiminen on perustunut kunta- ja palvelurakennemuutoksesta annettuun lakiin (2007/169), jonka voimassa olo on lakannut vuoden 2012 lopussa.

Järjestämissopimusta tehtäessä voimassa olleen kuntajakolain (1997/1196) 9 §:ssä on säädetty hallinnon ja palvelujen järjestämissopimuksesta. Kyseisen lainkohdan mukaan "*järjestämissopimusta on noudatettava kuntajaon muutoksen voimaantulosta lukien kolmen seuraavan vuoden ajan, jollei ole sovittu lyhyemmästä ajasta tai jolleivät olo-suhteet ole muuttuneet siten, ettei sopimuksen noudattaminen ole mahdollista.*"

Vaikka kumotun kuntajakolain 9 § ei välttämättä tässä tapauksessa sopimuksen voimassaoloon soveltuisi, on sanotussa lainkohdassa tarkoitettu hallinnon ja palvelujen järjestämissopimus luonteeltaan verrattavissa puheena olevaan kuntayhtymän järjestämissopimukseen. Kuntayhtymän järjestämissopimus on luonteeltaan käynnistämisvaiheen asiakirja. Kuten järjestämissopimuksen kohdassa 2. (Sopimuksen tarkoitus) todetaan, on järjestämissopimuksen tarkoituksena ollut sopia Jyväskylän koulutuskuntayhtymän ja Jämsän seudun ammatillisen koulutuksen kuntayhtymän yhdistymisestä sekä 1.1.2009 jälkeen yhtenä kuntayhtymänä toimivien kuntayhtymien toiminnan järjestämisen toteuttamistavoista ja periaatteista. Olennaista on siis ollut sopia muun muassa siitä, kuinka kahden eri kuntayhtymän (Jyväskylän koulutuskuntayhtymä ja Jämsän seudun ammatillisen koulutuksen kuntayhtymä) järjestämä opetus tullaan kuntayhtymien yhdistyessä järjestämään.

Edellä todettu huomioiden järjestämissopimuksessa sovittujen olosuhteiden ei ole tarkoitettu jäämään pysyvästi voimaan, vaan tarkoitus on ollut sopijapuolten kesken sopia siitä, miten kuntayhtymän käynnistämisen vaiheessa ja sitä seuraavina

lähivuosina tullaan toimimaan. Sopimuksessa sovittuja järjestelyitä ei ole tarkoitettu sillä tavoin pysyviksi, että niiden muuttaminen myöhemmin edellyttäisi kunkin sopijapuolen erillistä suostumusta. Kuntayhtymän olosuhteet ovat muuttuneet merkittävästi järjestämissopimuksen tekemisen jälkeen - esimerkiksi Jämsän ammattiopisto -nimistä oppilaitosta ei ole vuodesta 2018 lukien enää ollut olemassa. Myös Gradian taloudelliset toimintaedellytykset ovat edellä vastauksessa esitetysti olennaisesti muuttuneet. Näin ollen järjestämissopimuksen kohtia 5.-6. ei voida pitää ajan kulumisen ja olosuhteiden muuttumisen perusteella tässä vaiheessa sillä tavalla sitovina, että ne estäisivät hallituksen päätösten tekemisen 14 vuotta sopimuksen solmimisen jälkeen.

Toiseksi Gradian perussopimuksen 12 §:ssä on sovittu siitä, että hallituksen tehtävistä ja menettelyistä hallituksen kokouksessa määrätään tarkemmin kuntayhtymän hallintosäännössä. Lisäksi järjestämissopimuksen kohdassa 5. on sovittu, että "Jämsän seudun ammatillisen koulutuksen kuntayhtymä ja Jyväskylän koulutuskuntayhtymä laativat yhdessä esitykset hallintosäännöksi ja muiksi säännöiksi sekä organisaatiosta, jotka yhdistetty Jyväskylän koulutuskuntayhtymä vuonna 2009 hyväksyy". Tämä sopimuslauseke osoittaa, että Gradian hallintosääntö täydentää järjestämissopimuksessa sovittua. Gradian hallintosäännön 3 luvun 13 §:n mukaan "kuntayhtymän tulosalueista ja niiden tehtävistä sekä jakautumisesta toimintayksikköihin päättää kuntayhtymän hallitus." Perussopimus sekä siihen perustuva mahdollisuus määrätä toimivallasta hallintosäännöllä ovat kunkin jäsenkunnan hyväksymiä. Näin ollen samat sopijapuolet, jotka ovat osapuolina järjestämissopimuksessa, ovat järjestämissopimuksen solmimisen jälkeen päätöksillään hyväksyneet hallintosäännössä sen, että Gradian hallituksella on toimivalta päättää tulosalueista. Gradian Jämsän -tulosaluetta koskevat Gradian hallituksen päätökset ovat näin ollen perustuneet perussopimuksessa ja järjestämissopimuksessa sovitusti hallintosäännössä määrättyyn toimivaltaan. Gradian hallitus on tehnyt päätökset perussopimuksessa ja hallintosäännössä sille annetun toimivallan rajoissa.

Gradian jäsenkuntien valtuustot - mukaan lukien Jämsän kaupunginvaltuusto - ovat perussopimuksen hyväksyessään hyväksyneet, että Gradian hallintosäännössä voidaan antaa Gradian hallitukselle toimivalta päättää tulosalueista ilman erityisiä rajoitteita. Tämä päätösvalan delegointi tulee sovellettavaksi vanhan järjestämissopimuksen sijaan. Olisi kohtuutonta ja yllättävää tulkita asiaa Jämsän kaupungin esittämällä tavalla siten, että pääsopimuksen määräykseen perustuvat uudet hallintosäännöt määräyksineen eivät tulisi täysipainoisesti voimaan ilman, että nimenomaisesti todetaan tarkoituksena olevan syrjäyttää käynnistämismuutoksen asiakirjana pidettävän järjestämissopimuksen ehtoja.

Selvytyksen vuoksi todettakoon, että Jämsän ammattiopisto on lakannut vuonna

2018 eikä sen jälkeen Jämsän ammattiopisto -nimistä oppilaitosta ole enää ollut. Gradian hallituksen päätöksissä on kyse tulosalueen lakkauttamisesta, ei ammattiopiston lakkauttamisesta.

Kuntalain 135 §:n 2 momentin mukaan päätös voidaan valituksen johdosta kumota sillä perusteella, että *"1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai 3) päätös on muuten lainvastainen."*

Oikaisuvaatimuksessa esitetty näkemys on, että päätös tulosalueen lakkauttamisesta olisi järjestämissopimuksen vastainen. Edellä esitetyllä tavalla päätöksiä ei voi pitää järjestämissopimuksen vastaisena. Lisäksi päätös tulosalueen lakkauttamisesta ei voi tulla kumotuksi sillä perusteella, että päätös olisi sopimuksen vastainen.

4.7. Hallituksen jäsenten tosiasiallinen mahdollisuus tutustua selvityksiin

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Yhteistoimintaneuvottelujen neuvotteluasiakirjat annettiin kuntayhtymän hallituksen jäsenten saataville vain puoli tuntia ennen hallituksen kokouksen alkamista ja asiakirjoja oli jopa kaksi mapillista. Jämsän kaupungille yhteistoimintaneuvotteluiden asiakirjoja on toimitettu vasta pyynnöstä hallituksen kokousta edeltävänä päivänä. Kuntayhtymän hallintosäännön 127 §:n mukaan kokouskutsu ja sen mukana esityslista liitteineen lähetetään jäsenille ja muille, joilla on kokouksessa läsnäolo-oikeus tai velvollisuus, jollei asian kiireellisyydestä muuta johdu, vähintään viisi päivää ennen kokousta. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan neuvotteluasiakirjat olisi pitänyt lähettää jo hallituksen kokouksen esityslistan mukana. Oikaisuvaatimuksen tekijällä eli Jämsän kaupunginhallituksella ei ole läsnäolo-oikeutta hallituksen kokouksissa eikä hallituksen kokouskutsua tai sen liitteitä ole tullut lähettää Jämsän kaupunginhallitukselle etukäteen.

Viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999, jäljempänä julkisuuslaki) 14 §:n 4 momentissa on säädetty, että asiakirjasta on annettava tieto mahdollisimman pian, kuitenkin kahden viikon kuluessa siitä, kun viranomainen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön.

Jämsän kaupungin kaupunginjohtaja on 21.11.2022 pyytänyt julkisuuslain 13 §:n perusteella 24.11.2022 H 126 koskevia kokouskutsun liitteitä ja yhteistoimintaneuvotteluiden pöytäkirjoja. Tässä tapauksessa asiakirjat toimitettiin kaksi päivää pyynnön jälkeen ja asiakirjojen toimittamisen aikatauluun on vaikuttanut niiden suuri määrä. Jämsän kaupunginjohtaja ei ole kuntayhtymän hallituksen jäsen. Jämsän kaupunginjohtajan asiakirjapyyntö ei ole merkityksellinen arvioitaessa oikaisuvaatimuksen kohteena olevien päätösten laillisuutta.

Kuntalain 83 §:n 1 momentin mukaan luottamushenkilöllä on oikeus saada

kunnan viranomaisilta tietoja, joita hän toimensaan pitää tarpeellisina ja jotka viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 6 ja 7 §:n mukaan eivät ole vielä julkisia, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Hallituksen jäsenillä on ollut halutessaan mahdollisuus luottamushenkilöaseman perusteella pyytää tietoja, joita he ovat pitäneet toimensaan ja päätöksenteon kannalta tarpeellisena.

Hallituksen päätösten 24.11.2022 H 126 - 128 liitteet on toimitettu hallituksen jäsenille määräajassa ja kaikki yhteistoimintaneuvotteluita koskeva asiakirja-aineisto on ollut hallituksen jäsenten käytettävissä kokouksessa. Hallituksen kokouksen aikataulua ei ollut rajoitettu ja hallituksen jäsenillä on ollut mahdollisuus ennen kokousta tai sen jälkeen tutustua yhteistoimintaneuvotteluita koskevaan aineistoon niin pitkään, kun he ovat tarpeelliseksi katsoneet. Hallituksen jäsenet eivät ole päätöksenteon yhteydessä moittineet päätöksiä sillä perusteella, että asiakirjoihin ei olisi ollut mahdollisuutta perehtyä riittävästi ennen päätöksentekoa.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevia päätöksiä ei ole kumottava sillä perusteella, että hallituksen jäsenillä ei olisi ollut mahdollisuutta perehtyä asiakirjoihin ennen päätöksentekoa.

5. Selvityksen perusteeton salaaminen

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Hallituksen kokouksen esityslistan mukaan yhteistoimintaneuvottelujen neuvottelumateriaali on julkista vasta hallituksen päätöksen jälkeen. Yhteistoimintaneuvotteluiden asiakirjoja on käsitelty salassapidettävänä lain vastaisesti. Asiakirjoista on tehty viralliset tietopyynnöt 21.11.2022 ja 22.11.2022. Yhteistoimintaneuvotteluiden kaikki pöytäkirjat ovat tulleet julkisiksi, kun kukin neuvottelu on päättynyt ja sen pöytäkirja on allekirjoitettu. Kuntayhtymän hallituksen jäsenillä olisi ollut kuntalain 83 §:n mukaan oikeus saada tieto myös muista kuin julkisista asiakirjoista. Ainakin tieto asiakirjoista olisi tullut antaa julkisuuslain 9 §:n 2 momentin nojalla.

Julkisuuslain tavoitteet ja asianmukaiselle päätöksenteolle asetetut vaatimukset eivät täyty, jos päätöksenteon kannalta olennaisia tietoja pidetään salassa. Viimeistään julkisuuslain 9 §:n nojalla asiaa harkiten kuntayhtymän olisi pitänyt todeta, että neuvotteluasiakirjoista olisi voitu antaa tieto. Kuntayhtymän hallintosäännön 127 §:n mukaisesti neuvotteluasiakirjat olisi voitu toimittaa jo esityslistan mukana ja esityslistan liitteisiin olisi voitu tehdä merkintä salassapidosta. Asiakirjat olisi siis pitänyt toimittaa vähintään hallituksen jäsenille, mutta näin ei toimittu, ja sen sijaan asiakirjoja täytyi vielä erikseen pyytää. Oikaisuvaatimuksessa on todettu, että kuntayhtymä ei ole kuntalain 29 §:n mukaisesti julkaissut yhteistoimintaneuvottelujen pöytäkirjoja kunnan jäsenten saataville oikaisuvaatimuksen allekirjoituspäivään mennessä.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevilla päätöksillä ei ole päätetty asiakirjojen julkisuudesta tai salassapidosta.

Kuntalain (410/2015) 83 §:n 1 momentin mukaan luottamushenkilöllä on oikeus saada kunnan viranomaisilta tietoja, joita hän toimessaan pitää tarpeellisina ja jotka viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 6 ja 7 §:n mukaan eivät ole vielä julkisia, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Hallituksen jäsenillä on ollut halutessaan oikeus pyytää tiedokseen sellaisia asiakirjoja, joita ei ole käsitelty julkisena ennen päätöksentekoa. Hallituksen jäsenet eivät ole tällaisia pyyntöjä kuntayhtymälle esittäneet. Oikaisuvaatimuksessa viitatus 21.11.2022 ja 22.11.2022 saapuneet asiakirjapyynnöt eivät ole olleet kuntayhtymän hallituksen jäsenen esittämiä.

Kuntalain 29 §:n 2 momentin mukaan kunnan on huolehdittava, että toimielinten käsittelyyn tulevien asioiden valmistelusta annetaan esityslistan valmistuttua yleisen tiedonsaannin kannalta tarpeellisia tietoja yleisessä tietoverkossa. Kunnan on verkkoviestinnässään huolehdittava, että salassa pidettäviä tietoja ei viedä yleiseen tietoverkkoon ja että yksityisyyden suoja henkilötietojen käsittelyssä toteutuu.

Kuntalain 29 §:n säännökset eivät edellytä liitteiden tai muun oheismateriaalin julkaisemista verkkosivuilla. Yhteistoimintaneuvottelujen asiakirjoista voi tehdä päätelmiä mahdollisten irtisanomisten kohdentamisesta henkilöstöön. Kuntayhtymä on katsonut perustelluksi olla julkaisematta yhteistoimintaneuvotteluiden pöytäkirjoja tietoverkossa henkilöstön yksityisyyden suojaamiseksi. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevien päätösten perusteluosista ilmenee yleisen tiedonsaannin kannalta tarpeelliset tiedot.

Yhteistoimintaneuvottelujen pöytäkirjat ovat olleet oikaisuvaatimuksen tekijän käytössä tämän valmistellessa oikaisuvaatimusta. Oikaisuvaatimuksen tekijän mahdollisuutta hakea muutosta oikaisuvaatimuksen kohteena oleviin päätöksiin ei ole heikentänyt se, että yhteistoimintaneuvottelujen asiakirjoja on käsitelty salassa pidettävänä ennen hallituksen 24.11.2022 kokousta.

6. Perusteluvollisuuden laiminlyönti

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava ja perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Koska hallituksen päätöksissä ei ole edellä esitetysti selvitetty riittävästi päätöksen perusteena olevia tosiasioita ja seikkoja, näitä tietoja ei ole myöskään tuotu esiin päätösten perusteluissa. Lisäksi hallituksen päätöksessä on todettu, että yhteistoimintaneuvotteluissa käsiteltiin palvelujen ulkoistamista, vaikka

yhteistoimintaneuvottelujen pöytäkirjan 7.11.2022 mukaan kuntayhtymä on kieltäytynyt tekemästä kiinteistöpalveluiden osalta vaihtoehtoislaskelmia ulkoistuksesta. Lisäksi oikaisuvaatimuksen mukaan hallituksen päätöksessä on jätetty kertomatta, että yhteistoimintaneuvottelut ovat päättyneet erimielisinä, mikä on olennainen tieto päätöksenteon kannalta.

Edellä selvitetyllä tavalla oikaisuvaatimuksen kohteena olevia päätöksiä on edeltänyt pitkäkestoinen ja laaja huolellinen valmistelu. Päätöksistä ja niiden liitteistä ilmenee ratkaisuun vaikuttaneet seikat ja selvitykset sellaisella tavalla, joka täyttää hallintolain 45 §:n 1 momentissa säädetyt vaatimukset. Palvelujen ulkoistamista on käsitelty yhteistoimintaneuvotteluissa, mutta oikaisuvaatimuksen kohteena olevissa päätöksissä ei ole päätetty palvelujen ulkoistamisesta. Asiaa on päätetty ainoastaan selvittää. Oikaisuvaatimuksessa tähän teemaan esitetyt huomiot eivät ole merkityksellisiä.

7. Työ- ja elinkeinoelämäyhteistyön sekä asianmukaisen koulutuksen velvollisuuden laiminlyönti

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Koulutuksen järjestämistä koskevassa hallituksen päätöksenteossa ei ole vastattu työ- ja elinkeinoelämän tarpeisiin ja otettu niitä huomioon. Myöskään ei ole tehty yhteistyötä alueen työ- ja elinkeinoelämän kanssa eikä ennakoitu toiminta-alueen osaamistarpeita ottaen huomioon työvoimatarve ja väestökehitys. Jämsän seudun työ- ja elinkeinoelämän tarpeet edellyttävät, että koulutusten järjestämistä jatketaan alueella. Koulutuksen järjestämisen toteuttamista ei ole harkittu yhteistyössä Jämsän alueella toimivien yritysten kanssa. Päätöksenteossa ei ole myöskään esitetty ennakkointia Jämsän seudun osaamistarpeista huomioon ottaen seudun työvoimatarve. Ammattikoululaki edellyttää myös koulutuksen asianmukaista järjestämistä riittävillä henkilöstöresursseilla, mutta oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hallituksen päätösten kattamat toimenpiteet luovat merkittävän riskin siitä, ettei koulutusta voida enää järjestää asianmukaisesti.

Ammattikoululain 4 §:n mukaan tutkinnoissa, koulutuksessa ja niiden järjestämisessä tulee ottaa huomioon työ- ja elinkeinoelämän tarpeet. Edellä viitattu säännös tarkoittaa, että tutkintojen ja koulutuksen on vastattava sisällöltään työelämän osaamistarpeita. Ammattikoululaki ei rajoita kuntayhtymän oikeutta päättää siitä, millaisissa tulosalueissa koulutusta järjestetään tai millaisia virkoja tulosalueiden johtoon on tarkoituksenmukaista perustaa.

Ammattikoululain 124 §:n 1 momentin mukaan koulutuksen järjestäjien tulee tehdä yhteistyötä alueen työ- ja elinkeinoelämän, muiden ammatillisen koulutuksen järjestäjien, lukiokoulutuksen järjestäjien, korkeakoulujen ja perusopetuksen järjestäjien sekä nuorisotyötä tekevien julkisten tahojen ja yksityisten yhteisöjen ja säätiöiden kanssa.

Kuntayhtymä tekee jatkuvasti yhteistyötä sidosryhmien kanssa ammattikoululain

124 §:n edellyttämällä tavalla. Ammattikoululain 124 §:n viitattu säännös ei edellytä, että Jämsän alueella toimiville yrityksille olisi tullut järjestää erillinen kuuleminen ennen oikaisuvaatimuksen kohteena olevien päätösten tekemistä. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevat päätökset eivät ole muiltakaan osin ammattikoululain säännösten vastaisia.

Edellä otsikon 4.6 alla selvitetyllä tavalla päätökset eivät ole myöskään sopimuksen vastaisia.

8. Suhteellisuusperiaatteen noudattamatta jättäminen

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen toimien on oltava oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Irtisanomisia ja tulosalueen tai toimintayksikön lakkauttamista olisi tullut harkita vasta viimesijaisena keinona. 10 miljoonan euron sopeuttamisen kokonaissisältö on jäänyt selvittämättä, eivätkä päätöksentekijät ole voineet arvioida yhteistoimintaneuvotteluiden lopputuloksen oikeasuhtaisuutta suhteessa muihin mahdollisiin toimenpiteisiin ja asetettuihin tavoitteisiin oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä.

Virkasuhteen irtisanomisen edellytyksenä ei ole, että lomautusta harkitaan ensin. Hallituksen 24.11.2022 H 126 on ollut luonteeltaan vain valmisteleva päätös. 10 miljoonan euron sopeuttamistarve on perustunut pitkään ja laajaan valmisteluun ja eri säästötoimenpiteistä päätetään hallintosäännössä asetetun toimivallan mukaisessa järjestyksessä. Hallintolain 6 §:ssä säädetty suhteellisuusperiaate ei anna aihetta arvioida asiaa toisin.

9. Yhteistoimintamenettelyn noudattamatta jättäminen

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Yhteistoimintamenettely on toteutettu lain vastaisesti. Menettelyssä on ensinnäkin edellä kuvatulla tavalla rikottu julkisuuslakia neuvotteluasiakirjojen julkisuuden osalta. Yhteistoimintaneuvottelujen perusteena olevia taloudellisia seikkoja ei ole selvitetty riittävästi eikä niistä siten ole voitu myöskään neuvotella asianmukaisesti. Myöskään toimenpiteiden taloudellisia tai koulutuksen järjestämiseen liittyviä vaikutuksia ei ole riittävästi selvitetty, eivätkä ne siten ole voineet olla myöskään neuvottelujen kohteena. Kuntayhtymä työnantajana ei ole myöskään neuvotellut lain edellyttämällä tavalla vaihtoehtoista, koska esimerkiksi lomautuksia ei ole edes harkittu ja vaihtoehtoislaskelmia ulkoistuksesta ei ole esitetty. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan sopeutustoimien vaihtoehtoja ei ole esitetty tai sitä, miten säästöt voisivat jakautua kuntayhtymän sisällä eri tulosalueisiin, toimintayksiköihin ja muihin kohteisiin.

Yhteistoimintaneuvotteluissa on käsitelty hyvin kattavasti harkittujen toimenpiteiden perusteita, vaikutuksia ja vaihtoehtoja. Neuvotteluissa käsiteltyjä asioita on selvitetty laajasti. Yhteistoimintamenettely on ollut kaikilta osin lain

mukainen.

Yhteistoimintalain 23 §:n mukaan tähän lakiin perustuvat riita-asiat ja hyvitysvaatimukset käsitellään yleisessä tuomioistuimessa.

Yhteistoimintalain 23 §:ä koskevien esitöiden (HE 267/2006, s. 24) mukaan hallintotuomioistuimet eivät tutki tätä lakia koskevia menettelyvirheväitteitä tai muuta tähän lakiin perustuvia riita-asioita. Näin ollen mahdolliset oikaisuvaatimukset ja kunnallisvalitukset jätetään tutkimatta.

Viitatus yhteistoimintalain säännöksen mukaan väite yhteistoimintalain laiminlyönnistä ei tarkoita, että päätökset olisivat lain vastaisia tai virheellisessä järjestyksessä syntyneitä.

10. Päätöksenteossa käytetyn kielen selkeyden vaatimuksen laiminlyönti

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Hallintolain 9 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on käytettävä asiallista, selkeää ja ymmärrettävää kieltä. Selkeän ja ymmärrettävän kielen käyttäminen on laiminlyöty. Päätöksestä riippuen on viitattu tulosalueen tai oppilaitoksen lakkautukseen tai lakkautuksen sijaan muodostamiseen ja yhdistämiseen. Päätöksen 126 mukaan muutokset ovat vasta tulossa, päätöksen 128 mukaan päätökset lakkauttamisesta ja perustamisesta tehtiin kyseisessä kokouksessa ja päätöksen 130 mukaan päätös oli jo tehty. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hallintopäätöksessä on käytetty Jämsän toimipaikan toiminnasta ja asemasta eri ilmaisuja kuin kuntayhtymän verkkosivun uutisissa.

Gradia Jämsän tulosalueen lakkauttamisesta ja uuden Gradia Ammatillinen - tulosalueen perustamisesta on päätetty 24.11.2022 H 128. Tämä ilmenee selvästi ja ymmärrettävästi sekä kyseisen päätöksen otsikosta että päätösosasta.

Oikaisuvaatimuksessa vastustetaan Gradia Jämsä -tulosalueen lakkauttamista ja oikaisuvaatimuksen tekijä on osannut kohdistaa oikaisuvaatimuksen oikeaan päätökseen. Päätöksissä on käytetty niin selkeää ja ymmärrettävää kieltä, että päätösten sisältö ei ole voinut jäädä oikaisuvaatimuksen tekijän oikeusturvaa vaarantavalla tavalla epäselväksi.

11. Vaikuttamismahdollisuuksien laiminlyönti

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Hallintolain 41 §:n 1 momentin mukaan jos asian ratkaisulla voi olla huomattava vaikutus muiden kuin asianosaisten elinympäristöön, työntekoon tai muihin oloihin, viranomaisen tulee varata näille henkilöille mahdollisuus saada tietoja asian käsittelyn lähtökohdista ja tavoitteista sekä lausua mielipiteensä asiasta. Myös kuntalain 22 §:ssä ja ammattikoululain 106 §:ssä on säädetty vaikutusmahdollisuuksista.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan kuntayhtymän olisi tullut kuulla ainakin Jämsän Pate ry:tä, Jyväskylän Jamo ry:tä ja työelämävaltuuskuntaa, minkä jälkeen näiden lausunnot olisi tullut liittää hallituksen jäsenille päätöksenteon tueksi. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa on todettu, että hallituksella ei ole ollut edellytyksiä tutustua yhteistoimintaneuvottelujen materiaaliin ennen päätöksentekoa.

Päätöksen 24.11.2022 H 128 perusteluista ilmenevällä tavalla talouden sopeuttamista on valmisteltu yhteistyössä omistajakuntien edustajien, henkilökunnan ja opiskelijakuntien kanssa keväällä 2022. Opiskelijakuntien hallitusten edustajia on kuultu kuntayhtymän johtajan yhteistyötapaamisessa 26.10.2022 ja asiaa on käsitelty myös työelämävaltuuskunnassa. Muilla kuin asianosaisilla on ollut asian laatuun nähden edellytykset saada tietoa ja lausua asiasta hallintolain 41 §:n, kuntalain 22 §:n ja ammattikoululain 106 §:n edellytykset täyttävällä tavalla. Kaikilla kuntayhtymän jäsenkunnilla ja jäsenkuntien jäsenillä on mahdollisuus vaatia päätösten oikaisua. Sellainen väite ei ole perusteltu, että mahdollisuus saada tietoa tai vaikuttaa käsiteltävinä oleviin päätöksiin ennen päätöksentekoa olisi jäänyt oikaisuvaatimuksessa väitetyllä tavalla puutteelliseksi.

Hallituksen jäsenten edellytyksiin saada tietoa päätösten kohteena olevista asioista viitataan samoihin perusteluihin, jotka on todettu tässä päätöksessä otsikon 5 alla.

12. Toimivallan ylitys

Oikaisuvaatimuksessa todetaan seuraavaa: Toimielinten toimivalta perustuu hallintosääntöön. Hallintosäännön 13 §:ssä annetaan hallitukselle toimivalta päättää kuntayhtymän tulosalueista, ei oppilaitoksista. Hallintosäännön 15 §:n mukaan oppilaitosten tulosaluejohtajat päättävät koulutuksen ja tutkintojen tarjonnasta ja sen kohdentumisesta järjestämisluvan rajoissa. Hallituksen päätöksessä 24.11.2022 H 128 viitataan ristiriitaisesti yhtäältä oppilaitoksen ja toisaalta tulosalueen lakkauttamiseen, vaikka asiallisesti on tarkoitettu oppilaitoksen tai oppilaitosten lakkauttamista, joka ei kuulu hallituksen toimivaltaan. Hallituksen kokouksen kutsussa ei ollut listattu oppilaitosten lakkauttamista tai uuden perustamista. Kun oppilaitosten lakkauttamisesta ei ole voitu päättää, myöskään rehtorin viran lakkauttamisesta tai uuden oppilaitoksen apulaisrehtorien virkojen perustamisesta ei ole voitu päättää. Palvelussuhteen päättämisestä on määräykset hallintosäännöstä, mutta hallituksen päätökset tarkoittavat käytännössä irtisanomisia. Hallituksen päätökset ovat järjestämissopimuksen vastaisia, joten hallitus on myös sillä perusteella oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan ylittänyt toimivaltansa.

Päätöksellä 24.11.2022 H 128 on päätetty Gradia Jyväskylän ja Gradia Jämsän tulosalueiden lakkauttamisesta ja uuden Gradia Ammatillinen -tulosalueen

perustamisesta. Hallintosäännön 13 §:n perusteella hallitus on ollut toimivaltainen päättämään kuntayhtymän tulosalueista.

Päätöksen 24.11.2022 H 128 otsikosta ja päätösosasta ilmenee selvästi, että kyse on tulosalueen lakkauttamisesta ja perustamisesta. Vaikka perusteluosassa on paikoin viitattu oppilaitokseen tai oppilaitostulosalueeseen, oikaisuvaatimuksen tekijälle ei ole tämän oikeusturvaa vaarantavalla tavalla voinut jäädä epäselväksi, että oppilaitoksella ja oppilaitos-tulosalueella viitataan tulosalueeseen.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevilla päätöksillä ei ole päätetty koulutuksen ja tutkintojen tarjonnasta ja sen kohdentumisesta. Hallintosäännön 15 §:ssä määrätyn toimivallan mukaisesti tulosaluejohtaja päättää koulutuksen ja tutkintojen tarjonnasta ja sen kohdentumisesta.

Hallintosäännön 35 §:n mukaan kuntayhtymän hallitus on voinut päättää apulaisrehtorin virkojen perustamisesta ja Gradia Jämsän erillisen tulosaluejohtaja, rehtorin viran lakkauttamisesta. Hallintosäännön 51 §:n mukaan kuntayhtymän hallituksella on ollut toimivalta päättää Gradia Jämsän erillisen tulosaluejohtaja, rehtorin virkasuhteen irtisanomisesta.

Päätöstä 24.11.2022 H 129 lukuun ottamatta oikaisuvaatimuksen kohteena olevilla päätöksillä ei ole päätetty irtisanomisista. Palvelussuhteiden irtisanomisesta päätetään erillisillä päätöksillä hallintosäännössä määrätyn toimivallan mukaisesti.

Yhteenveto

Oikaisuvaatimus tulee jättää tutkimatta siltä osin, kun se kohdistuu päätökseen 24.11.2022 H 126.

Viranhaltijalain 50 §:ssä on säädetty, että oikaisuvaatimus 37 §:ssä tarkoitettua eli taloudellisin ja tuotannollisin syin tapahtuvaa virkasuhteen irtisanomista koskevasta päätöksestä alkaa kulua vasta irtisanomisajan päättymisestä. Oikaisuvaatimus on tehty ennen aikaisesti siltä osin, kun siinä on päätöksen 24.11.2022 H 127 osalta vaadittu virkasuhteen irtisanomisen kumoamista. Oikaisuvaatimus tulee tältä osin ottaa tutkittavaksi vasta virkasuhteen irtisanomisajan päättymisen eli 31.7.2023 jälkeen. Oikaisuvaatimuksen tekijällä on halutessaan mahdollisuus täydentää oikaisuvaatimusta siihen asti, kunnes irtisanomisajan päättymisestä on kulunut kuntalain 138 §:ssä säädetty oikaisuvaatimusaika eli 14 päivää.

Kaikilta muilta osin edellä esitetyillä perusteilla oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana. Hallitus on ollut toimivaltainen tekemään oikaisuvaatimuksen kohteena olevat päätökset. Päätökset eivät ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä eivätkä ne ole muutoinkaan lainvastaisia. Oikaisuvaatimuksessa ei

ole esitetty sellaista tietoa, jonka vuoksi päätöksiä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Oikaisuvaatimuksessa on päätösten kumoamisen lisäksi vaadittu niiden täytäntöönpanon keskeyttämistä.

Kuntalain 143 §:n mukaan päätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman. Täytäntöönpanoon ei kuitenkaan saa ryhtyä, jos oikaisuvaatimus tai valitus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi taikka jos oikaisuvaatimuksen käsittelevä toimielin tai valitusviranomainen kieltää täytäntöönpanon.

Siltä osin kun oikaisuvaatimukset on otettu tutkittavaksi, oikaisuvaatimuksen kohteena olevissa päätöksissä on päätetty seuraavaa:

- H 127: Kuntayhtymän hallitus päättää lakkauttaa Gradian Sisäiset palvelut - tulosalueen 31.12.2022 ja perustaa 1.1.2023 alkaen Hallinto ja kehittäminen - tulosalueen. Hallinto ja kehittäminen tulosalue jakaantuu kahteen toimintayksikköön, joita johtavat kehittämisjohtaja ja talous- ja hallintojohtaja. Tulosalueen johtaja on kuntayhtymän johtaja.
- H 128: Kuntayhtymän hallitus päättää lakkauttaa Gradia Jyväskylä - ja Gradia Jämsä - tulosalueet 31.7.2023 ja perustaa 1.8.2023 alkaen Gradia ammatillisen -tulosalueen. Tulosalueen virallinen nimi päätetään kevään 2023 aikana. Tulosaluetta johtaa tulosaluejohtaja, rehtori. Tulosaluejohtaja, rehtorin virkaa hoitaa 1.8.2023 alkaen Pirjo Kauhanen.
- H 129: Hallitus päättää lakkauttaa erillisen tulosaluejohtaja, rehtorin viran Gradia Jämsässä 1.8.2023.
- H 130: Hallitus päättää perustaa kaksi (2) uutta apulaisrehtorin virkaa 1.8.2023 lukien uuteen Gradian ammatilliseen -oppilaitokseen, joista toisen viran hoitaja toimii rehtorin sijaisena. Hallitus päättää, että perustettavissa uusissa ammatillisen koulutuksen apulaisrehtoreiden viroissa edellytetään asetuksen opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista mukaista rehtorin kelpoisuutta ja perehtyneisyyttä ammatilliseen koulutukseen. Hallitus päättää lakkauttaa kolme (3) erillistä yksikönjohtajan virkaa 1.8.2023 lukien uuden Gradia ammatillisen oppilaitoksen aloittaessa toimintansa.

Edellä sanottujen päätösten täytäntöönpano ei tee mahdollista myöhempää muutoksenhakua hyödyttömäksi. Hallituksella ei ole muutakaan syytä kieltää päätösten täytäntöönpanoa.

Liitteet:

1. Oikaisuvaatimus liitteineen (**H liite nro 6**)
2. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevat päätökset liitteineen (**H liite nro 7**)

Kuntayhtymän johtaja

Kuntayhtymähallitus päättää jättää tutkimatta oikaisuvaatimuksen siltä

osin, kun se kohdistuu päätökseen 24.11.2022 H 126.

Kuntayhtymähallitus päättää jättää tutkimatta oikaisuvaatimuksen siltä osin, kun oikaisuvaatimuksessa on vaadittu virkasuhteen irtisanomisen kumoamista koskien päätöstä 24.11.2022 H 129. Tätä koskeva vaatimus otetaan tutkittavaksi irtisanomisajan päättymisen jälkeen.

Kaikilta muilta osin kuntayhtymän hallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

KÄSITTELY

Tuula Peltonen palasi kokoukseen klo 17.24.

Erja Laaksonen esitti seuraavaa:

"Kuntayhtymän hallitus ei hyväksy kuntayhtymän johtajan esitystä.

1. Hallituksen päätös 126 § on todettava oikaisuvaatimuskelpoiseksi, koska kyseisen päätöksen oikaisuvaatimuskelpoisuus perustuu siihen, että päätöksellä on tehty lopullinen päätös yhteistoimintaneuvottelutuloksen vahvistamisesta ja valittu toteutettavaksi eri vaihtoehdoista nimenomaan siinä esitetyt ratkaisut mm. irtisanomisista ja tulosalueiden lakkauttamisesta. Kyse ei ole ainoastaan valmistelusta. Oikaisuvaatimuskelpoisuuden osalta kyse ei tässä ole menettelyvirheväitteestä tai muusta yhteistoimintalakiin perustuvasta riita-asiasta. Oikaisuvaatimuskelpoisuuden arviointi on arvioitava itsenäisesti ja pidettävä erillään päätöksen kumoamisen vaatimuksen perusteluista.
2. Hallituksen päätöstä 129 § koskeva vaatimus on otettava tutkittavaksi välittömästi, koska viranhaltijalain 50 §:ssä säädetty ainoastaan asettaa viimeisen määräpäivän valituksen tekemiselle eikä estä valituksen tekemistä missään vaiheessa ennen kyseisen ajan päättymistä. Esimerkiksi Helsingin hallinto-oikeuden päätöksessä 4.11.2016, 16/0874/2 hallinto-oikeus totesi, ettei valitusaikeita ollut alkanut kulua ja käsitteli valituksen.
3. Oikaisuvaatimus on kaikilta osin hyväksyttävä, koska oikaisuvaatimuksen perustelujen mukaisesti kuntayhtymän hallitus on päätökset tehdessään laiminlyönyt lain mukaiset velvollisuutensa. Vaikka hallituksella on toimivalta ja oikeus tehdä jokin päätös tai jokin päätös ei edellytä esimerkiksi kustannussäästöjä, hallituksella on silti velvollisuus selvittää päätöksen vaikutukset ja vaihtoehdot. Lisäksi se, että kuntayhtymän hallituksella on sinänsä toimivalta tehdä jokin

päätös, ei tarkoita sitä, etteikö päätös voisi olla kuntayhtymää sitovan sopimuksen vastainen."

Tuula Peltonen ja Sirkku Ingervo kannattivat Laaksosen esitystä.

Koska oli tehty pohjaesityksestä poikkeava, kannatettu esitys, tuli suorittaa äänestys. Puheenjohtaja esitti äänestystavaksi nimenhuutoäänestystä. Esitys äänestystavasta hyväksyttiin.

Suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä äänet jakautuivat seuraavasti:

Kuntayhtymän johtajan pohjaesitys (JAA): Nevanpää, Lakka, Paananen, Kotiranta, Lohi, Rantanen (6)

Laaksosen esitys (EI): Peltonen, Laaksonen, Ingervo (3)

Puheenjohtaja totesi äänestyksen jälkeen, että kuntayhtymän johtajan pohjaesitys tuli äänin 6-3 kokouksen päätökseksi.

Päätöksenteon jälkeen Erja Laaksonen, Tuula Peltonen ja Sirkku Ingervo ilmoittivat jättävänsä päätöksestä seuraavanlaisen eriävän mielipiteen: "Viittaamme tehtyyn esitykseen, siinä esiin tuotuihin seikkoihin ja kaupungin tekemän oikaisuvaatimuksen perusteisiin."

Päätös

Hyväksyttiin kuntayhtymän johtajan päätösesitys äänin 6-3.

Erja Laaksonen, Tuula Peltonen ja Sirkku Ingervo jättivät päätöksestä seuraavanlaisen eriävän mielipiteen: "Viittaamme tehtyyn esitykseen, siinä esiin tuotuihin seikkoihin ja kaupungin tekemän oikaisuvaatimuksen perusteisiin."

GRADIA/11/00.02.01/2023

12 Vastaaminen Jämsän kaupungilta tulleeseen kirjeeseen

Lisätietoja: Anssi Tuominen, puh. 040 341 5100, etunimi.sukunimi@gradia.fi

Hallitus 12 , 26.1.2023

Jämsän kaupunki on asiamiehen välityksellä lähettänyt 13.12.2022 Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitukselle osoitetun kirjeen.

Kirjeessä esitetään, että kuntayhtymän hallitus olisi kokouksessaan 24.11.2022 tehnyt päätöksiä, jotka rikkovat perussopimusta ja järjestämissopimusta. Jämsän kaupunki vaatii ensisijaisesti, että Gradian hallitus kumoaa päätökset, jotka ovat Jämsän kaupungin mukaan sopimuksen vastaisia, ja että toiminta korjataan sopimusten mukaiseksi. Toissijaisesti Jämsän kaupunki vaatii, että Gradia korvaa Jämsän kaupungille sopimusrikkomuksesta aiheutuneen vahingon. Kirjeessä todetaan, että Jämsän kaupunki on valmis tarvittaessa panemaan asian vireille hallintoriita-asiana hallinto-oikeudessa. Jämsän kaupungin vaatimukset perusteluineen ilmenevät tarkemmin liitteenä (H liite nro 8) olevasta kirjeestä.

Asianajotoimisto Roihu Oy on valmistellut liitteenä (H liite nro 9) olevan vastauksen Jämsän kaupungin lähettämään kirjeeseen. Kirjeessä kiistetään, että kuntayhtymä olisi menetellyt perussopimuksen tai järjestämissopimuksen mukaisten velvoitteiden vastaisesti tai että väitetyt sopimusrikkomukset voisivat aiheuttaa Jämsän kaupungille vahinkoa.

Liitteet:

1. Jämsän kaupungin 13.12.2022 päivätty kirje (**H liite nro 8**)
2. Luonnos kirjeeseen annettavasta vastauksesta (**H liite nro 9**)

Kuntayhtymän johtaja

Hallitus päättää antaa Jämsän kaupungille **H liite nro 9** mukaisen vastauksen. Vastaukseen voidaan tarvittaessa tehdä vähäisiä teknisiä muutoksia ennen sen toimittamista Jämsän kaupungin asiamiehelle. Hallitus päättää valtuuttaa asianajaja Joel Uusi-Oukarin Asianajotoimisto Roihu Oy:n toimimaan kuntayhtymän asiamiehenä asiassa. Hallitus päättää velvoittaa kuntayhtymän johtajan pitämään hallitusta ajan tasalla asian mahdollisesta etenemisestä.

—

KÄSITTELY

Merja Lahtinen ja Tuula Peltonen poistuivat esteellisinä

(palvelussuhdejäävi) asian esittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo 17.39-17.42. Samalla Tuula Peltonen poistui kokonaan kokouksesta.

Erja Laaksonen esitti, että "kuntayhtymän hallitus ei hyväksy kuntayhtymän johtajan esitystä. Kirjeeseen on esitettävä vastaus, jossa sopimusrikkomus myönnetään ja vaatimukset hyväksytään, koska oikaisuvaatimuksessa esitetysti hallituksen päätökset ovat olleet sopimuksen vastaisia. Vaikka kuntayhtymän hallituksella on sinänsä toimivalta tehdä jokin päätös, päätös voi silti olla kuntayhtymää sitovan sopimuksen vastainen. Hyväksymällä hallituksen toimivaltaa koskevan yleisen sopimusehdon jäsenkunnat eivät ole hyväksyneet sitä, että hallitus voi rikkoa kuntayhtymää sitovia sopimuksia mielivaltaisesti. Kuntalain 135 § koskee kunnallisvalitusta, eikä sovellu hallintoriitaasiaan ja sopimusrikkomuksen johdosta esitettyihin vaatimuksiin." Sirkku Ingervo kannatti Laaksosen esitystä.

Koska oli tehty pohjaesityksestä poikkeava, kannatettu esitys, tuli suorittaa äänestys. Puheenjohtaja esitti äänestystavaksi nimenhuutoäänestystä. Esitys äänestystavasta hyväksyttiin.

Suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä äänet jakautuivat seuraavasti:

Kuntayhtymän johtajan pohjaesitys (JAA): Nevanpää, Lakka, Paananen, Kotiranta, Lohi, Rantanen (6)

Laaksosen esitys (EI): Ingervo, Laaksonen (2)

Puheenjohtaja totesi äänestyksen jälkeen, että kuntayhtymän johtajan pohjaesitys tuli äänin 6-2 kokouksen päätökseksi.

Päätöksenteon jälkeen Erja Laaksonen ja Sirkku Ingervo ilmoittivat jättävänsä päätöksestä seuraavanlaisen eriävän mielipiteen: "Viittaamme tehtyyn esitykseen, siinä esiin tuotuihin seikkoihin ja kaupungin tekemän oikaisuvaatimuksen perusteisiin."

Päätös

Kuntayhtymän johtajan päätösesitys hyväksyttiin äänin 6-2.

Erja Laaksonen ja Sirkku Ingervo jättivät päätöksestä seuraavanlaisen eriävän mielipiteen: "Viittaamme tehtyyn esitykseen, siinä esiin tuotuihin seikkoihin ja kaupungin tekemän oikaisuvaatimuksen perusteisiin."

13 Tiedoksiantoja

Hallitus 13 , 26.1.2023

Lisätietoja: Anssi Tuominen, puh. 040 341 5100, etunimi.sukunimi@gradia.fi

- Johtajan katsaus

Kuntayhtymän johtaja

Hallitus päättää merkitä tiedoksiannot tiedoksi.

Päätös

Opetus- ja kulttuuriministeriön edustajat johtaja Tiina Silander ja opetusneuvos Mari Pastila-Eklund olivat vierailulla Gradiassa ti 17.1.2023.

OKM on julkaissut Sivistyskatsauksen ja siinä on pohdittu suomalaisten koulutustason kääntymistä laskuun ja myös esim. ammatilliseen koulutukseen kohdistettujen resurssien vaikuttavuutta. Kuntayhtymän johtaja on vierailut Sivistyskatsauksen osalta OKM:ssä AMKE ry:n hallituksen jäsenen roolissa tapaamassa ylijohtaja Petri Lempistä ke 18.1.2023.

Keski-Suomen vaalipiiri kansanedustajat ja maakuntajohtaja sekä ELY:n ylijohtaja olivat Gradian vieraana ma 23.1.2023. Heille pidettiin ajankohtaiskatsaus Gradian tilanteesta ja esiteltiin toimintaa oppilaitoskierroksella (media-ala ja turvallisuusala).

Kuntayhtymän johtaja tapasi to 26.1.2023 Jämsän kaupunginjohtajan Hanna Helasteen ja sivistystoimenjohtaja Leena Kilpeläisen.

14 Kokouksen päättäminen

Hallitus 14 , 26.1.2023

Päätös Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 18.00.

OIKAISUVAATIMUS JA VALITUSOSOITUS

MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

H 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 12, 13, 14

Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 134 §:n 1 mom. mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla.

H 7, 9

Muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla. Pykälät ja valituskieltojen perusteet

H -

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen

Pykälät

H 7, 9

Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitus
PL 472, 40101 Jyväskylä
käyntiosoite: Viitaniementie 1 A2

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteluineen ja sen on tekijän allekirjoitettava.

VALITUSOSOITUS

Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. **Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka**

on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kuntayhtymän jäsenkunnan jäsen.

Valitusviranomainen, osoite ja postiosoite

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
PL 640, 13111 Hämeenlinna
Puhelinvaihte: 029 564 2200
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Kunnallisvalitus,

Pykälä 11, valitusaika 30 päivää

Hallintovalitus,

Pykälät - Valitusaika -- päivää

Muu valitusviranomainen, osoite ja postiosoite

Markkinaoikeus
Sörnäistenkatu 1,
00580 Helsinki
Puhelinvaihte: 02095643300
Sähköposti: markkinaoikeus@oikeus.fi

Pykälät Valitusaika -- päivää

Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisäänistä.

Valituskirja

Valituskirjassa on ilmoitettava

- valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi
- muutosvaatimuksen perusteet

Valituskirja on valittajan tai valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinkunta ja postiosoite.

Valituskirjaan on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai viran puolesta oikeaksi todistettuna jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.

Valitusasiakirjat voi toimittaa myös: nimi, osoite ja postiosoite

Pykälät -

Valitusasiakirjat on toimitettava 1): nimi, osoite ja postiosoite

Pykälät -

Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje / valitusohje liitetään pöytäkirjaotteeseen.