



Vastaanottaja
Joutsan kunnanhallitus

Muutoksenhaunainen päätös
Joutsan kunnanhallitus 17.4.2023 § 77

Valittaja
Kalle Erik Willman

LAUSUNTOPYYNTÖ

Hämeenlinnan hallinto-oikeus kehottaa oheisen valituksen johdosta

1. antamaan lausunnon ja
2. liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista.

Lausunnossa tulee antaa selostus asiasta, vastata oikeudenkäynnin osapuolten esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausua esitetystä selvityksestä.

Lausunto ja asiakirjat on toimitettava hallinto-oikeudelle **viimeistään 31.8.2023**.

Tätä lähetettä tai sen liitteitä ei tarvitse palauttaa. Mikäli mahdollista, pyydämme toimittamaan lausunnon ja pyydetyt asiakirjat sähköisesti virastopostiin hameenlinna.hao@oikeus.fi. Sähköisesti lähetettyjä asiakirjoja ei tarvitse lähettää lisäksi postitse.

Asiaa hallinto-oikeudessa hoitaa hallinto-oikeustuomari Liisamaija Kangas.

Roosa Hurme
lainkäyttösihteeri

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA

Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA

Puhelinnumero: 029 56 42210

Faksi: 029 56 42269

Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>

Aihe: Valitus/Perustevalitus
Tuomioistuin: Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Päivämäärä: 13.05.2023

Kirjautuneen tiedot:

Etunimi: Kalle
Sukunimi: Willman

Yhteystiedot:

Matkapuhelinnumero: +358400540079
Sähköpostiosoite: kalle.willman@fimnet.fi
Prosessiosoite:
Asiaa koskevat viestit toimitetaan asiointipalveluun.

Muutoksenhaun kohteena oleva päätös:

Viranomainen: Joutsan Kunnanhallitus 17.04.2023 ja kunnanjohtajan viranhoito
omääräys
Tunnistenumero: 201/01.01.04.2022
Päivämäärä: 20.04.2017

Laskutusosoite:

Postiosoite
Osoite: Joutsenlammentie 561
Postinumero: 19650 | JOUTSA
Maa: Suomi

Liitteet:

Liite_0._Ote_khall_17.4.2023_77.pdf
Valitus_HAO_13.05.2023_Mönkölän_saama_ns._viranhoitomääräys.pdf
Liite_1._Viranhoitomääräys_Mönkölä.pdf
Liite_2._Kunnanhallitus_26.9.2022_20.2.2023_ ja_13.3.2023.pdf
Liite_3.Oikaisuvaatimus_5.3.2023.pdf
liite_4._Oikaisuvaatimus_31.03.2023.pdf

Valitus Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle

Valituksen kohde: Joutsan kunnanhallituksen päätös 17.04.2023 § 77 Oikaisuvaatimus/Teknisen johtajan palkkaaminen (liite 0.) ja Joutsan kunnanjohtaja Harri Nissisen ns. viranhaltijapäätös (liite 1.)

Vaatimus: Kunnanjohtaja Harri Nissisen viranhoitomääräykseksi väitetty päätös (Liite 1.) tekninen johtaja Arttu Mönkölälle maksettavasta palkkauksesta vastoin kunnanhallituksen pysyväispäätöstä toimialajohtajien samapalkkaisuudesta on kumottava toimivallan ylittämisenä. Kunnanhallituksen päätös 17.4.2023 § 77 on kumottava.

Perustelut:

Oikeustositseikkoja:

1. Joutsan kunnanhallitus valitsi kokouksessaan 26.09.2022 § 185 **Teknisen johtajan viran täyttämisen** teknisen johtajan virkaan Arttu Mönkölän (liite 2.). Tämä aloitti viranhoidon 1.11.2022. Valinnassa päätettiin noudattaa 6 kuukauden koeaikaa. Päätökseen liitettiin muutoksenhakuohje: ”Muutoksenhakukielto Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta”. Teksti on näkyvässä edelleen kunnan kotisivulla/Kunnanhallitus 26.09.2022 § 185. Koska ohje on virheellinen, muutoksenhaku aika ei ole vielä päättynyt.
2. Kunnanhallitus päätti 20.02.2023 § 43 (liite 2.) vakinaistaa Arttu Mönkölän teknisen johtajan virkaan ja päättää koeajan 1.3.2023 alkaen.
3. Allekirjoittanut teki oikaisuvaatimuksen (Liite 3.), joka hylättiin kunnanhallituksen kokouksessa 13.03.2023 § 53 (liite 2.).
4. Allekirjoittanut teki oikaisuvaatimuksen 31.03.2023 (liite 4.), joka siis hylättiin kunnanhallituksessa 17.04.2023 (liite 0.)

Perustelu kunnanjohtaja Nissisen ns. viranhaltijapäätöksen (liite 1.) kumoamiseksi:

Valitessaan 26.09.2022 § 185 Mönkölän teknisen johtajan virkaan (liite 2.) kunnanhallitus ei päättänyt Mönkölän palkkauksesta mitään. Se olisikin

ollut tarpeetonta, koska kunnanhallitus on aiemmin tehnyt pysyväispäätökseen siitä, että toimialajohtajille maksetaan samaa palkkaa.

Tämä käytäntö käy ilmi mm. kunnanhallituksen päätöksestä 29.11.2021 § 273: ” 2. todeta arviointikeskustelut käydyiksi sekä muuttaa toimialajohtajien palkaksi 1.12.2021 alkaen 5720,00 euroa/kk sisältäen puhelinedun 20 euroa/kk. Korotuksen yhteydessä huolehditaan siitä, että samapalkkaisuus säilyy”. Näin meneteltiin myös palkattaessa edellistä teknistä johtajaa.

Kunnanjohtajan ns. virkamääräyksessä Mönkölän palkka on 4735,23 + erillislisä 200€ = 4900,23€/kk. Kunnanjohtaja Nissisen sähköpostin 23.3.2023 mukaan muilla toimialajohtajilla palkka on 5763,91/kk. Siten kunnanjohtaja ei ole noudattanut kunnanhallituksen pysyväispäätöstä! Koeajalla ei ole asiassa merkitystä.

Lisäksi kunnanjohtajan toimivallan ylitys johtuu siitä, että hänellä ei ole toimivaltaa kunnan hallintosäännön [hallintosaanto-hyvaksyty-12.12.2022.pdf \(joutsa.fi\)](https://www.joutsa.fi/hallintosaanto-hyvaksyty-12.12.2022.pdf) mukaan päättää toimialajohtajien palkkauksesta, vaan päätösvalta on kunnanhallituksella (§4 kohta 4.).

Kunnanjohtajan antamaa ns. viranhoidtomääräystä (liite 1.) ei voida pitää Viranhaltijalain 9.1 § tai hallintolain mukaisena viranhaltijapäätöksenä, koska sitä ei ole allekirjoitettu eikä päivätty (Olli Mäenpää Hallinto-oikeus 2023 s. 543). Päätöstä ei löydy kunnan kotisivulla pidettävistä viranhaltijapäätöksistä. Siten kuntalaisilla tai asianosaisella ei ole ollut mahdollisuutta saada päätöksestä tietoa eikä mahdollisuutta vaatia oikaisua (Kuntalaki 137§). Kyseistä hallintopäätöstä on pidettävä pätemättömänä toimivallan ylittämisen/puuttumisen ja menettelyvirheen perusteella. Oikaisuvaatimus/valitusaika ei Nissisen päätöksestä ole edellä esitetyn perusteella alkanut vielä kulua.

Kunnanhallitus väittää päätöksessään 17.04.2023 § 77 (liite 0.), että kyse oli toimeenpanosta, josta ei voi tehdä oikaisuvaatimusta/valitusta. Päätös oikaisuvaatimuskelvottomuudesta voidaan saattaa hallinto-oikeuden ratkaistavaksi, mitä ratkaisua nyt myös pyydän.

Joutsassa 13.05.2023

Kalle Willman kunnan jäsen Joutsenlammentie 561, 19650 JOUTSA

Oikaisuvaatimus / Teknisen johtajan viran täyttäminen

Kunnanhallitus 26.09.2022 § 185

Asian valmistelija(t): talous- ja hallintojohtaja Matias Penttinen

Teknisen johtajan virka on ollut haettavana kuntarekryn ja mol:n verkkosivuilla 15.8.2022-9.9.2022 välisen ajan. Määräaikaan mennessä saapui 7 hakemusta. Haastatteluryhmä on haastatellut 2 hakijaa, ympäristötekniikan insinööri (YAMK) Terhi Mikkilän ja insinööri (YAMK) Arttu Mönkölä.

Esittelijä	Kunnanjohtaja Harri Nissinen
Päätösehdotus	Kunnanhallitus päättää jatkotoimenpiteistä teknisen johtajan viran täyttämisessä.
Päätös	Kunnanjohtajan muutettu päätösehdotus: Kunnanhallitus päättää, että 1. tekniseksi johtajaksi valitaan insinööri (YAMK) Arttu Mönkölä, 2. valinnassa noudatetaan 6 kuukauden koeaikaa, 3. viranhoitaminen alkaa päätöksen saatua lainvoiman. Kunnanjohtajan muutettu päätösehdotus hyväksyttiin.

Kunnanhallitus 20.02.2023 § 43

Asian valmistelija(t): kunnanjohtaja Harri Nissinen

Kunnanhallitus valitsi tekniseksi johtajaksi Arttu Mönkölä kokouksessaan 26.9.2022. Valinnassa päätettiin noudattaa 6 kuukauden koeaikaa. Arttu Mönkölä on toiminut jo ennen valintaansa vt. teknisenä johtajana 30.6.2022 alkaen ja teknisenä johtajana 1.11.2022 alkaen.

Kunnanhallituksen jäsen Jarmo Liukkonen on tehnyt 6.2.2023 aloitteen Mönkölä vakinaistamiseksi.

Esittelijä	Kunnanjohtaja Harri Nissinen
Päätösehdotus	Kunnanhallitus päättää vakinaistaa Arttu Mönkölä teknisen johtajan virkaan ja päättää koeajan 1.3.2023 alkaen.
Päätös	Hyväksyttiin päätösehdotuksen mukaisesti.

Kunnanhallitus 13.03.2023 § 53
201/01.01.04/2022

Asian valmistelija(t): talous- ja hallintojohtaja Matias Penttinen

Valtuutettu Kalle Willman on tehnyt oikaisuvaatimuksen kunnanhallituksen päätöksestä 20.2.2023, § 43. Kunnanhallitus päätti vakinaistaa Artti

Mönkölän teknisen johtajan virkaan ja päättää koeajan 1.3.2023 alkaen. Willman vaatii päätöstä kumottavaksi kokonaisuudessaan virheellisessä järjestyksessä syntyneenä, lain ja hallintosäännön vastaisena ja mitättömänä.

Willman perustelee vaatimustaan seuraavasti:

- Kunnanhallitus ei voi vakinaistaa Arttu Mönkölää teknisen johtajan virkaan sillä hänet on valittu vakinaiseen virkaan 26.9.2022.
- Koeajan päättämisestä ei ole sovittu Mönkölän kanssa
- Koeaika päättämällä hakijat asetetaan eriarvoiseen asemaan
- Päätöstä ei ole perusteltu
- Koeajan päättäminen on vastoin hallintolain 34 §:ää.
- Päätös on perustuslain 6 § vastainen
- Hallintosäännössä ei ole määräyksiä Jarmo Liukkosen tekemän aloitteen tekemisestä suoraan kunnanhallitukselle

Kunnanhallitus toteaa, että oikaisuvaatimus on tehty Kuntalain 134 §:n mukaisesti.

Kunnanhallitus katsoo, että päätöksen vakinaistaminen viittaa koeajan päättämiseen. Jarmo Liukkosen aloite on ollut indikaatiivinen ja tämän aielauselman pohjalta kunnanjohtaja on tehnyt kunnanhallitukselle esityksen vakinaistamisesta ja koeajan päättämisestä. Termistö on osuva sen vuoksi, että pelkkä koeajan päättäminen viittaisi virkasuhteen koeaikapurkuun.

Esittelijänä toiminut kunnanjohtaja on kunnanhallituksen kokouksessa perustellut suullisesti koeajan lyhentämistä. Perusteena lyhentämiselle olivat Arttu Mönkölän henkilökohtaiset ominaisuudet: tehtävän haltuun ottaminen, laaja henkilökohtainen osaaminen, sosiaaliset taidot ja ahkeruus. Kunnanhallitus on asiasta käydyssä keskustelussa yhtynyt kunnanjohtajan näkemykseen. Arttu Mönkölä on vakuuttanut esimiehensä ja kunnanhallituksen sekä kunnanvaltuuston puheenjohtajiston osaamisellaan, minkä vuoksi kunnanhallitus on halunnut sitouttaa Mönkölän Joutsan kuntaan lyhentämällä koeaikaa.

Viranhaltijan koeajasta säädetään Laissa kunnallisen viranhaltijan palvelussuhdeturvasta 4§:ssä. Virkaa täytettäessä voidaan määrätä, että virkasuhteessa noudatetaan enintään kuuden kuukauden koeaikaa. Virkasuhteessa (kunnallinen viranhaltija ja valtion virkamies) koeaika ei perustu sopimukseen vaan työnantajan yksipuoliseen määräykseen. Koeajan tarkoitus on antaa työnantajalle tilaisuus selvittää mm. työntekijän ammattitaito sekä soveltuvuus työhön ja työyhteisöön. Työntekijä puolestaan pystyy koeaikana päättelemään, vastaavatko työn sisältö ja työolosuhteet odotuksia.

Laissa ei mainita erikseen koeajan lyhentämistä, ainoastaan enimmäiskestosta. Koska koeaika on työnantajan yksipuolinen määräys, sitä voidaan lyhentää. Ennen asian esittelyä kunnanjohtaja on selvittänyt teknisen johtajan myönteisen suhtautumisen koeajan lyhentämiseen.

Kunnanhallituksen päätös ei loukkaa muiden työntekijöiden tai hakijoiden perustuslaillisia oikeuksia. Perustuslain 6§:n mukaan: " Ihmiset ovat yhdenvertaisia lain edessä. Ketään ei saa ilman hyväksyttävää perustetta asettaa eri asemaan sukupuolen, iän, alkuperän, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, terveydentilan, vammaisuuden tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella." Jokaisen työntekijän koeaika arvioidaan yksilöllisesti lain koeajan enimmäiskestoa noudattaen.

Esittelijä	Kunnanjohtaja Harri Nissinen
Päätösehdotus	Kunnanhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.
Päätös	Iiris Ilmonen esitti oikaisuvaatimuksen hyväksymistä. Esitys raukesi kannattamattomana. Hyväksyttiin päätösehdotuksen mukaisesti.

Joutsan kunnan kunnanhallitukselle

Oikaisuvaatimuksena kunnanhallituksen (KH) päätökseen Kunnanhallitus 20.02.2023 § 43 201/01.01.04/2022, jonka otsikkona oli **Teknisen johtajan viran täyttäminen** esitän seuraavan:

Vaatus: Päätösehdotuksen mukaisesti tehty päätös kumotaan kokonaisuudessaan virheellisessä järjestyksessä syntyneenä, lain ja Hallintosäännön vastaisena ja mitättömänä.

Perustelut:

1. KH ei ole voinut vakinaistaa Mönkölän virkaa, koska hänet on valittu 26.9.2022 § 185 vakinaiseen virkaan, jota hän on alkanut hoitaa 1.11.2022 lukien. Kyseessä ei ole Hallintosäännön 36 §:n mukaisesta ehdollisen valintapäätöksen vahvistaminen. Lain 2003/304 3§:n tai 7 §:n mukaista ehdollista menettelyä ja myöhempää vahvistusta (Laki 2021/627) ei päätetty käyttää. Lain 2003/304 10 § 3 mom mukaan jos viranhaltija otetaan saman työnantajan toiseen virkasuhteeseen, viranhaltijan palvelussuhde ei katkea hänen siirtyessään välittömästi toiseen virkasuhteeseen kuten ei tässäkään tapauksessa. "Vakinaistamispäätöstä" ei ole myöskään perusteltu kuten Hallintolaki säättää.

2. Teknisen johtajan viranhakuilmoituksessa ja päätöksessä 26.9.2022 § 185 päätettiin noudattaa 6 kuukauden koeaikaa. Koeaika merkitsee ainoastaan optiota, jonka aikana sekä viranhaltijalla että työnantajalla on oikeus ilman irtisanomisaikaa ja perusteluja lopettaa virkasuhde. Esittelystä tai päätöksestä ei käy ilmi, että koeajan lyhentämisestä olisi sovittu Mönkölän kanssa. Menettely on vastoin Hallintolakia (HL 34§). Koeaika ei merkitse sitä, että sen päättyessä virka jotenkin vakinaistuisi. Esittelijä ei näytä tuntevan lainsäädäntöä.

Hakuilmoituksesta kaikki hakijat saivat tiedon siitä, että viran täytössä noudatetaan 6 kk:n koeaikaa. Myös KH oli päättänyt samoin täyttäessään viran. Nyt yllättäen ja ilman Hallintolaissa edellytettyjä päätöksen perusteluja KH päätti lyhentää koeaikaa. Menettelystä ei löydy oikeuskäytäntöä, mutta päätös on selkeästi Perustuslain 6 §:n vastainen asettamalla viran hakijat tai hakua suunnittelevat epätasa-arvoiseen asemaan. Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen tekemäni valituksen (Matias Penttisen koeaikalyhennys) ratkaisu tulee kuluvana vuonna antamaan asiassa ratkaisun.

3. Esittelystä kerrotaan, että Jarmo Liukkonen on tehnyt 6.2.2023 aloitteen "Mönkölän vakinaistamisesta". Hallintosäännössä ei ole määräyksiä aloitteen tekemisestä suoraan KH:lle.



Joutsassa 5.3.2023

Kalle Willman kunnanvaltuutettu ja kunnan jäsen

Joutsan kunnan kunnanhallitukselle

Hallintolain 22 §:n *Asiakirjan täydentäminen *mukaan asianosainen voi täydentää lähettämäänsä asiakirjaa. Oikaisuvaatimusajan jälkeen(kin) vaatimusta voi täydentää kaikilta osin, kunnes lopullinen päätös on tehty (Halila-Aer: Oikaisumenetely hallinnossa s. 138, WSOY 2011). Tämän perustella täydennän 5.3.2023 tekemääni oikaisuvaatimustani kunnanhallituksen päätökseen Kunnanhallitus 20.02.2023 § 43 201/01.01.04/2022, jonka otsikkona oli Teknisen johtajan viran täyttäminen, seuraavasti.

KH:n esityslistalla 13.03.2023 asia 53 Oikaisuvaatimus/Teknisen johtajan viran täyttäminen esittelijä esittää että " Kunnanhallitus katsoo, että päätöksen vakinaistaminen viittaa koeajan päättämiseen. Jarmo Liukkosen aloite on ollut indikatiivinen ja tämän aielauselman pohjalta kunnanjohtaja on tehnyt kunnanhallitukselle esityksen vakinaistamisesta ja koeajan päättämisestä". Esittelijä siis tunnustaa tässä kohtaa, ettei virallista aloitetta ole olemassa (vert. KH 13.03.2023 asia 54!).

Esittelijä toteaa samassa kohdassa: " Termistö on osuva sen vuoksi, että pelkkä koeajan päättäminen viittaisi virkasuhteen koeaikapurkuun". Tämä tulkinta on omituinen muutos aikaisempaan nähden. KH 14.3.2022 § 64 sama esittelijä ehdottaa : "Päätösehdotus Kunnanhallitus päättää vakinaistaa Matias Penttisen talous- ja hallintojohtajan virkaan ja päättää koeajan 1.4.2022 alkaen". Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä kirjoittaa. "Virkasuhteessa (kunnallinen viranhaltija ja valtion virkamies) koeaika ei perustu sopimukseen vaan työnantajan yksipuoliseen määräykseen". Väite on totta, mutta esittelijä ei ota huomioon sitä, että koeaika antaa myös virkamiehelle ehdottoman oikeuden lopettaa työsuhde välittömästi eikä sen lopettamista/lyhentämisestä työantaja voi yksipuolisesti päättää. Lyhentämisestä on siis sovittava viranhaltijan kanssa. Päätöksessä ei siitä ollut merkintää. Sinänsä Mönkölä kehuminen ja palkitseminen on käsitykseni mukaan erittäin kannatettavaa.

Esittelijä kirjoittaa: " Jokaisen työntekijän koeaika arvioidaan yksilöllisesti lain koeajan enimmäiskestoaa noudattaen". Kuitenkin kunta on hakuilmoituksessa kertonut noudattavansa 6 kk:n koeaika ja kunnanhallitus vahvistanut sen Mönkölän osalta 20.09.2022 § 185. Kunnan voi katsoa toimivan tässä vilpillisessä mielessä viran hakijoita ja virkaan valittua kohtaan.

Esittelijä tulee esittelytekstissään tunnustaneeksi ja KH todennäköisesti hyväksyneeksi, että Mönkölä on ollut vakinaisessa teknisen johtajan virassa 1.11.2022 alkaen. Nyt KH:n tuleekin todeta, että sen useaan kertaan ja viimeksi Matias Penttisen kohdalla KH:n päättämä toimialalajohtajien samapalkkaisuus toteutetaan myös Mönkölän kohdalla ja takautuvasti 1.11.2022 alkaen! Koeajan käyttö ei liity mitenkään KH:n voimassa olevan periaatepäätöksen noudattamiseen.

Lopuksi vaadin, että tämä lisäykseni oikaisuvaatimuskirjelmääni esitellään KH:n jäsenille ja liitetään pöytäkirjaan, kuten tämän täydennykseni 1. kappaleessa olen perustellut.

Joutsassa 10.03.2023

Kalle Willman kunnan jäsen ja valtuutettu Joutsenlammentie 561, 19650 JOUTSA

Joutsan kunnan kunnanhallitukselle

Asia: Oikaisuvaatimuskirjelmä kunnanjohtaja Harri Nissisen Populus-järjestelmään kirjauttamasta ”viranhoitomääräyksestä” ja esitys kunnanjohtajalle annettavasta varoituksesta ym.

Kunnanhallitus valitsi kokouksessaan 26.09.2022 § 185 kunnan teknisen johtajan virkaan Arttu Mönkölän. Tämä aloitti viran hoidon 1.11.2022. Kunnanhallitus ei päättänyt viran palkkauksesta.

Pyysin sähköisesti kunnanhallitukselta kopiota 4.03.2023 kunnallisista viranhaltijoista annetun lain 9 §:n mukaisesta Mönkölälle tehdystä viranhoitomääräyksestä. Kirjaamo lähetti liitteenä 2. olevan viestin. Lähetin kunnanjohtajalle 13.03.2023 viestin: ” Saamakseni väitetystä viranhoitomääräyksestä puuttuvat päiväys ja allekirjoitukset. Edellytän saavani kopion varsinaisesta määräysten mukaisesta viranhaltijapäätöksestä oikaisuvaatimusohjeineen”. Kunnanjohtaja vastasi 14.03.2023: ”Viranhoitomääräykset ovat nykyään sähköisessä järjestelmässä, Populuksessa. Koska määräykset ovat sähköisessä muodossa, niitä ei allekirjoiteta. Tämä on nykyaikaa”. Kunnanjohtaja ei ole toimittanut minulle vaatimaani lain mukaista viranhaltijapäätöstä tekemästään viranhoitomääräyksestä.

Kunnanjohtaja ei siis ole tehnyt päätösluetteloonsa viranhoitomääräyksestä hallintolain edellyttämää hallintopäätöstä. Olen konsultoinut asiassa Kuntaliiton hallintolakimiestä, jonka mukaan viranhoitomääräys on päivättävä ja allekirjoitettava. Koska mitään päiväystä ei Populus-järjestelmästä otetussa kopiossa ole, oikaisuvaatimusaika ei ole lainkaan alkanut.

Populus- järjestelmän kopiosta käy ilmi, että kunnanjohtaja on varsinaisen toimeenpanopäätöksen lisäksi tehnyt päätöksen Mönkölän palkkauksesta. Kunnan Hallintosäännön ja toimivaltataulukon mukaan: Kunnanhallitus päättää 21 § 6. henkilöstöasioista, siltä osin kuin niitä ei ole siirretty muiden toimielinten tai viranhaltijoiden päätettäväksi ja 12. virka- ja

työehtosopimuksen täytäntöönpanosta sekä virkaehtosopimuksen harkinnanvaraisten määräysten soveltamisesta siltä osin kuin niitä ei ole annettu viranhaltijoille päätettäviksi. Näin ei ole päätetty.

Toimivaltataulukossa kohdassa 14. talous- ja hallintojohtaja vastaa henkilöstö- ja palkka-asioista”. Näiden määräysten perusteella on todettava, että kunnanjohtaja on ylittänyt toimivaltansa päättäessä Mönkölän palkasta.

Populus- kopiassa Mönkölän palkaksi on määrätty kunnanjohtajan toimesta 4735,23 euroa kuukaudessa. Muiden toimialajohtajien palkat ovat 5763,91 euroa kuukaudessa. Ero muihin on siis yli 1000€/kk. Kunnanjohtaja on tässäkin kohtaa ylittänyt toimivaltansa, koska kunnanhallitus on tehnyt pysyväispäätöksen siitä, että toimialajohtajille maksetaan sama palkka. Kunnanhallitus on vahvistanut toistuvasti tämän käytännön mm.

kokouksissaan 29.11.2021 § 273, 24.01.2022 § 20 ja 28.03.2022 § 74.

Koeajan käyttäminen ei mahdollista alemman palkan määrittämisestä. Koeaika on kaksipuolinen sopimus, jota työnantaja ei voi yksipuolisesti muuttaa. Jos samankaltaisessa tapauksessa on aiemmin tehty virhe, virheen toistaminen ei pienennä virheen tuomittavuutta.

Edellä esittämäni perusteella vaadin, että kunnanhallitus:

1. päättää maksaa Mönkölälle 1.11.2022 lähtien saman palkan kuin muille toimialajohtajille
2. velvoittaa kunnanjohtajan toimimaan hallintosäännön määrittämässä rajoissa
3. määrää kunnanjohtajan tekemään viranhaltijapäätöksensä päätösluetteloonsa hallintolain mukaisesti (kuten muutkin virkamiehet kunnassa tekevät)
4. antaa varoituksen kunnanjohtajalle virheellisestä toiminnasta ja
5. käynnistää Hallintosäännön/Toimivaltataulukon korjaamisen palkan määrittämisen osalta

Joutsassa 31.03.2023



Kalle Willman valtuutettu Joutsenlammentie 561, 19650 JOUTSA

Oikaisuvaatimus / Teknisen johtajan palkkaaminen

Kunnanhallitus 17.04.2023 § 77
201/01.01.04/2022

Asian valmistelija(t): talous- ja hallintojohtaja Matias Penttinen

Valtuutettu Kalle Willman on 31.3.2023 tehnyt oikaisuvaatimuksen kunnanjohtaja Harri Nissisen tekninen johtaja Arttu Mönkölälle 31.10.2022 tekemästä viranhoitomääräyksestä.

Ensi vaiheessa on selvitettävä, täyttyvätkö edellytykset oikaisuvaatimuksen ottamisesta käsiteltäväksi. Päätös ei ole ollut oikaisuvaatimuskelpoinen, sillä se koskee kunnanhallituksen palkkauspäätöksen (KH 26.9.2022 / § 185) täytäntöönpanoa. Näin olleen asiassa ei ole oikaisuvaatimusoikeutta.

Esittelijä Talous- ja hallintojohtaja Matias Penttinen

Päätösehdotus Kunnanhallitus päättää jättää oikaisuvaatimuksen tutkimatta.

Päätös Kunnanjohtaja Harri Nissinen poistui kokouksesta (esteellisyyden yleislauseke) tämän pykälän käsittelyn ajaksi.

Hyväksyttiin päätösehdotuksen mukaisesti.

Otteen oikeaksi todistaa

27.04.2023



Matias Penttinen
talous- ja hallintojohtaja

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 77**VALITUSOSOITUS**

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Päätökseen saa hakea muutosta:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, etuun tai velvollisuuteen päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), sekä
- kunnan jäsen.

Valitusaika

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,
- päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä.

Valitusviranomainen

Kunnallisvalitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Osoite ja postiosoite:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna

Puhelinnumero: 029 56 42200

Faksinumero: 029 56 42269

Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite, puhelinnumero ja muut tarvittavat yhteystiedot. Jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjästä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä:

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisesta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksua sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjanotteita ja liitteitä voi pyytää Joutsan kunnan kirjaimosta.

JOUTSAN KUNTA

OTE PÖYTÄKIRJASTA

Kunnanhallitus

§ 77

17.04.2023

Postiosoite: Joutsan kunnan kirjaamo, PL 20, 19650 Joutsa
Sähköpostiosoite: kirjaamo@joutsa.fi
Puhelinnumero: 040 0454 044 (vaihde)