

KOKOUSTIEDOT

Aika **24.8.2023 klo 15:00 - 16:40**

Paikka **Ravintola Priimus, Oppio-kabinetti, Taulumäentie 45, Jkl**

OSALLISTUJAT

Päätöksentekijät

Jäsen

*Tom Nevanpää, pj
 *Emilia Lakka, I vpj
 *Tuula Peltonen, II vpj
 *Juha Paananen
 *Sirkku Ingervo, saapui klo 15.14 H
 77 aikana
 *Kari Kotiranta
 *Erja Laaksonen
 Santeri Lohi
 *Hannu Rantanen

Varajäsen

Matti Similä
 Touko Aalto
 Jani Maukonen
 Mirja Hirvensalo
 Emmaliina Västinen
 Pipsa Häkkänen
 Janne Andersin
 Siiri Papinniemi
 Eila Sahala

Muut osallistujat

*Pentti Mäkinen
 Pia Bärlund
 Merja Lahtinen
 *Anssi Tuominen
 *Maarit Kylmälahti
 *Sonja Julkunen
 *Piia Rissanen
 *Pirjo Kauhanen
 *Tuija Seppänen

valtuuston puheenjohtaja
 valtuuston I varapuheenjohtaja
 valtuuston II varapuheenjohtaja
 kuntayhtymän johtaja, **esittelijä**
 vt. henkilöstö- ja hallintojohtaja
 hallintopäällikkö, **sihteeri**
 talous- ja hallintojohtaja
 tulosaluejohtaja, rehtori,
 Ammattiopisto Gradia
 talouspäällikkö

ALLEKIRJOI-
TUKSET

Tom Nevanpää
 Puheenjohtaja

Sonja Julkunen
 Sihteeri

KÄSITELLYT ASIAT H 73-85

PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS

Aika ja paikka

Allekirjoitukset Tuula Peltonen
 Pöytäkirjantarkastaja

Erja Laaksonen
 Pöytäkirjantarkastaja

PÖYTÄKIRJA YLEISESTI
NÄHTÄVÄNÄ

Alka ja paikka

Viimeistään 31.8.2023 Jyväskylän koulutuskuntayhtymän internet-sivuilla www.gradia.fi/hallitus

PÖYTÄKIRJA-
OTTEET OIKEAKSI
TODISTAA

Sonja Julkunen, sihteeri

Hallitus

KOKOUSTIEDOT

Aika 24.8.2023 klo 15:00

Paikka Ravintola Priimus, Oppio-kabinetti, Taulumäentie 45, Jkl

KÄSITELTÄVÄT ASIAT

73 § Kokouksen avaus	1
74 § Pöytäkirjan tarkastus	2
75 § Käsittelyjärjestys	3
76 § Kuntayhtymän johtajan päätökset	4
77 § Valitus hallituksen päätöksestä 30.3.2023 H 37	5
78 § Oikaisuvaatimus Gradia Jyväskylän rehtori Pirjo Kauhasen viranhaltijapäätöksestä 153/15/2022, koskien virkasuhteen irtisanomista taloudellistuotannollisella perusteella (Elina Jokela)	7
79 § Oikaisuvaatimus Gradia Jyväskylän rehtori Pirjo Kauhasen viranhaltijapäätöksestä 158/15/2022, koskien virkasuhteen irtisanomista taloudellistuotannollisella perusteella (Kaisa Liinanki)	13
80 § Oikaisuvaatimus Gradia Jämsän rehtori Petteri Järvisen viranhaltijapäätöksestä 264/15/2022, koskien virkasuhteen irtisanomista taloudellistuotannollisella perusteella (Perttu Tarvainen)	20
81 § Oikaisuvaatimus Gradian johtaja Anssi Tuomisen viranhaltijapäätöksestä 43/15/2022, koskien koulutuspäällikön palvelussuhteen irtisanomista taloudellistuotannollisella perusteella (Seppo Savo)	24
82 § Eron myöntäminen Eija Nurmilaaksolle Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian yhtymävaltuuston varajäsenen tehtävästä ja uuden henkilön valitseminen hänen tilalleen	29
83 § Sitoutuminen Hansel Oy:n puitesopimukseen puhtaanapidon tarvikkeet 2024-2026 (2028)	30
84 § Tiedoksiantoja	31
85 § Kokouksen päättäminen	32
Oikaisuvaatimus ja valitusosoitus	33

73 Kokouksen avaus

Hallitus 73 , 24.8.2023

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallintosäännön 135 §:n mukaan avattuaan kokouksen puheenjohtaja toteaa läsnä olevat sekä onko kokous laillisesti koolle kutsuttu ja päätösvaltainen.

Puheenjohtaja

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

74 Pöytäkirjan tarkastus

Hallitus 74 , 24.8.2023

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallintosäännön 147 §:n mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimitelimen päättämällä tavalla.

Kuntayhtymän johtaja

Hallitus valitsee kaksi varsinaista ja kaksi pöytäkirjan varatarkastajaa. Tarkastusvuorossa ovat Tuula Peltonen (varalla Juha Paananen) ja Sirkku Ingervo (Kari Kotiranta).

Päätös Valittiin Tuula Peltonen (varalle Juha Paananen) ja Erja Laaksonen (varalle Kari Kotiranta).

75 Käsittelyjärjestys

Hallitus 75 , 24.8.2023

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallintosäännön 137 §:n mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei toimitella toisin päätä.

Hallintosäännön 138 §:n mukaan toimitella voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistö päätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Kuntayhtymän johtaja

Hyväksytään kokouskutsussa esitetty käsiteltävien asioiden järjestys.

Päätös

Hyväksyttiin kokouskutsussa esitetty käsiteltävien asioiden järjestys.

76 Kuntayhtymän johtajan päätökset

Hallitus 76 , 24.8.2023

Lisätietoja: Anssi Tuominen, puh. 040 341 5100, etunimi.sukunimi@gradia.fi

Kuntayhtymän johtaja Anssi Tuomisen päätökset

Viranhaltijapäätössovellus, päätökset 12-16/2023

- 12/2023, 9.6.2023 GRADIA/109/00.02.04/2023 Toimivallan siirtäminen yksikönjohtajille
- 13/2023, 29.6.2023 GRADIA/455/00.02.04/2023 Digipalveluiden hankinta: Plagiaatintunnistusratkaisun suorahankinta
- 14/2023, 29.6.2023 GRADIA/442/00.02.04/2023 Hankintapäätös: Visuaalinen tekoälyohjelmisto (Study Buddy)
- 15/2023, 29.6.2023 GRADIA/437/00.02.04/2023 Strategiatyökalu-ohjelmiston hankinta
- 16/2023, 8.8.2023 GRADIA/467/00.02.04/2022 Toimivallan selkeyttäminen, varahenkilöiden nimeäminen sekä luottamushenkilötoimielin kustannuspaikan (4100) uuden vastuuhenkilön nimeäminen

Puheenjohtaja

Hallitus päättää, ettei yllä olevia päätöksiä oteta hallituksen käsittelyyn.

Päätös

Hyväksyttiin puheenjohtajan päätösesitys.

GRADIA/499/00.02.01/2023

77 Valitus hallituksen päätöksestä 30.3.2023 H 37

Lisätietoja: Anssi Tuominen, puh. 040 341 5100, etunimi.sukunimi@gradia.fi

Hallitus 77 , 24.8.2023

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on lähettänyt Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitukselle osoitetun lausuntopyynnön 903/03.04.04.10/2023, 30.6.2023. Lausuntopyyntö koskee hallituksen 30.3.2023 H 37 päätökseen kohdistuvaa kunnallisvalitusta. Valituksen kohteena olevalla päätöksellä on päätetty hylätä Jämsän kaupungin oikaisuvaatimus, joka kohdistui hallituksen päätökseen 26.1.2023 H 7.

Kuntayhtymän asiamies on valmistellut hallinto-oikeuden lähettämään lausuntopyyntöön liitteenä olevan lausunnon. Hallinto-oikeus on kehottanut Gradiaa lausumaan asiassa viimeistään 31.8.2023.

Liitteet

- H liite nro 1 Hallinto-oikeuden lausuntopyyntö ja valitus liitteineen
- H liite nro 2 Luonnos hallinto-oikeudelle annettavasta lausunnosta

Kuntayhtymän johtaja

Hallitus päättää lausua hallinto-oikeudelle liitteenä olevan lausunnon mukaisesti.

Kuntayhtymän asiamies valtuutetaan tarvittaessa muokkaamaan ja täydentämään lausunnon perusteita ja liitteitä.

—

KÄSITTELY

Tuula Peltonen esitti seuraavaa:

"Kuntayhtymä hallitus päättää hyväksyä valituksen mukaiset vaatimukset ja ilmoittaa siitä hallinto-oikeudelle.

Perustelut:

- Oppilaitos ja tulosalue tarkoittavat keskenään eri asioita.
- Hallituksen päätöksessä 7 §, 26.1.2023 on päätetty vain siitä, että ammatillisen oppilaitoksen nimeksi valitaan Ammattiopisto Gradia 1.8.2023 alkaen. Oikaisupäätöksessä on päätetty vain oikaisuvaatimuksen hylkäämisestä. Päätöksissä ei ole päätetty esimerkiksi oppilaitoksen toimimisesta tulosalueena.

- Hallituksella ei ole ollut toimivaltaa päättää oppilaitoksesta, vaan ainoastaan tulosalueista.
- Epäselvä, virheellinen ja puutteellisesti selvitetty sekä perusteltu päätöksenteko on ollut hallinnon oikeusperiaatteiden vastaista."

Erja Laaksonen kannatti Peltosen esitystä.

Koska oli tehty pohjaesityksestä poikkeava, kannatettu esitys, tuli suorittaa äänestys. Puheenjohtaja esitti äänestystavaksi nimenhuutoäänestystä. Esitys äänestystavasta hyväksyttiin.

Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä äänet jakautuivat seuraavasti:

Kuntayhtymän johtajan pohjaesitys (JAA): Nevanpää, Lakka, Paananen, Kotiranta, Rantanen (5)

Peltosen esitys (EI): Peltonen, Laaksonen (2)

Tyhjä: Ingervo (1)

Puheenjohtaja totesi äänestyksen jälkeen, että kuntayhtymän johtajan pohjaesitys tuli äänin 5-2-1 kokouksen päätökseksi.

Päätöksenteon jälkeen Tuula Peltonen ja Erja Laaksonen ilmoittivat jättävänsä päätöksestä eriävän mielipiteen, jossa viittaavat vastaesityksen perusteluihin.

Päätös

Hyväksyttiin kuntayhtymän johtajan päätösesitys äänin 5-2-1.

Tuula Peltonen ja Erja Laaksonen jättivät päätöksestä eriävän mielipiteen, jossa viittaavat vastaesityksen perusteluihin.

GRADIA/526/00.02.01/2023

78 Oikaisuvaatimus Gradia Jyväskylän rehtori Pirjo Kauhasen viranhaltijapäätöksestä 153/15/2022, koskien virkasuhteen irtisanomista taloudellistuotannollisella perusteella (Elina Jokela)

Lisätietoja: Maarit Kylmälahti, p. 040 341 6153, etunimi.sukunimi@gradia.fi
Pirjo Kauhanen, p. 040 341 6152, etunimi.sukunimi@gradia.fi

Hallitus 78 , 24.8.2023

Rehtori on 1.12.2022 tekemällään päätöksellä 153/15/2022 päättänyt irtisanoa lehtorin (opettaja) virkasuhteen taloudellisilla ja tuotannollisilla perusteilla. Päätöksen mukaan palvelussuhde päättyy 30.6.2023.

Irtisanomispäätöksen kohteena oleva viranhaltija on lähettänyt hallitukselle osoitetun oikaisuvaatimuksen 22.6.2023. Oikaisuvaatimuksen tekijällä on asianosaisena oikaisuvaatimusoikeus ja oikaisuvaatimus on tehty määräajassa, joten se on otettava tutkittavaksi.

Oikaisuvaatimus ja sen perusteet

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen kumoamista, koska päätös on lainvastainen ja epätarkoituksenmukainen. Perustelut ilmenevät tarkemmin oikaisuvaatimuksesta ja sen liitteestä.

Pääkohdittain vaatimuksia on perusteltu oikaisuvaatimuksessa seuraavasti: Viranhaltija on työskennellyt yli yhdentoista vuoden ajan palvelussuhteessa Gradiassa monipuolisissa tehtävissä ja hänellä on opetusalan kokemusta myös muista oppilaitoksista. Oikaisuvaatimuksessa ja sen liitteessä on tarkemmin kuvailtu viranhaltijan kokemusta. Viranhaltijan mukaan hänelle ei myönnetty opintovapaata ajalle 1.9.2022 - 31.5.2023 sillä perusteella, että työnantaja oli tehnyt 30.5.2022 rekrytointien rajoittamista koskevan päätöksen ja koska työnantajan arvion mukaan työmäärä yksikössä oli niin huomattava, ettei opintovapaata voitu myöntää. Viranhaltijalle on tarjottu 6.6.2023 TUVA-opettajan määräaikaista työtehtävää ajalle 1.8.2023 - 31.7.2024. Viranhaltijan mukaan työnantaja ei ole selvittänyt huolella uudelleensijoittamismahdollisuuksia ja hän epäilee, onko hänen soveltuvuuttaan eri tehtäviin asianmukaisesti huomioitu, kun vakituisia työtehtäviä on tarjottu muille irtisanotuille. Työnantaja on vakinaistanut kaksi ravintola- ja catering-alan päätoimista opettajaa 1.8.2022 alkaen, vaikka viranhaltijan mukaan tarve irtisanomiselle on tuolloin pitänyt olla työnantajan tiedossa. Määräaikaisten opettajien virkasuhteiden muuttaminen toistaiseksi voimassa oleviksi rinnastuu uuden henkilön rekrytointiin. Viranhaltijan mukaan kyseiset henkilöt työskentelevät samoissa tehtävissä kuin viranhaltija, joten perustetta viranhaltijan virkasuhteen irtisanomiselle ei ole voinut olla.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen arviointia

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 37 §:n 1 momentin mukaan virkasuhde voidaan irtisanoa, kun viranhaltijan tehtävät ovat vähentyneet olennaisesti ja pysyvästi taloudellisista syistä, työnantajan tai asianomaisen yksikön tehtävien uudelleen järjestelyn vuoksi taikka muista niihin verrattavista syistä.

Ravintola- ja catering-alan opiskelijamäärä on vähentynyt. Vuonna 2022 vähennystä opiskelijavuosissa oli 6 prosenttia edelliseen vuoteen verrattuna. Työnantajalla on ollut tarvetta taloudellisista syistä järjestellä tehtäviä uudelleen kustannussäästöjen saavuttamiseksi. Syksyllä 2022 käytyjen yhteistoimintaneuvotteluiden jälkeen työnantaja on päättänyt lakkauttaa oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla päätöksellä lehtorin (opettaja) tehtävän, mikä on vähentänyt viranhaltijan tehtäviä olennaisesti ja pysyvästi. Tästä on muodostunut peruste virkasuhteen irtisanomiselle.

Vaikka viranhaltijalle ei myönnetty hänen hakemaansa opintovapaata ajalle 1.9.2022 - 31.5.2023, tämä ei tarkoita, etteivät tehtävät olisi 30.6.2023 mennessä vähentyneet irtisanomiseen oikeuttavalla tavalla. Työnantajalla ei ole opintovapaahakemusta käsitellessään ollut mitään suunnitelmia siitä, että ravintola- ja catering-alan opetustehtäviä järjestellään uudelleen.

Kunnalliseen itsehallintoon kuuluu, että työnantajalla on laaja harkintavalta sen suhteen, miten se päättää järjestää vastuullaan olevat tehtävät. Työnantaja on arvioinut, että viranhaltijan tehtävät voi helpoiten järjestellä organisaatiossa uudelleen ja että viranhaltijan tehtävän lakkauttamisesta aiheutuu vähiten mahdollisuuksia häiriölle tai haitalle työnantajan toiminnassa. Viran tehtävät on pystytty koulutus suunnittelulla uudelleenjärjestelemään siten, että viranhaltijan opetussisällöt on jaettu usealle eri opettajalle. Lisäksi opetusta on päätetty järjestellä uudelleen yhdistelemällä viranhaltijan vastuulla olleita ryhmiä. Irtisanominen on voitu kohdentaa viranhaltijaan eivätkä oikaisuvaatimuksessa esitetyt seikat koskien viranhaltijan kokemusta tai osaamista anna aihetta arvioida asiaa toisin.

Kahden määräaikaisessa virkasuhteessa olleen viranhaltijan vakinaistaminen ei ole lisännyt henkilöstön määrää ravintola- ja catering-alan opetustehtävissä tai ollut syynä sille, että vähennyksiä jouduttiin kohdentamaan ravintola- ja catering-alan opetustehtäviin.

Työnantajan palveluksessa on työskennellyt R määräaikaisena päätoimisena tuntiopettajana ravintola- ja catering-alalla 1.8.2021 - 31.7.2022. Määräaikaisuuden perusteena oli kahden vakituisen opettajan määräaikaisista osa-aikaisuuksista johtuva sijaisuus. Toinen sijaistettava opettaja jäi eläkkeelle syksyllä 2021 ja toinen sijaistettava opettaja oli ilmoittanut jäävänsä eläkkeelle 1.8.2022, joten määräaikaisuuden peruste oli R:n kohdalla poistunut. Keväällä

2022 tarve päätoimiselle tuntiopettajalle ravintola- ja catering-alalla arvioitiin pysyväksi, joten tehtävän täyttämiseksi on myönnetty 31.3.2022 rekrytointilupa ja viranhaltijapäätös R:n virkasuhteen vakinaistamisesta on tehty 15.5.2022.

Työnantajan palveluksessa on työskennellyt F määräaikaisena päätoimisena tuntiopettajana ravintola- ja catering-alalla 1.8.2021 - 31.7.2022. Määräaikaisuuden perusteena oli vakituisen opettajan sijaistaminen hänen toimiessa määräaikaisesti opinto-ohjaajana. Sijaistettava opettaja siirtyi vakituisesti opinto-ohjaajan virkasuhteeseen 1.8.2022, minkä myötä määräaikaisuuden peruste oli F:n kohdalla poistunut. Keväällä 2022 tarve päätoimiselle tuntiopettajalle ravintola- ja catering-alalla arvioitiin pysyväksi, joten tehtävän täyttämiseksi on myönnetty 25.3.2022 rekrytointilupa ja viranhaltijapäätös F:n virkasuhteen vakinaistamisesta on tehty 25.5.2022.

Viranhaltijalain 37 §:n 1 momentin mukaan irtisanominen edellyttää lisäksi, ettei viranhaltijaa voida ammattitaitoonsa ja kykyynsä nähden kohtuudella sijoittaa toiseen virkasuhteeseen tai ottaa sellaiseen työsuhteeseen, jonka tehtävät eivät olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä, tai kouluttaa uusiin tehtäviin.

Työnantaja ei ole laiminlyönyt uudelleensijoitus- ja koulutusvelvoitetta. Ennen irtisanomista viranhaltijan kanssa on pidetty kuuleminen, jossa työnantaja on selvittänyt viranhaltijan käytettävyyttä muihin tehtäviin. Viranhaltijalle ei ole kyetty ennen irtisanomista tarjoamaan muuta vakituista tehtävää. Työnantaja on tarkastellut edellytyksiä sijoittaa viranhaltija muuhun tehtävään myös irtisanomisilmoituksen antamisen jälkeen ja jatkuen virkasuhteen päättymisen saakka, mutta viranhaltijaa ei ole voitu hänen ammattitaitoonsa ja kykyynsä nähden sijoittaa tai kouluttaa uusiin vakituisiin tehtäviin. Viranhaltijalle on ennen virkasuhteen päättymistä tarjottu TUVA-opettajan määräaikaista tehtävää, jonka hän on ottanut vastaan.

Viranhaltijalain 37 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan perustetta irtisanomiseen ei katsota olevan ainakaan silloin, jos irtisanomista on edeltänyt tai seurannut uuden henkilön ottaminen samankaltaisiin tehtäviin eikä työnantajan toimintaedellytyksissä ole vastaavana aikana tapahtunut muutoksia.

Ensinnäkin työnantajan toimintaedellytyksissä on tapahtunut viranhaltijalain 37 §:n 2 momentin 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla muutoksia sen jälkeen, kun määräaikaisissa virkasuhteissa olleet opettajat R ja F on vakinaistettu. Kuntayhtymän johtaja on tehnyt 30.5.2022 päätöksen, jonka mukaan kuntayhtymässä on ollut 1.6.2022 alkaen voimassa rekrytointi- ja ylityörajoitus. R:n ja F:n vakinaistamiseen on myönnetty täyttöluvat ja päätökset vakinaistamisesta on tehty ennen kuntayhtymän johtajan 30.5.2022 päätöstä. Rekrytointeja rajoittavaa päätöstä annettaessa tiedossa ei ole ollut, mitä toimenpiteitä säästöjen saavuttamiseksi tullaan tarvitsemaan tai edellyttävätkö

säästöt henkilöstövähennyksiä ja missä laajuudessa tai miten kohdennettuna. Lisäksi rekrytointien rajoittamista koskevan päätöksen jälkeen toimintaympäristössä on tapahtunut muutoksia, jotka ovat heikentäneet työnantajan toimintaedellytyksiä. Työmarkkinajärjestöt ovat 6.6.2022 hyväksyneet vuosille 2022-2025 kunta-alaa koskevan sopimusratkaisun, joka kasvatti henkilöstökuluja ennakoitua enemmän. Lisäksi kuntayhtymän johtajan päätöksen jälkeen inflaatio on kiihtynyt aiheuttaen yleisesti hintatason nousua kuntayhtymän hankkimiin palveluihin ja tuotteisiin. Myöskään tässä vaiheessa ei ollut mitään suunnitelmia opetusryhmien yhdistämisestä tai tehtävien uudelleenjärjestelystä ravintola- ja catering-alan opetuksessa.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että rekrytointien rajoittamista koskevassa 30.5.2022 päätöksessä viitataan tuleviin yhteistoimintaneuvotteluihin. Kyseisen päätöksen mukaan *"huomioitavaa on se, että mikäli taloustilanteen sopeuttaminen johtaisi yhteistoimintaneuvotteluiden käynnistämiseen, tuolloin voimaan tulee täydellinen rekrytointikielto."* Päätöstä annettaessa ei ollut päätetty yhteistoimintaneuvotteluiden käynnistämisestä tai siitä, kuinka laajat yhteistoimintaneuvottelut tulevat pidettäväksi, mikäli sellaiset myöhemmin käynnistetään.

Toiseksi määräaikaisissa virkasuhteissa olleita R:ää ja F:ää ei ole vakinaistettu viranhaltijalain 37 §:n 2 momentin 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla samankaltaisiin tehtäviin kuin mistä viranhaltija on irtisanottu. Kaikki ravintola- ja catering-alan opettajat eivät tee keskenään samankaltaista työtä eikä kaikkien opettajien käytettävyyks eri tehtäviin ole sama. R:n ja F:n tehtävät ja käytettävyyks poikkeaa viranhaltijasta seuraavasti:

Ravitsemis- ja catering-alalla on tarjolla seuraavat tutkinnot:

- Ravintola- ja cateringalan perustutkinto
- Ravintola asiakaspalvelun ammattitutkinto (osaamisalana baarityössä toimiminen)
- Eritysruokavaliopalvelun erikoisammattitutkinto
- Majoitus- ja ravitsemisalan esimiestyön erikoisammattitutkinto

Alan koulutustoiminnasta 84 % on perustutkintokoulutusta, jossa valtaosa opiskelijoista on nuoria oppivelvollisia. Alalla on ollut erityisesti tarvetta tarjoilijapuolen monipuolisiin opetustehtäviin.

Irtisanotulla viranhaltijalla ei ole monipuolista tarjoilijapuolen osaamista. Hänen osaamisensa painottuu Ravintola- ja cateringalan perustutkinnon asiakaspalvelun osaamisalan (tarjoilija) kahteen pakolliseen tutkinnon osaan (Ravitsemispalveluissa toimiminen (asiakaspalvelun perusteet) sekä asiakaspalvelu ja myynti), joita hän on opettanut ravintola- ja catering-alan perustutkinnossa. Osaamista ei ole ollut kaikkien Asiakaspalvelun osaamisalan

pakollisiin tutkinnon osiin. Lisäksi hänen työhönsä on kuulunut työvoimakoulutusten opintojaksojen ja teemojen opetus- ja ohjaustehtäviä, esim. kahvilatyönosaaja (TE-koulutus).

F:llä on laaja-alaista osaamista erityisesti tarjoilijapuolen (Asiakaspalvelun osaamisala) pakollisten sekä valinnaisten tutkinnon osien opetuksessa, joita hän pystyy opettamaan sekä perustutkinnossa että ammatti- ja erikoisammattitutkinnoissa (Ravintolan asiakaspalvelun ammattitutkinto sekä Majoitus- ja ravitsemisalalan esimiestyön erikoisammattitutkinto). F ei työskentele samankaltaisissa tehtävissä kuin irtisanottu viranhaltija.

R on ruoanvalmistuksen opettaja (kokki, Ruokapalvelun osaamisala). Hän pystyy opettamaan ravintola- ja cateringalan perustutkinnossa ruoanvalmistukseen liittyvät kaikki pakolliset ja valinnaiset tutkinnon osat. Lisäksi hän pystyy opettamaan perustutkinnon pakollisissa Ravitsemispalveluissa toimiminen - tutkinnon osassa myös Asiakaspalvelun perusteet Ruoanvalmistuksen perusteiden lisäksi. R:llä on osaamista myös ammatti- ja erikoisammattitutkinnoissa (Ruokapalvelujen ammattitutkinto, Erityisruokavaliopalvelujen erikoisammattitutkintoon). R:n työtehtävissä on painottunut erityisesti oppivelvollisten opetustehtävät (Ravitsemis- ja cateringalan perustutkinto, nuoret). R ei työskentele samankaltaisissa tehtävissä kuin irtisanottu viranhaltija.

Yhteenvedona oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä ei ole pidettävä lainvastaisena. Oikaisuvaatimuksessa ei ole myöskään esitetty sellaista, jonka perusteella oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä olisi tarkoituksenmukaisuusperusteella aihetta muuttaa.

Liitteet:

- H liite nro 3 Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva rehtorin päätös 1.12.2022 nro 153/15/2022
- H liite nro 4 Oikaisuvaatimus
- Oheismateriaalina oikaisuvaatimuksen ansioluettelo/CV (jakelu kokoukseen osallistuville)

Kuntayhtymän johtaja

Hallitus päättää hylätä kaikilta osin oikaisuvaatimuksen edellä esittelyssä mainituilla perusteilla.

—

KÄSITTELY

Tuula Peltonen esitti seuraavaa:

"Kuntayhtymän hallitus päättää hyväksyä tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Perustelu: Kuntayhtymän hallituksen 24.11.2022 § 126 tekemä päätös yhteistoimintaneuvottelujen tuloksen vahvistamisesta on ollut kuntalain, hallintolain, viranhaltijalain, työsopimuslain, kuntayhtymän perussopimuksen, järjestämissopimuksen sekä virallisperiaatteen vastainen ja epätarkoituksenmukainen. Päätös ei ole lainvoimainen."

Erja Laaksonen ja Sirkku Ingervo kannattivat Peltosen esitystä.

Koska oli tehty pohjaesityksestä poikkeava, kannatettu esitys, tuli suorittaa äänestys. Puheenjohtaja esitti äänestystavaksi nimenhuutoäänestystä. Esitys äänestystavasta hyväksyttiin.

Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä äänet jakautuivat seuraavasti:

Kuntayhtymän johtajan pohjaesitys (JAA): Nevanpää, Lakka, Paananen, Kotiranta, Rantanen (5)

Peltosen esitys (EI): Peltonen, Laaksonen, Ingervo (3)

Puheenjohtaja totesi äänestyksen jälkeen, että kuntayhtymän johtajan pohjaesitys tuli äänin 5-3 kokouksen päätökseksi.

Päätöksenteon jälkeen Tuula Peltonen ja Erja Laaksonen ilmoittivat jättävänsä päätöksestä eriävän mielipiteen, jossa viittaavat vastaesityksen perusteluihin.

Päätös

Hyväksyttiin kuntayhtymän johtajan päätösesitys äänin 5-3.

Tuula Peltonen ja Erja Laaksonen jättivät päätöksestä eriävän mielipiteen, jossa viittaavat vastaesityksen perusteluihin.

Merkittiin pöytäkirjaan kokoustauko klo 15.37-15.40.

GRADIA/527/00.02.01/2023

79 Oikaisuvaatimus Gradia Jyväskylän rehtori Pirjo Kauhasen viranhaltijapäätöksestä 158/15/2022, koskien virkasuhteen irtisanomista taloudellistuotannollisella perusteella (Kaisa Liinanki)

Lisätietoja: Maarit Kylmälahti, p. 040 341 6153, etunimi.sukunimi@gradia.fi
Pirjo Kauhanen, p. 040 341 6152, etunimi.sukunimi@gradia.fi

Hallitus 79 , 24.8.2023

Rehtori on 2.12.2022 tekemällään päätöksellä 158/15/2022 päättänyt irtisanoa lehtorin (opettaja) virkasuhteen taloudellisilla ja tuotannollisilla perusteilla. Päätöksen mukaan irtisanomisajan pituus on 6 kuukautta ja palvelussuhde päättyy 30.6.2023.

Irtisanomispäätöksen kohteena oleva viranhaltija on lähettänyt hallitukselle osoitetun oikaisuvaatimuksen 19.6.2023. Oikaisuvaatimuksen tekijällä on asianosaisena oikaisuvaatimusoikeus ja oikaisuvaatimus on tehty määräajassa, joten se on otettava tutkittavaksi.

Oikaisuvaatimus ja sen perusteet

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen kumoamista, koska päätös on lainvastainen ja epätarkoituksenmukainen. Perustelut ilmenevät tarkemmin oikaisuvaatimuksesta ja sen liitteestä.

Pääkohdittain vaatimuksia on perusteltu oikaisuvaatimuksessa seuraavasti: Viranhaltija on työskennellyt kuntayhtymässä 33 vuotta. Viranhaltijan mukaan päätöksessä ei ole huomioitu viranhaltijan laaja-alaista osaamista, kokemusta ja koulutusta opetustehtävissä. Oikaisuvaatimuksessa ja sen liitteessä on tarkemmin kuvailtu viranhaltijan kokemusta. Irtisanomispäätöksen kohdentamisen syyksi on kerrottu toimiminen kehittämispalveluissa kahden vuoden ajan sekä vuoden virkavapaus Jyväskylän ammattikorkeakoulussa. Viranhaltijan mukaan työnantaja ei saa menetellä epäasiallisesti ja syrjivästi ja viranhaltijaa olisi täytynyt pitää työnantajan toiminnalle tärkeänä työntekijänä muun ohella palvelussuhteen kestoajan, kelpoisuuden, käytettävyyden ja osaamisen monipuolisuuden, opintojen suorittamisen sekä verkostojen perusteella. Päätöksessä ei ole viranhaltijan mukaan huomioitu ikää, epätasaista työn jakamista ja annettuja resursseja, työn tuloksia, lojaalisuutta ja sitoutumista työnantajaa kohtaan. Viranhaltijan mukaan häntä ei valittu hänen hakemaansa projektipäällikön paikkaan alkuvuodesta 2022 ja että tehtävään valittiin määräaikaisena uusi henkilö, vaikka viranhaltija olisi ollut kelpoinen projektipäällikön tehtävään. Jyväskylän ammattikorkeakoulu tarjosi toista vuoden määräaikaisuutta tuntiopettajana, mihin liittyvää mahdollista viranhaltija oli tiedustellut lähiesihenkilöltä, mutta lähiesihenkilö ei viranhaltijan mukaan vastannut. Viranhaltijan mukaan häneen on kohdistunut epäasiallista käytöstä

lähiesihenkilön toimesta. Muuta työtä ei irtisanomisen vaihtoehtona tarjottu. Työnantaja on vakinaistanut kaksi ravintola- ja catering-alan päätoimista opettajaa 1.8.2022 alkaen, vaikka viranhaltijan mukaan tarve irtisanomiselle on tuolloin pitänyt olla työnantajan tiedossa. Määräaikaisten opettajien virkasuhteiden muuttaminen toistaiseksi voimassa oleviksi rinnastuu uuden henkilön rekrytointiin. Viranhaltijan mukaan kyseiset henkilöt työskentelevät samoissa tehtävissä kuin viranhaltija, joten perustetta viranhaltijan virkasuhteen irtisanomiselle ei ole voinut olla.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen arviointia

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 37 §:n 1 momentin mukaan virkasuhde voidaan irtisanoa, kun viranhaltijan tehtävät ovat vähentyneet olennaisesti ja pysyvästi taloudellisista syistä, työnantajan tai asianomaisen yksikön tehtävien uudelleen järjestelyn vuoksi taikka muista niihin verrattavista syistä.

Ravintola- ja catering-alan opiskelijamäärä on vähentynyt. Vuonna 2022 vähennystä opiskelijavuosissa oli 6 prosenttia edelliseen vuoteen verrattuna. Työnantajalla on ollut tarvetta taloudellisista syistä järjestellä tehtäviä uudelleen kustannussäästöjen saavuttamiseksi. Syksyllä 2022 käytyjen yhteistoimintaneuvotteluiden jälkeen työnantaja on päättänyt lakkauttaa oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla päätöksellä lehtorin (opettaja) tehtävän, mikä on vähentänyt viranhaltijan tehtäviä olennaisesti ja pysyvästi. Tästä on muodostunut peruste virkasuhteen irtisanomiselle.

Kunnalliseen itsehallintoon kuuluu, että työnantajalla on laaja harkintavalta sen suhteen, miten se päättää järjestää vastuullaan olevat tehtävät. Työnantaja on arvioinut, että viranhaltijan tehtävät voi helpoiten järjestellä organisaatioissa uudelleen ja että viranhaltijan tehtävän lakkauttamisesta aiheutuu vähiten mahdollisuuksia häiriölle tai haitalle työnantajan toiminnassa. Viran tehtävät on pystytty koulutussuunnittelulla uudelleenjärjestelemään siten, että viranhaltijan opetussisällöt on jaettu usealle eri opettajalle. Lisäksi viranhaltijan vastuulla olleet hanketyöt on järjestelty uudelleen Kehittämispalveluiden johdolla. Irtisanominen on voitu kohdentaa viranhaltijaan eivätkä oikaisuvaatimuksessa esitetyt seikat koskien viranhaltijan kokemusta tai osaamista anna aiheita arvioida asiaa toisin.

Perustutkinto-opiskelijoiden määrä on kyseessä olevalla koulutuslalla 84 prosenttia eli merkittävä. Viranhaltija on ollut syyslukukaudesta 2019 lähtien pääosin hanketehtävissä ja lukuvuoden 2021 - 2022 virkavapaalla, minkä vuoksi hänellä ei ole ollut ajantasaista kokemuksesta perustutkintojen ja oppivelvollisten opetuksesta ja siihen liittyvistä prosesseista ja niiden hallinnasta. Tätä aiemminkin viranhaltijan tehtävät ovat pääosin liittyneet muuhun kuin perustutkintokoulutukseen. Nämäkin seikat ovat vaikuttaneet siihen, että irtisanominen on arvioitu tarkoituksenmukaiseksi kohdentaa viranhaltijaan.

Viranhaltijan valikoiminen irtisanottavaksi ei ole tapahtunut syrjivillä tai epäasiallisilla perusteilla. Viranhaltija ei ole ennen virkasuhteen päättymistä ilmoittanut kokevansa epäasiallista käytöstä lähiesihenkilön toimesta.

Kahden määräaikaisessa virkasuhteessa olleen viranhaltijan vakinaistaminen ei ole lisännyt henkilöstön määrää ravintola- ja catering-alan opetustehtävissä tai ollut syynä sille, että vähennyksiä jouduttiin kohdentamaan ravintola- ja catering-alan opetustehtäviin.

Työnantajan palveluksessa on työskennellyt R määräaikaisena päätoimisena tuntiopettajana ravintola- ja catering-alalla 1.8.2021 - 31.7.2022. Määräaikaisuuden perusteena oli kahden vakituisen opettajan määräaikaisista osa-aikaisuuksista johtuva sijaisuus. Toinen sijaistettava opettaja jäi eläkkeelle syksyllä 2021 ja toinen sijaistettava opettaja oli ilmoittanut jäävänsä eläkkeelle 1.8.2022, joten määräaikaisuuden peruste oli R:n kohdalla poistunut. Keväällä 2022 tarve päätoimiselle tuntiopettajalle ravintola- ja catering-alalla arvioitiin pysyväksi, joten tehtävän täyttämiseksi on myönnetty 31.3.2022 rekrytointilupa ja viranhaltijapäätös R:n virkasuhteen vakinaistamisesta on tehty 15.5.2022.

Työnantajan palveluksessa on työskennellyt F määräaikaisena päätoimisena tuntiopettajana ravintola- ja catering-alalla 1.8.2021 - 31.7.2022. Määräaikaisuuden perusteena oli vakituisen opettajan sijaistaminen hänen toimiessa määräaikaisesti opinto-ohjaajana. Sijaistettava opettaja siirtyi vakituisesti opinto-ohjaajan virkasuhteeseen 1.8.2022, minkä myötä määräaikaisuuden peruste oli F:n kohdalla poistunut. Keväällä 2022 tarve päätoimiselle tuntiopettajalle ravintola- ja catering-alalla arvioitiin pysyväksi, joten tehtävän täyttämiseksi on myönnetty 25.3.2022 rekrytointilupa ja viranhaltijapäätös F:n virkasuhteen vakinaistamisesta on tehty 25.5.2022.

Viranhaltijalain 37 §:n 1 momentin mukaan irtisanominen edellyttää lisäksi, ettei viranhaltijaa voida ammattitaitoonsa ja kykyynsä nähden kohtuudella sijoittaa toiseen virkasuhteeseen tai ottaa sellaiseen työsuhteeseen, jonka tehtävät eivät olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä, tai kouluttaa uusiin tehtäviin.

Työnantaja ei ole laiminlyönyt uudelleensijoitus- ja koulutusvelvoitetta. Ennen irtisanomista viranhaltijan kanssa on pidetty kuuleminen, jossa työnantaja on selvittänyt viranhaltijan käytettävyyttä muihin tehtäviin. Viranhaltijalle ei ole kyetty ennen irtisanomista tarjoamaan muuta tehtävää. Työnantaja on tarkastellut edellytyksiä sijoittaa viranhaltija muuhun tehtävään myös irtisanomisilmoituksen antamisen jälkeen ja jatkuen virkasuhteen päättymisen saakka, mutta viranhaltijaa ei ole voitu hänen ammattitaitoonsa ja kykyynsä nähden sijoittaa tai kouluttaa uusiin tehtäviin. Virkasuhteen päättymisen jälkeen viranhaltijalle on takaisinottovelvollisuuden perusteella tarjottu tehtävää, jonka hän on ottanut

vastaan.

Viranhaltija on hakenut alkuvuonna 2022 projektipäällikön määräaikaista työsopimussuhteista tehtävää. Tehtävät poikkesivat olennaisesti viranhaltijan vakituisen viran mukaisista tehtävistä eikä viranhaltija tuolloin ollut myöskään irtisanomisuhan alla, joten viranhaltijalla ei ole ollut etuoikeutta tulla valituksi kyseiseen toimeen. Viranhaltija oli 31.7.2022 saakka virkavapaalla ja projektipäällikön tehtävässä tuli aloittaa mahdollisimman nopeasti keväällä 2022, jotta hankkeen tavoitteet saadaan toteutettua suunnitelman mukaisesti.

Viranhaltijalain 37 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaan perustetta irtisanomiseen ei katsota olevan ainakaan silloin, jos irtisanomista on edeltänyt tai seurannut uuden henkilön ottaminen samankaltaisiin tehtäviin eikä työnantajan toimintaedellytyksissä ole vastaavana aikana tapahtunut muutoksia.

Ensinnäkin työnantajan toimintaedellytyksissä on tapahtunut viranhaltijalain 37 §:n 2 momentin 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla muutoksia sen jälkeen, kun määräaikaisissa virkasuhteissa olleet opettajat R ja F on vakinaistettu. Kuntayhtymän johtaja on tehnyt 30.5.2022 päätöksen, jonka mukaan kuntayhtymässä on ollut 1.6.2022 alkaen voimassa rekrytointi- ja ylityörajoitus. R:n ja F:n vakinaistamiseen on myönnetty täyttöluvat ja päätökset vakinaistamisesta on tehty ennen kuntayhtymän johtajan 30.5.2022 päätöstä. Rekrytointeja rajoittavaa päätöstä annettaessa tiedossa ei ole ollut, mitä toimenpiteitä säästöjen saavuttamiseksi tullaan tarvitsemaan tai edellyttävätkö säästöt henkilöstövähennyksiä ja missä laajuudessa tai miten kohdennettuna. Lisäksi rekrytointien rajoittamista koskevan päätöksen jälkeen toimintaympäristössä on tapahtunut muutoksia, jotka ovat heikentäneet työnantajan toimintaedellytyksiä. Työmarkkinajärjestöt ovat 6.6.2022 hyväksyneet vuosille 2022-2025 kunta-alaa koskevan sopimusratkaisun, joka kasvatti henkilöstökuluja ennakoitua enemmän. Lisäksi kuntayhtymän johtajan päätöksen jälkeen inflaatio on kiihtynyt aiheuttaen yleisesti hintatason nousua kuntayhtymän hankkimisiin palveluihin ja tuotteisiin. Myöskään tässä vaiheessa ei ollut mitään suunnitelmia tehtävien uudelleenjärjestelystä ravintola- ja catering-alan opetuksessa tai hanketehtävien järjestelemisestä Kehittämispalveluiden alaisuuteen.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että rekrytointien rajoittamista koskevassa 30.5.2022 päätöksessä viitataan tuleviin yhteistoimintaneuvotteluihin. Kyseisen päätöksen mukaan *"huomioitavaa on se, että mikäli taloustilanteen sopeuttaminen johtaisi yhteistoimintaneuvotteluiden käynnistämiseen, tuolloin voimaan tulee täydellinen rekrytointikielto."* Päätöstä annettaessa ei ollut päätetty yhteistoimintaneuvotteluiden käynnistämisestä tai siitä, kuinka laajat yhteistoimintaneuvottelut tulevat pidettäväksi, mikäli sellaiset myöhemmin käynnistetään.

Toiseksi määräaikaisissa virkasuhteissa olleita R:ää ja F:ää ei ole vakinaistettu viranhaltijain 37 §:n 2 momentin 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla samankaltaisiin tehtäviin kuin mistä viranhaltija on irtisanottu. Kaikki ravintola- ja catering-alan opettajat eivät tee keskenään samankaltaista työtä eikä kaikkien opettajien käytettävyyks eri tehtäviin ole sama. R:n ja F:n tehtävät ja käytettävyyks poikkeaa viranhaltijasta seuraavasti:

Ravitsemis- ja catering-alalla on tarjolla seuraavat tutkinnot:

- Ravintola- ja cateringalan perustutkinto
- Ravintola asiakaspalvelun ammattitutkinto (osaamisalana baarityössä toimiminen)
- Erityisruokavaliopalvelun erikoisammattitutkinto
- Majoitus- ja ravitsemisalan esimiestyön erikoisammattitutkinto

Alan koulutustoiminnasta 84 % on perustutkintokoulutusta, jossa valtaosa opiskelijoista on nuoria oppivelvollisia. Alalla on ollut erityisesti tarvetta tarjoilijapuolen monipuolisiin opetustehtäviin.

Irtisanottu viranhaltija on ruokapalvelun osaamisalan opettaja. Hänen osaamisensa painottuu erityisesti Ruokapalvelujen ammattitutkintoon, Erityisruokavaliopalvelujen erikoisammattitutkintoon ja Majoitus- ja ravitsemisalan esimiestyön erikoisammattitutkintoon. Lisäksi hänen tehtäviinsä on kuulunut työvoimapolitiittisten koulutusten ja yrityskoulutusten opintojaksojen ja teemojen opettaminen. Viranhaltija ei ole opettanut oppivelvollisia käytännössä lainkaan. Hänen opetustehtävänsä ennen hanketyöhön siirtymistä painottuivat aikuisten kouluttamiseen (Ruokapalvelujen ammattitutkinto, Erityisruokavaliopalvelujen erikoisammattitutkinto sekä Majoitus- ja ravitsemisalan esimiehen erikoisammattitutkinto). Edellä kerrotulla tavalla viranhaltijan tehtävät eivät ole keskittyneet perustutkintoihin.

F:llä on laaja-alaista osaamista erityisesti tarjoilijapuolen (Asiakaspalvelun osaamisala) sekä pakollisten että valinnaisten tutkinnon osien opetuksessa, joita hän pystyy opettamaan sekä perustutkinnossa että ammatti- ja erikoisammattitutkinnoissa (Ravintolan asiakaspalvelun ammattitutkinto sekä Majoitus- ja ravitsemisalan esimiestyön erikoisammattitutkinto). F ei työskentele samankaltaisissa tehtävissä irtisanotun viranhaltijan kanssa.

R on ruoanvalmistuksen opettaja (kokki, Ruokapalvelun osaamisala). Hän pystyy opettamaan Ravintola- ja cateringalan perustutkinnossa ruoanvalmistukseen liittyviä kaikkia pakollisia ja valinnaisia tutkinnon osia. Lisäksi hän pystyy opettamaan perustutkinnon pakollisessa Ravitsemispalveluissa toimiminen - tutkinnon osassa myös Asiakaspalvelun perusosaamisen osuuden ruoanvalmistuksen perusteiden lisäksi. R:llä on osaamista myös ammatti- ja

erikoisammattitutkinnoissa (Ruokapalvelujen ammattitutkinto, Erityisruokavaliopalvelujen erikoisammattitutkinto). R:n työtehtävissä on painottunut erityisesti oppivelvollisten opetustehtävät (Ravitsemis- ja cateringalan perustutkinto, nuoret), joita irtisanottu viranhaltija ei ole opettanut. R ei työskentele samankaltaisissa tehtävissä kuin irtisanottu viranhaltija.

Yhteenvedona oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä ei ole pidettävä lainvastaisena. Oikaisuvaatimuksessa ei ole myöskään esitetty sellaista, jonka perusteella oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä olisi tarkoituksenmukaisuusperusteella aihetta muuttaa.

Liitteet:

- H liite nro 5 Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva rehtorin päätös 2.12.2022 nro 158/15/2022
- H liite nro 6 Oikaisuvaatimus
- Oheismateriaalina oikaisuvaatimuksen ansioluettelo/CV (jakelu kokoukseen osallistuville)

Kuntayhtymän johtaja

Hallitus päättää hylätä kaikilta osin oikaisuvaatimuksen edellä esittelyssä mainituilla perusteilla.

—

KÄSITTELY

Tuula Peltonen esitti seuraavaa:

"Kuntayhtymän hallitus päättää hyväksyä tehdyn oikaisuvaatimuksen. Perustelu: Kuntayhtymän hallituksen 24.11.2022 § 126 tekemä päätös yhteistoimintaneuvottelujen tuloksen vahvistamisesta on ollut kuntalain, hallintolain, viranhaltijalain, työsopimuslain, kuntayhtymän perussopimuksen, järjestämissopimuksen sekä virallisperiaatteen vastainen ja epätarkoituksenmukainen. Päätös ei ole lainvoimainen."

Erja Laaksonen ja Sirkku Ingervo kannattivat Peltosen esitystä.

Koska oli tehty pohjaesityksestä poikkeava, kannatettu esitys, tuli suorittaa äänestys. Puheenjohtaja esitti äänestystavaksi nimenhuutoäänestystä. Esitys äänestystavasta hyväksyttiin.

Suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä äänet jakautuivat seuraavasti:

Kuntayhtymän johtajan pohjaesitys (JAA): Nevanpää, Lakka, Paananen, Kotiranta, Rantanen (5)

Peltosen esitys (EI): Peltonen, Laaksonen, Ingervo (3)

Puheenjohtaja totesi äänestyksen jälkeen, että kuntayhtymän johtajan pohjaesitys tuli äänin 5-3 kokouksen päätökseksi.

Päätöksenteon jälkeen Tuula Peltonen ja Erja Laaksonen ilmoittivat jättävänsä päätöksestä eriävän mielipiteen, jossa viittaavat vastaesityksen perusteluihin.

Päätös

Hyväksyttiin kuntayhtymän johtajan päätösesitys äänin 5-3.

Tuula Peltonen ja Erja Laaksonen jättivät päätöksestä eriävän mielipiteen, jossa viittaavat vastaesityksen perusteluihin.

GRADIA/530/00.02.01/2023

80 Oikaisuvaatimus Gradia Jämsän rehtori Petteri Järvisen viranhaltijapäätöksestä 264/15/2022, koskien virkasuhteen irtisanomista taloudellistuotannollisella perusteella (Perttu Tarvainen)

Lisätietoja: Maarit Kylmälahti, p. 040 341 6153, etunimi.sukunimi@gradia.fi
Pirjo Kauhanen, p. 040 341 6152, etunimi.sukunimi@gradia.fi

Hallitus 80 , 24.8.2023

Rehtori on 30.11.2022 tekemällään päätöksellä 246/15/2022 päättänyt irtisanoa lehtorin (opettaja) virkasuhteen taloudellisilla ja tuotannollisilla perusteilla. Päätöksen mukaan palvelussuhde päättyy 30.6.2023.

Irtisanomispäätöksen kohteena oleva viranhaltija on lähettänyt hallitukselle osoitetun oikaisuvaatimuksen 8.3.2023 ja täydentänyt oikaisuvaatimusta myöhemmin irtisanomisajan kuluessa. Oikaisuvaatimuksen tekijällä on asianosaisena oikaisuvaatimusoikeus ja oikaisuvaatimus on tehty määräajassa, joten se on otettava tutkittavaksi.

Oikaisuvaatimus ja sen perusteet

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen kumoamista. Perustelut ilmenevät tarkemmin oikaisuvaatimuksesta ja sen täydennyksistä ja liitteistä.

Pääkohdittain vaatimuksia on perusteltu oikaisuvaatimuksessa seuraavasti: Viranhaltija on hakeutunut avoimeen ammattikorkeakouluun, jossa pyrkimyksenä on saada yhteisöpedagogin opinnot tehtyä. Viranhaltija on toiminut kasvatustalouden opettajana yli 20 vuotta opettaen kaikkia tutkinnoita. Viranhaltija epäilee, että vaille huomiota on jäänyt hänen kokemuksensa uhkaavien asiakkaiden kohtaamisesta ja itsepuolustuksesta, jota hän on opettanut monipuolisesti. Viranhaltija on työskennellyt koulukodissa haastavien asiakkaiden kanssa, ja hän on harrastanut kamppailulajeja vuosikymmeniä. Viranhaltija on pitänyt kaso- ja sote-opiskelijoille turvallisuustunteja, joista saatu palaute on todella hyvää. Viranhaltija voisi kouluttautua mapa-kouluttajaksi, minkä myötä lukuvuoden aikana pidettävistä koulutuksista voisi saada viranhaltijan vuosipalkan verran tuloja. Viranhaltija kehittää itseään kamppailulajeihin liittyen ja hänellä on hyvät verkostot. Viranhaltija on toimittanut oikaisuvaatimuksen yhteydessä videon säkkitreeneistä osoittamaan hänen taitojaan. Viranhaltija on vetänyt vaelluksia ja retkiä sekä ollut esittämässä musiikkia oppilaitoksen tilaisuuksissa. Soittamisen lisäksi viranhaltija hallitsee musiikkiteknologiaa, ja oikaisuvaatimuksen yhteydessä hän on toimittanut näyttöinä musiikkia, jonka hän on tehnyt opiskelijan kanssa hyödyntäen musiikkituotannon sovelluksia ja teknologiaa. Viranhaltijalla on tietoutta esimerkiksi vankiloista, rikollisjärjestöistä, nuorisorikollisuudesta, päihteistä ja kiipeilystä, mitkä mahdollistavat käytettävyyden monipuolisiin tehtäviin. Kaso-alan opiskelijamäärät ovat kasvaneet

merkittävästi vuoden 2021 jälkeen ja kaso-opettajien työkuorma on ollut jo suuri, joten edellytykset järjestää laadukasta opetusta heikkenevät, kun kasvavaa opiskelijamäärä opettaa pienempi joukko opettajia. Viranhaltija pyytää, että hänen käytettävyyttään sekä kaso-alan opettajien määrää suhteessa opiskelijamäärään harkittaisiin uudelleen.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen arviointia

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 37 §:n 1 momentin mukaan virkasuhde voidaan irtisanoa, kun viranhaltijan tehtävät ovat vähentyneet olennaisesti ja pysyvästi taloudellisista syistä, työnantajan tai asianomaisen yksikön tehtävien uudelleen järjestelyn vuoksi taikka muista niihin verrattavista syistä.

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitus on 23.9.2022 päättänyt yhteistoimintaneuvottelujen käynnistämisestä koulutuskuntayhtymässä. Yhteistoimintaneuvotteluissa käsiteltiin henkilöstöön kohdistuvia toimenpiteitä, joiden avulla pystytään saamaan merkittäviä säästöjä Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian talous tasapainoon talousarviovuonna 2023. Kustannuskehityksestä johtuen säästötavoitteita jouduttiin asettamaan myös taloussuunnitelmavuosille 2024-2025.

Työnantajalla on ollut tarvetta taloudellisista syistä järjestellä tehtäviä uudelleen kustannussäästöjen saavuttamiseksi. Syksyllä 2022 käytyjen yhteistoimintaneuvotteluiden jälkeen työnantaja on päättänyt lakkauttaa oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla päätöksellä lehtorin tehtävän, mikä on vähentänyt viranhaltijan tehtäviä olennaisesti ja pysyvästi. Tästä on muodostunut peruste virkasuhteen irtisanomiselle.

Kunnalliseen itsehallintoon kuuluu, että työnantajalla on laaja harkintavalta sen suhteen, miten se päättää järjestää vastuullaan olevat tehtävät. Työnantaja on arvioinut, että viranhaltijan tehtävät voi helpoiten järjestellä organisaatiossa uudelleen ja että viranhaltijan tehtävän lakkauttamisesta aiheutuu vähiten mahdollisuuksia häiriölle tai haitalle työnantajan toiminnassa. Irtisanominen on voitu kohdentaa viranhaltijaan. Oikaisuvaatimuksessa esitetty selvitys koskien viranhaltijan kokemusta ja osaamista ei anna aihetta arvioida asiaa toisin.

Yhteenvedona oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä ei ole pidettävä lainvastaisena. Oikaisuvaatimuksessa ei ole myöskään esitetty sellaista, jonka perusteella oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä olisi tarkoituksenmukaisuusperusteella aihetta muuttaa.

Liitteet:

- H liite nro 7 Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva rehtorin päätös 30.11.2022
246/15/2022

- H liite nro 8 Oikaisuvaatimus
- H liite nro 9 Oikaisuvaatimukseen toimitettu täydennys

Kuntayhtymän johtaja

Hallitus päättää hylätä kaikilta osin oikaisuvaatimuksen edellä esittelyssä mainituilla perusteilla.

—

KÄSITTELY

Tuula Peltonen esitti seuraavaa:

"Kuntayhtymän hallitus päättää hyväksyä tehdyn oikaisuvaatimuksen. Perustelu: Kuntayhtymän hallituksen 24.11.2022 § 126 tekemä päätös yhteistoimintaneuvottelujen tuloksen vahvistamisesta on ollut kuntalain, hallintolain, viranhaltijalain, työsopimuslain, kuntayhtymän perussopimuksen, järjestämissopimuksen sekä virallisperiaatteen vastainen ja epätarkoituksenmukainen. Päätös ei ole lainvoimainen."

Erja Laaksonen ja Sirkku Ingervo kannattivat Peltosen esitystä.

Koska oli tehty pohjaesityksestä poikkeava, kannatettu esitys, tuli suorittaa äänestys. Puheenjohtaja esitti äänestystavaksi nimenhuutoäänestystä. Esitys äänestystavasta hyväksyttiin.

Suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä äänet jakautuivat seuraavasti:

Kuntayhtymän johtajan pohjaesitys (JAA): Nevanpää, Lakka, Paananen, Kotiranta, Rantanen (5)

Peltosen esitys (EI): Peltonen, Laaksonen, Ingervo (3)

Puheenjohtaja totesi äänestyksen jälkeen, että kuntayhtymän johtajan pohjaesitys tuli äänin 5-3 kokouksen päätökseksi.

Päätöksenteon jälkeen Tuula Peltonen ja Erja Laaksonen ilmoittivat jättävänsä päätöksestä eriävän mielipiteen, jossa viittaavat vastaesityksen perusteluihin. Sirkku Ingervo ilmoitti jättävänsä päätöksestä eriävän mielipiteen.

Päätös

Hyväksyttiin kuntayhtymän johtajan päätösesitys äänin 5-3.

Tuula Peltonen ja Erja Laaksonen jättivät päätöksestä eriävän mielipiteen, jossa viittaavat vastaesityksen perusteluihin.

Sirkku Ingervo jätti päätöksestä seuraavanlaisen eriävän mielipiteen:
"Henkilön pitkäaikaisen työsuhteen katkaisu ja monipuolinen osaamisen perusteella olisi kohtuullista, että hänelle olisi löytynyt tai löytymässä toinen tehtävä Gradian sisältä, mikäli aiemmalle tehtävän kuvalle ei enää ole tarvetta. "

GRADIA/532/00.02.01/2023

81 Oikaisuvaatimus Gradian johtaja Anssi Tuomisen viranhaltijapäätöksestä 43/15/2022, koskien koulutuspäällikön palvelussuhteen irtisanomista taloudellistuotannollisella perusteella (Seppo Savo)

Lisätietoja: Maarit Kylmälahti, p. 040 341 6153, etunimi.sukunimi@gradia.fi
Anssi Tuominen, puh. 040 341 5100, etunimi.sukunimi@gradia.fi

Hallitus 81 , 24.8.2023

Kuntayhtymän johtaja on 1.12.2022 tekemällään päätöksellä 43/15/2022 päättänyt irtisanoa koulutuspäällikön virkasuhteen taloudellisilla ja tuotannollisilla perusteilla. Päätöksen mukaan palvelussuhde päättyy 30.6.2023.

Irtisanomispäätöksen kohteena oleva viranhaltija on lähettänyt hallitukselle osoitetun oikaisuvaatimuksen 4.7.2023. Oikaisuvaatimuksen tekijällä on asianosaisena oikaisuvaatimusoikeus ja oikaisuvaatimus on tehty määräajassa, joten se on otettava tutkittavaksi.

Oikaisuvaatimus ja sen perusteet

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen kumoamista. Perustelut ilmenevät tarkemmin oikaisuvaatimuksesta.

Pääkohdittain vaatimuksia on perusteltu oikaisuvaatimuksessa seuraavasti: Viranhaltijan mukaan hän on työskennellyt koulutuspäällikkönä 1.1.2018 lähtien ja sitä ennen hän on työskennellyt koulutuskuntayhtymässä metallialan tuntiopettajan, konetekniikan lehtorin ja urheiluvalmennuspäällikön tehtävissä 1.8.2003 lähtien. Viranhaltijalain 37 §:ssä on säädetty uudelleensijoittamisvelvoitteesta ja mahdollisuuksia tarjota toista tehtävää irtisanomisen vaihtoehtona tulee arvioida irtisanomisajan päättymiseen saakka. Perustuslain 125 §:n 2 momentissa on säädetty yleisistä nimitysperusteista ja viranhaltijan mukaan virkaan on nimitettävä ansiovertailun perusteella pätevin henkilö. Lisäksi sijoittaminen toiseen virkasuhteeseen edellyttää, että irtisanottava viranhaltija täyttää asianomaiset kelpoisuusvaatimukset. Työnantajalla on ollut avoimena metallialan opettajan virka, jota ei tarjottu viranhaltijalle vaan virkaan valittiin toinen irtisanomisuhan alainen henkilö. Viranhaltijan mukaan hänellä on yhteensä 20 vuoden työkokemus, joista yli 7 vuotta on kone- ja metallialan tehtävistä, kun taas virkaan irtisanomisuhan vaihtoehtona sijoitetulla henkilöllä työkokemus vastaavista tehtävistä on viranhaltijan käsityksen mukaan vähäinen. Tehtävään sijoitetulta henkilöltä on puuttunut pedagogiset opinnot. Edellä mainitut seikat huomioiden viranhaltijan mielestä metallialan opettajan virkaa olisi tullut tarjota hänelle, ja kun työnantaja ei ole näin tehty, viranhaltijalain 37 §:n 1 momentissa säädettyä uudelleensijoittamisvelvoitetta on oikaisuvaatimuksen mukaan laiminlyöty.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen arviointia

Viranhaltija on viimeksi työskennellyt opetustehtävissä ollessaan urheiluvalmennuksen lehtorina 1.10.2010 - 31.7.2014. Kevätlukukauden 2014 jälkeen viranhaltija on työskennellyt pelkästään esihenkilö- ja hallinnollisissa tehtävissä eli koulutuspäällikkönä ja projektipäällikkönä eikä hän ole enää kevätlukukauden 2014 jälkeen toiminut opetustehtävissä. Viranhaltija on työskennellyt Gradia Jämsän hallintoon sijoitetussa koulutuspäällikön virassa, kun työnantaja on päättänyt virkasuhteen irtisanomisesta.

Viranhaltijalle on tarjottu 15.2.2023 irtisanomisen vaihtoehtona hänen aiempaa virkaansa vastaavaa koulutuspäällikön virkaa, joka oli sijoitettu Jyväskylään. Viranhaltija kieltäytyi ottamasta tarjottua työtä vastaan. Samassa yhteydessä viranhaltija ilmoitti, ettei hän ole enää kiinnostunut työskentelemään Gradian palveluksessa. Sekä rehtori että koulutuskuntayhtymän johtaja olivat paikalla, kun viranhaltija ilmoitti haluttomuudestaan jatkaa töitä Gradiassa.

Irtisanomisajalla työnantajalla on tullut avoimeksi kone- ja tuotantotekniikan päätoimisen tuntiopettajan virka (hitsaus ja levytyöt), joka oli sijoitettu Jyväskylään. Virkaan sijoitettiin toinen irtisanottu virkasuhteessa oleva henkilö.

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 37 §:n 1 momentin mukaan irtisanominen edellyttää, ettei viranhaltijaa voida ammattitaitoonsa ja kykyynsä nähden kohtuudella sijoittaa toiseen virkasuhteeseen tai ottaa sellaiseen työsuhteeseen, jonka tehtävät eivät olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä, tai kouluttaa uusiin tehtäviin.

Viranhaltijain esitöiden (HE 196/2002 vp, s. 59) mukaan viranhaltijalle tulee tarjota ensisijaisesti sellaista virkaa tai virkasuhdetta, joka lähinnä vastaa hänen entistä virkasuhdettaan, ja tämän jälkeen muuta virkasuhdetta, johon hän on ammattitaitonsa ja kykyjensä puolesta sopiva.

Oikeuskirjallisuuden (Hirvonen - Mäkinen: Kunnallinen viranhaltija 2006, s. 283) mukaan velvollisuus selvittää mahdollisuudet muuhun työhön tapahtuu portaittain. Viranhaltijalle tulisi ensisijaisesti tarjota sellaista virkaa tai virkasuhdetta, joka lähinnä vastaa hänen entistä virkasuhdetta, ja tämän jälkeen muuta virkasuhdetta, johon hän ammattitaitoonsa ja kykyjensä puolesta on sopiva. Jos tarjolla ei ole virkasuhdetta, on selvítettävä, voitaisiinko viranhaltija ottaa lainkohdassa tarkoitettuun työsuhteeseen. Jos tämäkään ei ole mahdollista, on vihdoin selvítettävä, voitaisiinko hänet kouluttaa uusiin tehtäviin.

Työnantaja ei ole laiminlyönyt uudelleensijoitus- ja koulutusvelvoitetta. Työnantaja on tarjonnut viranhaltijalle koulutuspäällikön virkaa eli sellaista virkasuhdetta, joka lähinnä vastaa hänen entistä virkasuhdettaan. Kun viranhaltija kieltäytyi tarjotusta työstä, työnantajalla ei ole tämän jälkeen ollut velvollisuutta tarjota viranhaltijalle

toitä, jotka selvästi poikkeavat hänen nykyisistä tehtävistään tai selvittää, voidaanko viranhaltija kouluttaa uusiin tehtäviin.

Oikeuskirjallisuuden (Uusi-Oukari: Virkasuhteen päättäminen kunnassa 2022, s. 274) toiseen virkasuhteeseen sijoittaminen irtisanomisen vaihtoehtona tapahtuu kaksipuolisesti. Viranhaltijan kieltäytyminen irtisanomisen vaihtoehtona tarjotusta muusta virkasuhteesta ei muodosta perustetta virkasuhteen irtisanomiselle, jos avoimena on ollut viranhaltijan entistä virkasuhdetta vastaavaa työtä, jota irtisanotulle ei ole tarjottu. Tämä ei tosin koske tilannetta, jossa avoimeen virkaan sijoitetaan toinen irtisanomisuhan alla oleva viranhaltija, jolla on uudelleensijoitusvelvoitteen perusteella yhtäläinen oikeus avoimena olevaan työhön.

Viranhaltijalla ei ole ollut etuoikeutta kone- ja tuotantotekniikan päätoimisen tuntiopettajan työhön. Tehtävään on päätetty sijoittaa toinen irtisanottu, jolla on ollut yhtäläinen oikeus avoimena olevaan työhön kuin viranhaltijalla. Tälläkään perusteella työnantajan ei voida katsoa laiminlyöneen uudelleensijoitus- ja koulutusvelvoitetta.

Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Päätös toisen irtisanotun henkilön sijoittamisesta kone- ja tuotantotekniikan päätoimisen tuntiopettajan työhön irtisanomisen vaihtoehtona on tullut lainvoimaiseksi eikä oikaisuvaatimus kohdistu kyseiseen päätökseen. Oikaisuvaatimuksessa esitetty väite siitä, että viranhaltija olisi ollut avoimeen tehtävään ansioituneempi kuin siihen sijoitettu toinen henkilö, ei tarkoita, että oikaisuvaatimuksen kohteena oleva irtisanomispäätös olisi syntynyt virheellisessä järjestyksessä tai että se olisi muuten lainvastainen.

Kone- ja tuotantotekniikan päätoimisen tuntiopettajan tehtävään sijoitettua henkilöä on pidettävänä ansioituneempana kyseiseen virkaan kuin oikaisuvaatimuksen tehnyt viranhaltijaa. Tehtävään sijoitettu henkilö oli työskennellyt aiemmin Gradian palveluksessa autoalan opettajana, jossa hyödynnetään samankaltaista osaamista ja kokemusta kuin kone- ja tuotantotekniikan opetustyössä. Aiemmin tehtävään sijoitettu henkilö oli työskennellyt kuntayhtymässä opiskeluavustajana (hitsaus) sekä tätä ennen erilaisissa mekaanista kunnossapitoa ja hitsausta sisältäneissä tehtävissä. Avointa virkaa täytettäessä oikaisuvaatimuksen tehnyt viranhaltija ei ollut työskennellyt opetustehtävissä lähes yhdeksään vuoteen eikä teknisen alan opetustehtävissä selvästi yli 10 vuoteen. Opetustehtävän pääpaino on hitsaus- ja levytöiden opetus käytännössä sekä sähköisiä oppimisympäristöjä hyödyntäen. Tehtävään sijoitetulla henkilöllä katsottiin olevan näihin sisältöihin ja opetusmenetelmiin liittyen vahvempi ja ajantasaisempi osaaminen, minkä

perusteella häntä on pidettävä ansioituneempana kyseiseen virkaan.

Opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen 13 d §:n mukaan ammatillisten tutkinnon osien opetusta on sen estämättä mitä 13-13 b §:ssä säädetään opettajien pedagogisista opinnoista oikeutettu antamaan myös henkilö, joka on otettu opettajaksi ehdolla, että hän kolmen vuoden kuluessa palvelussuhteen alkamisesta suorittaa mainitussa kohdassa tarkoitettut opettajan pedagogiset opinnot.

Kone- ja tuotantotekniikan päätoimisen tuntiopettajan tehtäviin sijoitettu henkilö on aiemmin otettu opettajaksi ehdolla, että hän kolmen vuoden kuluessa palvelussuhteen alkamisesta suorittaa opettajan pedagogiset opinnot. Kun hänet on irtisanomisen vaihtoehtona sijoitettu kone- ja tuotantotekniikan päätoimisen tuntiopettajan tehtäviin, siirtäminen on tapahtunut samoin ehdoin. Pedagogisten opintojen on valmistuttava kolmen vuoden kuluessa siitä, kun palvelussuhde on alun perin alkanut. Tehtävään sijoitettu täyttää säädetyt kelpoisuusehdot, sillä asetuksessa on nimenomaisesti säädetty, että pedagogisten opintojen puuttumisesta huolimatta opettajaksi voidaan ottaa ehdolla, että opinnot suoritetaan määräajassa. Oikaisuvaatimuksen tekijää ei ole pidettävä ansioituneempana sillä perusteella, että hän on suorittanut opettajan pedagogiset opinnot.

Yhteenvedona oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä ei ole pidettävä lainvastaisena. Oikaisuvaatimuksessa ei ole myöskään esitetty sellaista, jonka perusteella oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä olisi tarkoituksenmukaisuusperusteella aihetta muuttaa.

Liitteet:

- H liite nro 10 Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva kuntayhtymän johtajan päätös 1.12.2022 nro 43/15/2022
- H liite nro 11 Oikaisuvaatimus
- Oheismateriaalina oikaisuvaatimuksen ansioluettelo/CV (jakelu kokoukseen osallistuville)
- Oheismateriaalina ansiovertailu (*Ansiovertailu ei ole julkinen asiakirja muille kuin asianosaisille*)

Kuntayhtymän johtaja

Hallitus päättää hylätä kaikilta osin oikaisuvaatimuksen edellä esittelyssä mainituilla perusteilla.

—

KÄSITTELY

Tuula Peltonen esitti seuraavaa:

"Kuntayhtymän hallitus päättää hyväksyä tehdyn oikaisuvaatimuksen.
Perustelu: Kuntayhtymän hallituksen 24.11.2022 § 126 tekemä päätös yhteistoimintaneuvottelujen tuloksen vahvistamisesta on ollut kuntalainen, hallintolainen, viranhaltijainen, työsopimuslain, kuntayhtymän perussopimuksen, järjestämissopimuksen sekä virallisperiaatteen vastainen ja epätarkoituksenmukainen. Päätös ei ole lainvoimainen."

Erja Laaksonen ja Sirkku Ingervo kannattivat Peltosen esitystä.

Koska oli tehty pohjaesityksestä poikkeava, kannatettu esitys, tuli suorittaa äänestys. Puheenjohtaja esitti äänestystavaksi nimenhuutoäänestystä. Esitys äänestystavasta hyväksyttiin.

Suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä äänet jakautuivat seuraavasti:

Kuntayhtymän johtajan pohjaesitys (JAA): Nevanpää, Lakka, Paananen, Kotiranta, Rantanen (5)

Peltosen esitys (EI): Peltonen, Laaksonen (2)

Tyhjä: Ingervo (1)

Puheenjohtaja totesi äänestyksen jälkeen, että kuntayhtymän johtajan pohjaesitys tuli äänin 5-2-1 kokouksen päätökseksi.

Päätöksenteon jälkeen Tuula Peltonen ja Erja Laaksonen ilmoittivat jättävänsä päätöksestä eriävän mielipiteen, jossa viittaavat vastaesityksen perusteluihin.

Päätös

Hyväksyttiin kuntayhtymän johtajan päätösesitys äänin 5-2-1.

Tuula Peltonen ja Erja Laaksonen jättivät päätöksestä eriävän mielipiteen, jossa viittaavat vastaesityksen perusteluihin.

GRADIA/518/00.02.01/2023

**82 Eron myöntäminen Eija Nurmilaaksolle Jyväskylän koulutuskuntayhtymä
Gradian yhtymävaltuuston varajäsenen tehtävästä ja uuden henkilön
valitseminen
hänen tilalleen**

Lisätietoja: Sonja Julkunen, p. 040 341 5252, etunimi.sukunimi@gradia.fi

Hallitus 82 , 24.8.2023

Kuhmoisten kunnanvaltuusto on kokouksessaan 29.5.2023 § 19 myöntänyt Eija Nurmilaaksolle eron Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian valtuuston varajäsenen tehtävästä ja valinnut valtuustoon uudeksi varajäseneksi Päivi Malinin yhtymävaltuuston jäljellä olevaksi toimikaudeksi.

Kuntayhtymän johtaja

Hallitus päättää merkitä asian tiedoksi ja saattaa sen valtuustolle tiedoksi.

Päätös Hyväksyttiin kuntayhtymän johtajan päätösesitys.

GRADIA/531/00.02.01/2023

83 Sitoutuminen Hansel Oy:n puitesopimukseen puhtaanapidon tarvikkeet 2024-2026 (2028)

Lisätietoja: Marjaana Rytönen, puh. 040 341 5154, etunimi.sukunimi@gradia.fi

Hallitus 83 , 24.8.2023

Hansel Oy on Suomen valtion ja Suomen Kuntaliitto ry:n omistama, julkisista hankinnoista annetun lain 20 §:n mukainen yhteishankintayksikkö, joka kilpailuttaa asiakkaidensa puolesta puitesopimuksia ja vastaa niiden sopimushallinnasta. Hansel Oy:n asiakkaita voivat olla mm. kunnat, kuntayhtymät (Laki Hansel Oy -nimisestä osakeyhtiöstä 3 §).

Julkisista hankinnoista annetun lain 20.2 §:n mukaan hankintayksikön katsotaan täyttäneen tämän lain mukaiset velvoitteensa, kun se hankkii tavaroita tai palveluja yhteishankintayksiköltä taikka hankkii tavaroita, palveluja taikka rakennusurakoita käyttäen yhteishankintayksikön tekemää hankintasopimusta.

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä on liittynyt Hansel Oy:n kilpailuttamaan "Puhtaanapidon tarvikkeet 2020-2022 (2024)" -puitesopimukseen ajalle 1.4.2020-1.4.2024. Toimittajana puitesopimuksessa on Suomen MediTuote Oy.

Hansel Oy valmistelee uutta puhtaanapidon tarvikkeiden yhteishankintaa vuosille 2024-2026. Puitesopimukseen kuuluvat pesu- ja puhdistusaineet, siivousvälineet, pehmopaperit, roskapussit ja jätesäkit, henkilöhygienian tuotteet sekä ammattikeittiöiden koneelliseen astianpesuun tarvittavat tuotteet.

Sopimuskausi on arviolta 2/2024-1/2026. Puitesopimukseen liittyvien tulee ilmoittaa sitoutumisesta viimeistään 2.10.2023 mennessä. Jyväskylän koulutuskuntayhtymän osalta arvio sopimuksen keskimääräisestä vuotuisesta arvosta on noin 100 000 euroa. Kahden vuoden sopimuksen kokonaisarvo on siten noin 200 000 euroa.

Kuntayhtymän johtaja

Hallitus päättää, että Jyväskylän koulutuskuntayhtymä sitoutuu Hansel Oy:n kilpailuttamaan puitesopimukseen "Puhtaanapidon tarvikkeet 2024-2026 (2028)" koko puitesopimuskaudeksi (arviolta 2/2024-1/2026). Sitoumus yhteishankintaan liittymisestä annetaan Hansel Oy:lle viimeistään 2.10.2023.

Päätös

Hyväksyttiin kuntayhtymän johtajan päätösesitys.

84 Tiedoksiantoja

Hallitus 84 , 24.8.2023

Lisätietoja: Anssi Tuominen, puh. 040 341 5100, etunimi.sukunimi@gradia.fi

- Johtajan katsaus
- Hallinto-oikeuden välipäätökset:1340/2023, dnro 198/03.04.04.04.10/2023: Täytäntöönpanon kieltovaatimus kunnallisasiassa1341/2023, dnro 468/03.04.04.04.10/2023: Täytäntöönpanon kieltovaatimus kunnallisasiassa1342/2023, dnro 903/03.04.04.04.10/2023: Täytäntöönpanon kieltovaatimus kunnallisasiassa
- Katsaus uuteen organisaatioon Ammattiopisto Gradian toiminnan käynnistymisen osalta

Kuntayhtymän johtaja

Hallitus päättää merkitä tiedoksiannot tiedoksi.

Päätös

Kuntayhtymän johtaja tarkasteli uutta hallitusohjelmaa toisen asteen koulutuksen näkökulmasta. Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradia kävi syksyllä 2022 läpi raskaat YT-neuvottelut talouden tasapainottamiseksi. Sitovaksi tavoitteeksi asetettiin henkilöstömäärän saaminen alle 975 työntekijän, tavoite on nyt saavutettu ja tavoitteessa on pysyttävä. Henkilöstömäärätavoitteen saavuttaminen näkyy nyt myös taloustilanteen kääntymisenä selvästi positiiviseksi ja TA 2023 tullee saavutetuksi. TA 2024 keskustelut ovat edenneet tulosalueiden kanssa aikataulussa, ratkaistavia kysymyksiä on kuitenkin edelleen paljon.

Kuntayhtymän johtaja on useassa yhteydessä ottanut kantaa kuluvan kesän aikana käytyyn rasismi- ja yhdenvertaisuuskeskusteluun koulutuksen järjestäjän roolissa ja vastuussa. Gradiassa noudatetaan perustuslakiin kirjattuja periaatteita ja valtakunnallisissa opetussuunnitelmien perusteissa olevia linjauksia. Jyväskylän kaupungissa vietetään Pride viikkoa 4.-10.9.2023. Gradia liputtaa arkipäivinä samalla tavalla kuin muutkin EduFutura oppilaitokset.

Kuntayhtymän johtaja tiedotti kenialaisia opiskelijoita koskevasta koulutusvientihankkeesta ja sen etenemisestä.

Vihreiden eduskuntaryhmä aloitti Jyväskylässä järjestettävän kesäkokouksensa 23.8. tutustumalla Gradiaan ja vieraillemalla Priimus-kampuksella, jossa Ammattiopisto Gradian ravintola- ja catering-alan opiskelijat valmistivat ja tarjoilivat ryhmälle lounaan.

85 Kokouksen päättäminen

Hallitus 85 , 24.8.2023

Päätös Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 16.40.

OIKAISUVAATIMUS JA VALITUSOSOITUS

MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

H 73, 74, 74, 75, 76, 77, 82, 84, 85

Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 134 §:n 1 mom. mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla.

H 83

Muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla.
Pykälät ja valituskieltojen perusteet

H -

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen

Pykälät

H 83

Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitus
PL 472, 40101 Jyväskylä
käyntiosoite: Viitaniementie 1 A2

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteluineen ja sen on tekijän allekirjoitettava.

VALITUSOSOITUS

Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt

oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kuntayhtymän jäsenkunnan jäsen.

Valitusviranomainen, osoite ja postiosoite

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
PL 640, 13111 Hämeenlinna
Puhelinvaihte: 029 564 2200
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Kunnallisvalitus,
pykälät 78, 79, 80, 81
Valitusaika 30 päivää

Hallintovalitus,
pykälät - Valitusaika -- päivää

Muu valitusviranomainen, osoite ja postiosoite

Markkinaoikeus
Sörnäistenkatu 1,
00580 Helsinki
Puhelinvaihte: 02095643300
Sähköposti: markkinaoikeus@oikeus.fi

Pykälät Valitusaika -- päivää

Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista.

Valituskirja

Valituskirjassa on ilmoitettava

- valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi
- muutosvaatimuksen perusteet

Valituskirja on valittajan tai valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinkunta ja postiosoite.

Valituskirjaan on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai viran puolesta oikeaksi

todistettuna jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.

Valitusasiakirjat voi toimittaa myös: nimi, osoite ja postiosoite

Pykälät -

Valitusasiakirjat on toimitettava 1): nimi, osoite ja postiosoite

Pykälät -

Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje / valitusohje liitetään pöytäkirjaotteeseen.



Tämä dokumentti on allekirjoitettu sähköisesti Gradia Sign-järjestelmällä
This document has been electronically signed using Gradia Sign

Päiväys / Date: 25.08.2023 15:28:53 (UTC +0300)

Sonja Julkunen

Organisaation varmentama (Gradia käyttäjätunnus)
Certified by organization (Gradia user account)
Certified by organization

Päiväys / Date: 28.08.2023 13:16:40 (UTC +0300)

Tuula Peltonen

Kaksiosainen henkilötunnistus (Sähköposti- ja puhelintunnistus)
Two-factor person identification (E-mail and SMS identification)
*SMS PIN [+358***56]*

Päiväys / Date: 28.08.2023 13:25:33 (UTC +0300)

Erja Laaksonen

Kaksiosainen henkilötunnistus (Sähköposti- ja puhelintunnistus)
Two-factor person identification (E-mail and SMS identification)
*SMS PIN [+358***95]*

Päiväys / Date: 30.08.2023 17:08:19 (UTC +0300)

Tom Nevanpää

Kaksiosainen henkilötunnistus (Sähköposti- ja puhelintunnistus)
Two-factor person identification (E-mail and SMS identification)
*SMS PIN [+358***68]*

Hallitus

KOKOUSTIEDOT

Aika 24.8.2023 klo 15:00

Paikka Ravintola Priimus, Oppio-kabinetti, Taulumäentie 45, Jkl

KÄSITELTÄVÄT ASIAT

- H liite nro 1, 24.8.2023 Hallinto-oikeuden lausuntopyyntö ja valitus liitteineen 1
- H liite nro 2, 24.8.2023 Luonnos hallinto-oikeudelle annettavasta lausunnosta dnro 903 2023 200
- H liite nro 3, 24.8.2023 Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva rehtorin päätös 153_15_2022,
1.12.2022_Jokela 204
- H liite nro 4, 24.8.2023 Oikaisuvaatimus_Jokela 206
- H liite nro 5, 24.8.2023 Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva rehtorin päätös 158_15_2022,
2.12.2022_Liinanki 210
- H liite nro 6, 24.8.2023 Oikaisuvaatimus_Liinanki 212
- H liite nro 7, 24.8.2023 Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva rehtorin päätös 246_15_2022,
30.11.2022_Tarvainen 218
- H liite nro 8, 24.8.2023 Oikaisuvaatimus_Tarvainen 220
- H liite nro 9, 24.8.2023 Oikaisuvaatimukseen toimitettu täydennys_Tarvainen 224
- H liite nro 10, 24.8.2023 Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva kuntayhtymän johtajan päätös
nro 43_15_2022, 1.12.2022_Savo 227
- H liite nro 11, 24.8.2023 Oikaisuvaatimus_Savo 229



Vastaanottaja

Jyväskylän koulutuskuntayhtymän hallitus

Muutoksenhaunainen päätös

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitus 30.3.2023 § 37

Valittaja

Jämsän kaupunki

LAUSUNTOPYYNTÖ

Hämeenlinnan hallinto-oikeus kehottaa oheisen valituksen johdosta

1. antamaan lausunnon ja
2. liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista.

Lausunnossa tulee antaa selostus asiasta, vastata oikeudenkäynnin osapuolten esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausua esitetystä selvityksestä.

Lausunto ja asiakirjat on toimitettava hallinto-oikeudelle **viimeistään 31.8.2023**.

Tätä lähetettä tai sen liitteitä ei tarvitse palauttaa. Mikäli mahdollista, pyydämme toimittamaan lausunnon ja pyydetyt asiakirjat sähköisesti virastopostiin hameenlinna.hao@oikeus.fi. Sähköisesti lähetettyjä asiakirjoja ei tarvitse lähettää lisäksi postitse.

Asiaa hallinto-oikeudessa hoitaa hallinto-oikeustuomari Liisamaija Kangas.

Julian Kettunen
lainkäyttösihteeri

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA

Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA

Puhelinnumero: 029 56 42210

Faksi: 029 56 42269

Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>

Lähetettävä: Johanna Leimola <johanna.leimola@hankintajuristit.fi>
Lähetetty: perjantai 5. toukokuuta 2023 8.06
Vastaanottaja: HAO Hämeenlinna
Kopio: Hanna-Mari Harju; Jämsä
Aihe: Kunnallisvalitus kuntayhtymä Gradian hallituksen päätöksistä
Liitteet: Kunnallisvalitus hallitus 26.1.23.pdf; Liite 1 Hallitus 37 § 30.3.23.pdf; Liite 2 Hallitus 7 § 26.1.23.pdf; Liite 3 Hallitus 128 § 24.11.22.pdf; Liite 4 Hallitus 130 § 24.11.22.pdf; Liite 5 Oikaisuvaatimus 14.2.23.pdf; Liite 6 Hallintosääntö.pdf; Liite 7 Hallitus 11 § 26.1.23.pdf; Liite 8 Kirje 30.1.23.pdf; Liite 9 Tiedote 18.12.17.pdf; Liite 10 Vipunen, Gradia Jämsä.JPG; Liite 11 Oikaisuvaatimus 13.12.22.pdf; Liite 12 Järjestämissopimus.pdf; Liite 13 Kirje 13.12.22.pdf

Hei,

Tämän viestin liitteenä on Jämsän kaupungin kunnallisvalitus Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallituksen päätöksistä 37 §, 30.3.2023 (oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös) ja 7 §, 26.1.2023 (oikaisuvaatimuksen kohteena ollut päätös).

Kunnallisvalitusasiakirjan lisäksi sen liitteitä on yhteensä 13.

Pyydän kohteliaasti ilmoittamaan viestin vastaanottamisesta ja liitetiedostojen aukeamisesta.

AA Hanna-Mari Harjun puolesta

Ystävällisin terveisin / Best regards,

Johanna Leimola
Lakimies / Lawyer

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.
Helsinki – London

Tel. +358 40 538 2466
johanna.leimola@hankintajuristit.fi

Helsinki:
Mikonkatu 4 B (5. krs.)
00100 Helsinki
www.hankintajuristit.fi

London:
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.
52 Grosvenor Gardens
London
SW1W 0AU
United Kingdom
www.fplaw.fi



Tämä sähköposti on luottamuksellinen. Se on tarkoitettu ainoastaan vastaanottajille. Mikäli ette ole viestissä tarkoitettu vastaanottaja, olkaa hyvä ja ilmoittakaa siitä lähettäjälle sekä tuhotkaa viesti välittömästi.

This e-mail is confidential and intended only for the addressee. If you have received this e-mail by mistake, please notify the sender immediately and destroy the e-mail from your system without producing, distributing or retaining copies thereof.

HANKINTAJURISTIT

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Valitus

Asia

Kunnallisvalitus

Päätökset, joihin haetaan muutosta

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettu hallituksen päätös 37 §, 30.3.2023 (liite 1)

Oikaisuvaatimuksen kohteena ollut hallituksen päätös 7 §, 26.1.2023 (liite 2)

Valittaja

Jämsän kaupunki

Jäljempänä myös ”kaupunki” tai ”valittaja”

Valittajan asiamies ja prosessiosoite

AA Hanna-Mari Harju
Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki
Puh. +358 40 706 3828
Sähköposti: hanna-mari.harju@hankintajuristit.fi;
info@hankintajuristit.fi

Viranomaisen, johon vaatimus kohdistuu

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitus
Viitaniementie 1A
PL 472, 40101 Jyväskylä
Puh. 040 341 5111
Sähköposti: info@gradia.fi
Hallituksen puheenjohtaja Tom Nevanpää, tom.nevanpaa@jyvaskyla.fi

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.
Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)
Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842
info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

HANKINTAJURISTIT

Jäljempänä myös ”kuntayhtymä”, ”kuntayhtymän hallitus” tai ”Gradia”

Valitusoikeuden perusteet

Valittajalla on kuntalain (410/2015) 137 §:n 2 ja 3 momenttien nojalla valitusoikeus, koska valittaja on kyseisen kuntayhtymän jäsenkunta ja valittaja on tehnyt oikaisuvaatimuksen.

Selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta

Valittajan oikaisuvaatimuksen (liite 7) johdosta annettu päätös (liite 1) on annettu valittajalle tiedoksi sähköpostitse, ja se on lähetetty valittajalle 5.4.2023. Valittaja on siten saanut tiedoksi oikaisuvaatimuksen johdosta annetun päätöksen kolmantena päivänä viestin lähettämisestä eli 8.4.2023.

Vaatimukset

Valittaja vaatii kunnioittavasti, että

1. hallinto-oikeus kumoaa oikaisuvaatimuksen johdosta annetun päätöksen (hallitus 37 §, 30.3.2023, *liite 1*),
2. hallinto-oikeus kumoaa oikaisuvaatimuksen kohteena olleen päätöksen (hallitus 7 §, 26.1.2023, *liite 2*),
3. hallinto-oikeus asettaa oikaisuvaatimuksen johdosta annetun päätöksen (hallitus 37 §, 30.3.2023, *liite 1*) sekä oikaisuvaatimuksen kohteena olleen päätöksen (hallitus 7 §, 26.1.2023, *liite 2*) olevan päätöksen täytäntöönpanokiellon ja
4. hallinto-oikeus velvoittaa kuntayhtymän korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa kokonaisuudessaan lisättynä korkolain (633/1982) mukaisella viivästyskorolla siitä lähtien, kun 30 päivää on kulunut siitä päivästä, jona hallinto-oikeus on ratkaisullaan velvoittanut kuntayhtymän korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut. Valittaja pyytää kunnioittavasti mahdollisuutta esittää vaadittavien oikeudenkäyntikulujen määrän toimittamalla ajantasaisen oikeudenkäyntikululaskun ennen asian ratkaisemista.

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

Sivu 2 (22)

HANKINTAJURISTIT

Perustelut

1. Asian tausta

Tämä valitus kohdistuu kuntayhtymän hallituksen päätöksiin 37 §, 30.3.2023 (oikaisupäätös) ja 7 §, 26.1.2023 (päätös, johon oikaisua vaadittiin), mutta kyseiset päätökset liittyvät olennaisesti jäljempänä selvitetyin perustein kuntayhtymän laajempaan päätöksentekoon syyskuudella 2022. Siten asian taustaa on tarpeen avata aiempia hallituksen päätöksiä myöten.

Valittajan ja kuntayhtymän välisestä suhteesta todettakoon, että yksi kuntayhtymän jäsenkunnista on valittaja, Jämsän kaupunki. Kuntayhtymä on nimeltään Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradia, ja se on perustettu jäsenkuntien ammatillisen koulutuksen järjestämiseksi. Kuntayhtymä on järjestänyt koulutusta sijoittuen Jämsään, Jyväskylään ja Laukaan kunnan alueelle (Lievestuore). Jämsässä koulutusta on järjestetty Gradia Jämsä -nimisessä ammatillisen koulutuksen oppilaitoksessa ja samannimisellä tulosalueella ja Jyväskylässä Gradia Jyväskylä -nimisessä ammatillisen koulutuksen oppilaitoksessa ja samannimisellä tulosalueella. Gradian organisaatorakenteessa ja tilinpidossa Gradia Jämsä ja Gradia Jyväskylä ovat erillisiä tulosalueita.

Seuraavassa esitetään asian taustana tapahtumankulkua ja valituksen kohteena oleviin päätöksiin johtaneita tapahtumia sekä päätöksiä.

Kuntayhtymän hallitus on 24.11.2022 tehnyt päätöksiä liittyen säästötoimenpiteiksi tarkoitettuihin muutoksiin kuntayhtymässä. Hallitus on muun muassa päätöksellä 128 §, 24.11.2022 (*liite 3*) päättänyt Jämsän ja Jyväskylän tulosalueiden lakkauttamisesta ja uuden Gradia ammatillinen -nimellä kutsutun tulosalueen perustamisesta. Samassa kokouksessa ja samaan kokonaisuuteen kuuluvana on tehty myös hallituksen päätös 130 § (*liite 4*) apulaisrehtorin virkojen perustamisesta uuteen oppilaitokseen. Jo tässä yhteydessä todettakoon, että kyseisessä hallituksen kokouksessa päätettiin ainoastaan *tulosalueeseen* kohdistuvista muutoksista, eikä kokouksessa tehty päätöstä *oppilaitosten* lakkauttamisesta, yhdistämisestä tai perustamisesta.

Kuntayhtymän hallituksen päätökset 24.11.2022 ovat lain vastaisia useilla eri perusteilla. Jämsän kaupunki on tehnyt kuntayhtymän hallituksen päätöksistä 24.11.2022 oikaisuvaatimukset ja edelleen

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

Sivu 3 (22)

kunnallisvalitukset. Asia on tällä hetkellä vireillä Hämeenlinnan hallinto-oikeudessa asianumerolla 468/2023. Asiassa ei ole tehty vielä ratkaisua. Hallituksen 24.11.2022 tekemät päätökset eivät siten ole lainvoimaisia.

Kuntayhtymän hallitus on 26.1.2023 tehnyt päätöksen (7 §, liite 2), joka on tämän valituksen kohteena. Päätöksellä on pyritty päättämään niistä, joka annetaan uudelle oppilaitokselle, joka hallituksen mukaan on perustettu aiemmalla hallituksen päätöksellä 128 §, 24.11.2022 (liite 3). Hallituksen päätöksen 7 §, 26.1.2023 seliteosassa todetaan seuraavaa:

”Gradian ammatillisen koulutuksen tulosalueet Gradia Jyväskylä ja Gradia Jämsä yhdistyvät yhdeksi ammatilliseksi oppilaitokseksi 1.8.2023 alkaen. Oppilaitoksen nimeksi esitetään Ammattiopisto Gradiaa. Englanniksi nimi on Gradia Vocational College.”

Hallitus päätti (7 §, 26.1.2023), että ammatillisen oppilaitoksen nimeksi valitaan Ammattiopisto Gradia 1.8.2023 alkaen.

Valittaja on tehnyt kuntayhtymän hallitukselle 14.2.2023 oikaisuvaatimuksen (liite 5) hallituksen päätöksestä 7 §, 26.1.2023. Kuntayhtymän hallitus on antanut oikaisuvaatimuksen johdosta päätöksen 37 §, 30.3.2023 (liite 1). Päätöksessään hallitus on päättänyt hylätä kaikilta osin oikaisuvaatimuksen. Myös tämä päätös on tämän valituksen kohteena.

Kuntayhtymän hallituksen päätökset 7 §, 26.1.2023 (liite 1) ja 37 §, 30.3.2023 (liite 2) on kumottava, koska ne ovat jäljempänä tarkemmin esitetyin perustein syntyneet virheellisessä menettelyssä ja muutoinkin lainvastaisia. Päätökset ovat syntyneet virheellisessä menettelyssä ja lainvastaisia, koska niiden tekemisessä on laiminlyöty hallinnon oikeusperiaatteet, päätöksenteossa käytetyn kielen selkeyden vaatimus, selvittämisvelvollisuus ja perustelovelvollisuus. Niitä tehtäessä on myös ylitetty hallituksen toimivalta.

2. Täytäntöönpanokielto

Valittaja vaatii, että hallinto-oikeus oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 123 §:n 1 momentin nojalla kieltää valituksen

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

Sivu 4 (22)

HANKINTAJURISTIT

kohteena olevan päätöksen täytäntöönpanon siltä osin kuin kuntayhtymä ei ole päätöstä asian vireille tullessa vielä täytäntöönpannut ja määrää täytäntöönpanon keskeytettäväksi siltä osin kuin kuntayhtymä on jo aloittanut täytäntöönpanon.

Kyseisen lainkohdan esitöiden mukaan määräys täytäntöönpanon kieltämisestä tai keskeyttämisestä voi olla tarpeen silloin, kun päätös voidaan lain mukaan panna täytäntöön lainvoimaa vailla olevana (HE 29/2018, s. 192). Kuntalain 143 §:n nojalla päätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman. Koska tämän valituksen kohteena on kuntalain 143 §:ssä tarkoitettu päätös, se voidaan lain mukaan panna täytäntöön lainvoimaa vailla olevana, joten määräys täytäntöönpanon kieltämisestä tai keskeyttämisestä on tarpeen.

Kuntalain 143 §:n mukaan täytäntöönpanoon ei kuitenkaan saa ryhtyä, jos oikaisuvaatimus tai valitus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi taikka jos oikaisuvaatimuksen käsittelevä toimielin tai valitusviranomainen kieltää täytäntöönpanon. Lain esitöiden mukaan täytäntöönpanoon ryhtyminen on usein etujen ja haittojen vertailua. Jos täytäntöönpanon edut katsotaan selvästi haittoja suuremmiksi, täytäntöönpanoon saatetaan ryhtyä (HE 268/2014 vp, s. 241).

Valituksen kohteena olevien kuntayhtymän hallituksen päätösten täytäntöönpanon edut eivät olisi selvästi haittoja suuremmat. Päätösten täytäntöönpanosta voisi aiheutua ainoastaan hyvin vähäisenä pidettävää etua kuntayhtymälle. Haitat taas olisivat merkittäviä, eikä niitä voitaisi välttää täytäntöönpanon peruuttamisella valituksen menestyessä.

Uuden oppilaitoksen nimeämisen täytäntöönpano antaisi jäljempänä tarkemmin selvitetysti virheellisen kuvan kuntayhtymän päätöksenteosta oppilaitoksiin liittyen. Pelkällä myöhemmällä nimenannon peruuttamisella ei voitaisi peruuttaa vahinkoa, joka aiheutuisi tästä virheellisen päätöksenteon täytäntöönpanosta.

Jäljempänä tarkemmin selvitetysti kuntayhtymä ei ole tehnyt asianmukaista päätöstä uuden oppilaitoksen perustamisesta. Jotta hallituksen

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

Sivu 5 (22)

HANKINTAJURISTIT

päätöksen 7 §, 26.1.2023 mukaisesti uudelle oppilaitokselle voitaisiin antaa nimi, täytäntöönpano tarkoittaisi käytännössä sitä, että kuntayhtymä perustaisi uuden oppilaitoksen, jotta voisi antaa sille nimen. Hallituksen syksyn 2022 päätöksenteon sekavuuden vuoksi on epäselvää, miten uusi oppilaitos käytännössä perustettaisiin, mutta se voisi tarkoittaa nykyisten Jämsän ja Jyväskylän oppilaitosten lakkauttamista ja uuden oppilaitoksen perustamista taikka Jämsän ja Jyväskylän oppilaitosten yhdistämistä uudeksi oppilaitokseksi.

Valituksen menestyessä lakkautettu oppilaitos olisi erittäin raskasta ja työllistävää perustaa uudelleen. Vastaavasti uuden oppilaitoksen jakaminen takaisin kahteen eri oppilaitokseen olisi haitallinen prosessi. Lisäksi oppilaitoksen lakkauttaminen tai oppilaitosten yhdistäminen ja siitä tiedottaminen vaikuttavat opiskelupaikkojaan valitsevien nuorten ratkaisuihin välittömästi, eikä vahinkoa pystytä riittävästi välttämään enää myöhemmillä korjaustoimenpiteillä. Myös oppilaitosten nimien vaihtaminen ja myöhempi palautus valituksen menestyessä aiheuttaisivat haitallista epäselvyyttä oppilaitoksille kansalaisten ja erityisesti potentiaalisten opiskelijoiden silmissä.

Uuden oppilaitoksen perustamisen päätöksenteon tällainen häivyttäminen ja päätöksentekosääntelyn kiertäminen olisi täytäntöönpanon johdosta erittäin haitallista. Määräys täytäntöönpanon kieltämisestä on tarpeen, koska päätöksen sisältö on epäselvä. Edellä viitatuksi on epäselvää, onko päätöstä uudesta oppilaitoksesta tehty. Lisäksi jäljempänä selvitetysti on epäselvää, kohdistuuko päätös oppilaitoksiin vai tulosalueisiin. Valituksen menestyessä päätöksen perusteella tehtyjä toimenpiteitä voi olla vaikeaa kumota, mikäli todelliset täytäntöönpanon toimenpiteet eivät vastaa kumottavan päätöksen näennäistä sisältöä.

3. Päätösten kumoamisen perusteet

3.1. Oppilaitoksesta ja tulosalueesta

Aluksi on syytä korostaa, että oppilaitos ja tulosalue ovat toisistaan erilisiä ja eri asioita tarkoittavia organisaatioita. Niitä ei voida pitää

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

Sivu 6 (22)

HANKINTAJURISTIT

toistensa synonyymeinä tai soveltaa yhtä koskevia sääntöjä tai päätöksiä suoraan myös toiseen.

”Oppilaitos” on lainsäädännössä käytetty termi, jolla tarkoitetaan oppilaitosstatuksen omaavia oppimisympäristöjä. Oppilaitoksiin viitataan esimerkiksi ammatillisesta koulutuksesta annetussa laissa (531/2017, jäljempänä ”ammattikoululaki”), jossa säädetään ammatillisten oppilaitosten toiminnasta ja niitä koskevista velvollisuuksista. Ammatikoululain mukaan oppilaitoksissa suoritetaan tutkintoja (61 §:n 3 momentti), oppilaitoksissa on järjestysmääräykset (80 §:n 4 momentti), ja oppilaitoksella tulee olla opiskelijakunta (106 §:n 2 momentti) sekä rehtori (118 §:n 1 momentti).

”Tulosalueella” taas tarkoitetaan kuntayhtymän itsensä määriteltävissä olevia hallinnollisia ja taloudellisia yksiköitä. Kuntayhtymän hallintosäännön (*liite 6*) 13 §:n mukaan ”[k]untayhtymä on hallinnollisesti jaettu tulosalueisiin”. Tulosaluetta eivät koske ammatikoululain oppilaitosta koskevat säännökset. Tulosalueella ei voi suorittaa tutkintoa, eikä tulosalueilla ole järjestysmääräyksiä. Laissa ei myöskään edellytetä tulosalueella olevan opiskelijakuntia tai rehtoria.

Myös kuntayhtymä Gradian päätöksenteossa ja organisaatiossa oppilaitos ja tulosalue tarkoittavat eri asioita. Kuntayhtymän hallitus on päätöksessään 11 §, 26.1.2023 (*liite 7*, s. 14–15) sekä Jämsän kaupungille lähettämässään kirjeessä 30.1.2023 (*liite 8*, s. 6) tulkinnut tulosalueen ja oppilaitoksen olevan eri asioita. Päätöksessä ja kirjeessä todetaan seuraavaa:

”Selvyyden vuoksi todettakoon, että Jämsän ammattiopisto on lakkautettu vuonna 2018 eikä sen jälkeen Jämsän ammattiopisto -nimistä oppilaitosta ole enää ollut. Gradian hallituksen päätöksissä on kyse tulosalueen lakkauttamisesta, ei ammattiopiston lakkauttamisesta.”

Kuntayhtymä on siis tässä yhteydessä katsonut, että 24.11.2022 tehdyt päätökset ovat voineet koskea vain tulosalueita, koska kuntayhtymän

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

Sivu 7 (22)

HANKINTAJURISTIT

mukaan Jämsän oppilaitos olisi lakannut vuonna 2018. Jo tässä yhteydessä todettakoon, että käsitys Jämsän oppilaitoksen lakkauttamisesta vuonna 2018 on virheellinen, mitä selvitetään jäljempänä. Siitä huolimatta kuntayhtymä on selvästi tässäkin yhteydessä katsonut oppilaitoksen ja tulosalueen olevan erillisiä asioita.

Esimerkiksi kuntayhtymän lukioiden osalta oppilaitoksen ja tulosalueen välinen ero on vielä selkeämpi, koska yhden tulosalueen alueella on useampi erillinen lukio-oppilaitos. Kuntayhtymän toiminnan johdonmukaisuuden kannalta myös ammatillisen koulutuksen osalta tilanne on sama – oppilaitos ja tulosalue ovat eri asioita.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annetun kuntayhtymän hallituksen päätöksen 37 §, 30.3.2023 (*liite 1*) mukaan on selvää, että ”tulosalue voi toimia oppilaitoksena”. Näkemyksensä kuntayhtymä perustaa siihen, että kuntayhtymän hallintosäännön 15 §:ssä viitataan ”oppilaitosten tulosaluejohtajiin” ja ”oppilaitostulosalueeseen”.

Kuntayhtymä ei kuitenkaan ole koskaan päättänyt, että oppilaitos ja tulosalue tarkoittaisivat samaa. Myöskään kumpikaan kuntayhtymän viittaamista kohdista ei tarkoita sitä, että oppilaitos ja tulosalue tarkoittaisivat samaa asiaa. On selvää, että kuntayhtymän tulosalueet ja oppilaitokset toimivat osittain samoilla alueilla ja ovat siten ainakin osittain alueellisesti päällekkäisiä organisaatioita. Yhden tulosalueen alueella voi toimia yksi oppilaitos, kuten esimerkiksi Jämsässä, tai useampi oppilaitos, kuten esimerkiksi lukioiden osalta. Kuntayhtymällä on vapaus määritellä itse, millaiset nimikkeet, toimialueet ja tehtävät johtajille annetaan. Se, että henkilö on määritelty oppilaitoksen tulosaluejohtajaksi tai oppilaitostulosalueen johtajaksi, ei tarkoita sitä, että oppilaitos ja tulosalue tarkoittaisivat samaa. Jo tämä terminologinen tarve mainita sekä oppilaitos että tulosalue osoittaa, että nämä ovat eri asioita. Oppilaitostulosaluejohtaja voi johtaa sekä tulosaluetta että oppilaitosta silloinkin, kun ne ovat eri asioita. Kyse on tavanomaisesta organisaatiohierarkiasta, jossa yksi johtaja johtaa useampia toisistaan erillisiä yksiköitä.

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

Sivu 8 (22)

HANKINTAJURISTIT

Lisäksi todettakoon, että hallintosäännön 15 §:n mukaan myös lukio-koulutuksen osalta on ”oppilaitostulosalueen johtaja”, vaikka lukiokoulutuksen osalta yhden tulosalueen alueella on useampi oppilaitos. Edellä selvitetysti lukiokoulutuksen osalta on vielä vahvemmin selvää, että tulosalue ja oppilaitos tarkoittavat eri asioita ja niiden yhteinen johtaja ei tarkoita niiden olevan sama asia. Silti niillä on yhteinen johtaja.

Edellä esitetyin perustein ”oppilaitos” ja ”tulosalue” tarkoittavat eri asioita. Tulosaluetta koskevat päätökset eivät siis automaattisesti koske myös samalla alueella toimivaa oppilaitosta. Asian- ja lainmukaisen päätöksenteon toteutumiseksi niihin kohdistuvista muutoksista on päätettävä siten, että päätökset kohdistetaan nimenomaisesti joko oppilaitokseen, tulosalueeseen tai molempiin.

3.2. Hallinnon oikeusperiaatteiden laiminlyönti

Perustuslain (731/1999) 2 §:n 3 momentin nojalla julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin ja kaikessa julkisessa toiminnassa on noudatettava tarkoin lakia. Tämän lainalaisuusperiaatteen ja hallinnon lakisidonnaisuuden mukaisesti kuntayhtymän päätösten on perustuttava lakiin ja niissä on noudatettava lakia.

Kuntayhtymän hallituksen päätös 7 §, 26.1.2023 (*liite 2*) ei kuitenkaan ole lain mukainen. Päätös on muun muassa hallintolain (434/2003) 6 §:n mukaisten hallinnon oikeusperiaatteiden vastainen.

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Hallintolain nojalla viranomaisella on siis velvollisuus käyttää harkintavaltaansa lain mukaisesti.

On selvää, että viranomaisia koskee myös velvollisuus esittää oikeita tietoja ja pidättäytyä esittämästä virheellistä tai vääräksi tiedettyä tietoa oikeana. Velvollisuus voidaan johtaa esimerkiksi hallintolain 6 §:n säännöksestä, jonka mukaan viranomaisen toimien on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia. Lain esitöiden

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

Sivu 9 (22)

HANKINTAJURISTIT

mukaan luottamuksen suojaamisen keskeisenä sisältönä on, että yksityisten tulee voida luottaa viranomaisten toiminnan oikeellisuuteen ja virheettömyyteen sekä viranomaisten tekemien hallintopäätösten pysyvyyteen (HE 72/2002, vp, s. 55–56). Viranomaisten tulee siis toimia oikein eli muun muassa esittää oikeaa tietoa ja perustaa päätöksentönsä vain oikeasisältöiseen tietoon. Lisäksi viranomaisten tulee tehdä päätöksiä nimenomaisesti ja asianmukaista menettelyä noudattaen eikä muita asioita koskevien päätösten rivien väliin häivyttäen.

Hallituksen päätös 7 §, 26.1.2023 on edellä selostettujen lainkohtien vastainen, koska kuntayhtymän hallitus on päätöksenteossaan käyttänyt väärin harkintavaltaansa sekä toiminut väärin perustaessaan päätöksentönsä selvästi virheelliseen tietoon ja tehdessään sisällöltään virheellisen ja epäselvän päätöksen. Virheellisiä ovat sekä päätöksen seliteosa että itse päätöslauselma. Päätöksen kielenkäyttöllinen epäselvyys selvitetään jäljempänä eri luvussa. Seuraavassa selvitetään päätöksen sisällöllistä virheellisyyttä.

Päätöksen seliteosassa esitetyt ja päätöksen perustana olleet tiedot ovat sisällöllisesti virheellisiä. Hallituksen päätöksen 7 §, 26.1.2023 seliteosan mukaan ”Gradian ammatillisen koulutuksen tulosalueet Gradia Jyväskylällä ja Gradia Jämsä yhdistyvät yhdeksi ammatilliseksi oppilaitokseksi 1.8.2023 alkaen”, eli kuntayhtymän kaksi tulosaluetta yhdistyvät yhdeksi oppilaitokseksi.

Edellä selvitetysti oppilaitoksella ja tulosalueella tarkoitetaan eri asioita ja organisaatioita. Siten seliteosan mukainen tapahtumankulku ei ole tosiasiasa mahdollinen, vaan se on sisällöllisesti epätosi. Tulosalueista ei voida muodostaa oppilaitosta, vaan joko kaksi tulosaluetta yhdistyvät yhdeksi tulosalueeksi, kaksi oppilaitosta yhdistyvät yhdeksi oppilaitokseksi tai toteutetaan molemmat edellä mainituista. Joka tapauksessa päätöksessä kuvattu tilanne, jossa tulosalueet yhdistyvät oppilaitokseksi, on virheellinen.

Päätöksen seliteosan toteamus on virheellinen myös sen vuoksi, että kuntayhtymä ei ole tehnyt päätöstä kahden tulosalueen (tai

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

Sivu 10 (22)

HANKINTAJURISTIT

oppilaitoksen) yhdistämisestä yhdeksi oppilaitokseksi. Oppilaitokseksi yhdistymisellä hallitus viittaa ilmeisesti hallituksen 24.11.2022 tekemiin päätöksiin. Hallitus ei kuitenkaan ole 24.11.2022 tai muulloinkaan tehnyt päätöstä Jämsän ja Jyväskylän oppilaitoksiin kohdistuvista muutoksista.

Hallituksen päätöksessä 128 §, 24.11.2022 (*liite 3*) on päätetty seuraavaa:

”Kuntayhtymän hallitus päättää lakkauttaa Gradia Jyväskylä - ja Gradia Jämsä - *tulosalueet* 31.7.2023 ja perustaa 1.8.2023 alkaen Gradia ammatillisen -*tulosalueen*. Tulosalueen virallinen nimi päätetään kevään 2023 aikana. Tulosaluetta johtaa tulosaluejohtaja, rehtori.” [korostukset lisätty]

Hallituksen päätöksessä 128 §, 24.11.2022 ei siis mainita lainkaan oppilaitoksia, vaan muutokset kohdistuvat nimenomaan tulosalueisiin. Myös päätöksen otsikossa ”Gradia Jyväskylän ja Gradia Jämsän tulosalueiden lakkauttaminen ja uuden Gradia Ammatillinen -tulosalueen perustaminen” viitataan vain tulosalueisiin.

Hallituksen päätöksen 128 §, 24.11.2022 sisällön tekee kuitenkin epäselväksi se, että sen seliteosassa viitataan tulosalueisiin, oppilaitos-tulosalueisiin ja oppilaitoksiin. Samassa kokouksessa ja samaan kokonaisuuteen kuuluvana on tehty myös hallituksen päätös 130 § (*liite 4*) apulaisrehtorin virkojen perustamisesta uuteen oppilaitokseen. Hallituksen päätöksenteko myös 24.11.2022 on siten ollut päätösten sisällön osalta erittäin epäselvää, ja näistä päätöksistä on edellä mainitusti vireillä käsitteily hallinto-oikeudessa muun muassa näihin epäselvyyksiin liittyen.

Joka tapauksessa asian- ja lainmukaista, nimenomaista päätöstä *oppilaitosten* lakkauttamisesta, yhdistämisestä tai perustamisesta ei ole tehty 24.11.2022. Myöskään missään muussa yhteydessä ei ole päätetty oppilaitosten yhdistämisestä yhdeksi oppilaitokseksi siten kuin tämän valituksen kohteena olevassa hallituksen päätöksessä 7 §, 26.1.2023 on

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

Sivu 11 (22)

HANKINTAJURISTIT

väitetty. Päätöksen 7 §, 26.1.2023 seliteosa on siis sisällöltään epätosi ja virheellinen. Sen vuoksi päätös perustuu virheellisiin seikkoihin.

Päätöksen sisällöllistä ja kielellistä epäselvyyttä käsitellään jäljempänä, mutta tässä yhteydessä todettakoon, että päällisin puolin päätöksen perusteluosa on sinänsä hyvin selkeä, jos jätetään huomiotta tulosalueoppilaitos-problematiikkaan liittyvät ongelmat. Päätöksen perusteluosassa todetaan kuin päätettynä tosiasiana uuden ammatillisen oppilaitoksen perustaminen päivämäärää myöten. Mitään varaumaa tai viittausta myöhemmin tehtävään päätökseen ei ole tehty. Pelkästään lukemalla hallituksen päätöksen 7 §, 26.1.2023 voi vain luonnollisesti olettaa, että tämän sisältöinen päätös on tehty. Päätöksestä ilmenevä käsitys tosiasiallisesta tilanteesta on täysin virheellinen ja luottamuksensuojan vastainen.

Hallituksen päätös 7 §, 26.1.2023 on virheellinen myös päätösoosan osalta, koska päätöstä ei voida kohdistaa mihinkään organisaatioon. Hallitus on päättänyt, että ”ammatillisen oppilaitoksen nimeksi valitaan Ammattiopisto Gradia 1.8.2023 alkaen”. Hallituksen on ollut tarkoitus päättää nimestä uudelle oppilaitokselle, joka muodostuu Jyväskylän ja Jämsän tulosalueista. Kuten edellä on todettu, uuden oppilaitoksen perustamisesta ei kuitenkaan ole asianmukaisesti päätetty. Ainoastaan tulosalueiden lakkauttamisesta ja uuden tulosalueen perustamisesta on tehty päätökset, mutta nekin ovat edelleen vailla lainvoimaa ja ilmeisen epäselviä. Tällä hetkellä ei ole olemassa tai jonkin asianmukaisen päätöksen perusteella perustettavissa organisaatiota, johon päätöksen voisi kohdistaa. Uutta oppilaitosta ei ole, eikä sellaisen perustamisesta ole päätetty, joten uuden oppilaitoksen nimestä ei voida päättää.

Hallitus on käyttänyt sille kuuluvaa harkintavaltaa väärin, kun se on tehnyt päätöksen, joka häivyttää hallituksen päätöksenteossa aiemmin ja tässä yhteydessä tapahtuneita ongelmia, ja on pyrkinyt tekemään merkittäviä muutoksia ilman asianmukaisia päätöksiä ja häivyttää päätöksentekomenettelyn rivien väliin. Hallitus ei voi tehdä uutta oppilaitosta koskevia päätöksiä siten, että se antaa kaikessa päätöksenteossa ymmärtää, että uuden oppilaitoksen perustamisesta on päätetty, vaikka

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

Sivu 12 (22)

HANKINTAJURISTIT

näin ei ole tehty. Hallitus ei saa tehdä päätöksiä harhaanjohtavalla tavalla. Hallitus syyllistyy merkittävään harkintavallan väärinkäyttöön tekemällä olemassa olematonta, hatarasti lainvoimaa vailla oleviin ja toista organisaatiota (tulosalueita) koskeviin päätöksiin perustuvaa oppilaitosta koskevia päätöksiä.

Edellä esitetyin perustein hallituksen päätös 7 §, 26.1.2023 on hallinnon oikeusperiaatteiden vastainen.

3.3. Hyvän kielenkäytön vaatimuksen laiminlyönti

Kuntayhtymän hallituksen päätös 7 §, 26.1.2023 (*liite 2*) on myös hyvän kielenkäytön vaatimuksen vastainen. Hallintolain 9 §:n mukaan viranomaisen on käytettävä asiallista, selkeää ja ymmärrettävää kieltä. Lain esitöiden mukaan asiallisen, selkeän ja ymmärrettävän kielenkäytön vaatimukseen kuuluu sellainen ilmaisutapa, jonka perusteella hallinnon asiakkaan voidaan olettaa yksiselitteisesti ymmärtävän asian sisällön ja saavan siitä asian laatuun nähden riittävästi tietoa. Säännös edellyttää esitystavalta siten sekä kielellistä selkeyttä että sisällöllistä ymmärrettävyyttä. On varmistettava, että kielellinen esitys vastaa tarkoitettua asiasisältöä (HE 72/2002 vp, s. 59).

Kuntayhtymän tulee siten perustella ja esittää päätöksensä siten, että niistä ilmenee selkeästi ja ymmärrettävästi, mitä päätös koskee ja sisältää sekä mihin se perustuu. Päätösten kielellisen muotoilun tulee myös vastata sitä, mitä kuntayhtymä on tarkoittanut päätöksen sisällöksi.

Kuntayhtymän hallituksen päätös 7 §, 26.1.2023 (*liite 2*) on epäselvä, koska päätöksestä ei selvästi ilmene, mihin organisaatioon päätös kohdistuu ja mihin päätöksentekoon se perustuu.

Ensinnäkin on epäselvää, millaiseen sisällölliseen muutokseen päätöksen seliteosassa viitataan. Seliteosassa viitataan sekavasti sekä tulosalueisiin että oppilaitoksiin, jotka edellä selvitetysti tarkoittavat eri asioita. On siis epäselvää, tarkoitetaanko seliteosassa tulosalueisiin,

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

Sivu 13 (22)

HANKINTAJURISTIT

oppilaitoksiin vai molempiin kohdistuvaa muutosta. Päätöksen kielellinen esitys ei tältä osin joka tapauksessa vastaa tarkoitettua asiasisältöä.

Päätöksen 7 §, 26.1.2023 perusteella on epäselvää myös, onko Jyväskylän ja Jämsän tulosalueiden lakkauttamisesta ja niistä muodostuvan uuden oppilaitoksen perustamisesta jo tehty päätös. Edellä esitetysti päällisin puolin hallituksen päätös olisi tältä osin selkeä ja osoittaisi tällaisen päätöksen tehdyn. Todellisen aiemman päätöksenteon valossa kirjaus on kuitenkin hyvin epäselvä. Kun tiedetään, ettei hallitus ole päättänyt oppilaitosten yhdistämisestä uudeksi oppilaitokseksi, hallituksen päätöksen seliteosan maininta on virheellisen lisäksi epäselvä.

Päätöksen 7 §, 26.1.2023 sisällöllistä epäselvyyttä korostaa päätöksenteon konteksti. Päätöksen 7 § sisällön tekee entistä epäselvemmäksi se, että samassa hallituksen kokouksessa 26.1.2023 on toisessa päätöksessä (11 §, *liite 7*) kuvattu oppilaitoksen nykyistä statusta räikeän virheellisesti ja ristiriitaisesti hallituksen päätökseen 7 § nähden. Päätöksessä 11 § todetaan seuraavaa:

”Selvyyden vuoksi todettakoon, että Jämsän ammattiopisto on lakannut vuonna 2018 eikä sen jälkeen Jämsän ammattiopisto -nimistä oppilaitosta ole enää ollut. Gradian hallituksen päätöksissä on kyse tulosalueen lakkauttamisesta, ei ammattiopiston lakkauttamisesta.”

Ensinnäkin todettakoon, että hallituksen päätöksessä 11 § esitetty ei pidä paikkansa. Hallituksen päätöksen 11 §:n mukaan Jämsän oppilaitos on siis lakannut vuonna 2018, mikä ei lainkaan pidä paikkansa. Oikaisuvaatimuksen esittäjällä ei ole tiedossaan päätöstä, jolla Jämsän oppilaitos olisi lakkautettu. Vuonna 2018 on ainoastaan muutettu Jämsän ja Jyväskylän oppilaitosten nimiä, mikä ilmenee 18.12.2017 julkaisusta Gradian tiedotteesta (*liite 9*). Jämsän oppilaitos uudelta nimeltään ”Gradia Jämsä” on edelleen vuoden 2018 jälkeen ollut olemassa, mikä ilmenee esimerkiksi Opetushallinnon tilastopalvelun (Vipunen) oppilastiedoista (*liite 10*). Siten kuntayhtymän hallitus on päätöksenteossaan 26.1.2023 esittänyt räikeän virheellisen tiedon, joka on

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

Sivu 14 (22)

HANKINTAJURISTIT

merkittävästi myötävaikuttanut tämän valituksen kohteena olevan päätöksen 7 § epäselvyyteen.

Toiseksi todettakoon, että hallituksen päätökset 7 § ja 11 § ovat keskenään ilmeisessä ristiriidassa, mikä tekee päätöksestä 7 § epäselvän. Mikäli päätöksen 7 § tulkitaan tarkoittavan Jämsän ja Jyväskylän oppilaitosten yhdistämistä yhdeksi, päätöksen 7 § mukaan Jämsän oppilaitos on vielä olemassa, kun taas päätöksen 11 § mukaan Jämsän oppilaitos on lakkautettu vuonna 2018. Päätöksenteko on siis ristiriitaista ja epäselvää tältäkin osin.

Edellä esitetyin perustein hallituksen päätös 7 §, 26.1.2023 on hyvän kielenkäytön vaatimuksen vastainen.

3.4. Selvittämisvelvollisuuden laiminlyönti

Hallituksen päätös 7 §, 26.1.2023 on lain vastainen myös siksi, että sen tekemisessä on laiminlyöty selvittämisvelvollisuus. Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Lain esitöiden mukaan asian riittävällä selvittämisellä tarkoitettaisiin sitä, että viranomainen hankkii sellaiset tiedot ja selvitykset, joilla se arvioi olevan merkitystä asian ratkaisemiselle. Selvittämisen asianmukaisuus puolestaan korostaisi viranomaiselle kuuluvaa menettelyjohtovaltaa ja huolellisuutta selvitysten hankkimisessa (HE 72/2002 vp, s. 86).

Ensinnäkin edellä selvitetty päätöksen perusteluosan ristiriitaisuus ja epäselvyys on niin ilmeistä, että hallituksella on ollut velvollisuus selvittää tulosalueiden ja oppilaitosten organisaatioiden tilanne ja aiemmin päätetyt muutokset ennen päätöksentekoa. Selvitystarve on ollut hallituksella tiedossa erityisesti sen vuoksi, että tulosalueisiin ja oppilaitoksiin liittyvät epäselvyydet on tuotu hallituksen tietoon jo 13.12.2022 päivätyllä Jämsän kaupungin oikaisuvaatimuksella hallituksen päätöksestä 24.11.2022 (*liite 11*). Hallituksen olisi pitänyt selvittää vähintään, onko uuden oppilaitoksen perustamisesta tehty asianmukaista päätöstä,

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

Sivu 15 (22)

HANKINTAJURISTIT

kohdistuuko nimeä koskeva päätös tulosalueeseen vai oppilaitokseen ja voivatko tulosalueet yhdistyä esitetyllä tavalla oppilaitokseksi sekä kuuluuko oppilaitoksista päättäminen hallituksen toimivaltaan. Hallitus ei kuitenkaan ole selvittänyt näitä asioita, joten se on toiminut vastoin laissa asetettua selvitysvelvollisuutta.

Toiseksi hallitus on laiminlyönyt selvittää, johtaako sen päätös sopimusrikkomukseen, vaikka kuntayhtymän hallituksen on päätöksenteossaan otettava huomioon kaikki olennaiset vaikutukset, joita päätöksestä voi seurata kuntayhtymälle. Kuntayhtymää sitovan järjestämissopimuksen (18.6.2008, *liite 12*) kohdan 5 (s. 3) mukaan:

”Jämsän seudun koulutus järjestetään Jämsän ammattiopisto-nimisessä oppilaitoksessa joka sisältää Jämsän seudun koulutuskeskuksen nimellä tunnetun ja sen pohjalta kehittyvän kokonaisuuden. Jämsän ammattiopisto muodostaa yhdistetyn Jyväskylän koulutuskuntayhtymän hallinnossa ja talouden pidossa oman tulosalueen.”

Järjestämissopimuksen mukaan Jämsän seudun koulutus järjestetään siis oppilaitoksessa, jonka nimi viittaa nimenomaan Jämsään. Mikäli hallituksen päätös pidetään voimassa, oppilaitoksen nimi ei enää viittaa Jämsään, mikä on sopimusrikkomus. Sopimuksen rikkomisesta voi aiheutua kuntayhtymälle haitallisia taloudellisia ja muita seurauksia, jotka hallituksen olisi päätöksenteossaan pitänyt ottaa huomioon.

Hallituksen velvollisuus selvittää sopimusrikkomuksen mahdollisuutta on korostunut erityisesti sen vuoksi, että jo oikaisuvaatimuksellaan ja kirjeellään 13.12.2022 (*liite 13*) Jämsän kaupunki on huomauttanut kuntayhtymän hallitusta kyseisen sopimuskohdan merkityksestä ja sopimusrikkomuksesta.

Hallitus ei ole tehnyt edellä viitattuja selvityksiä myöskään oikaisupäätöksen yhteydessä. Tutkiessaan päätöksen 7 §, 26.1.2023 oikaisuvaatimusta hallituksen olisi pitänyt todeta aiempien selvitysten olleen puutteellisia ja selvittää asiaa viimeistään tässä vaiheessa.

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

Sivu 16 (22)

HANKINTAJURISTIT

Edellä esitetyin perustein hallituksen päätöksenteossa on laiminlyöty lain mukainen selvittämisvelvollisuus.

3.5. Perusteluvelvollisuuden laiminlyönti

Hallituksen päätös 7 §, 26.1.2023 on myös lain mukaisen perusteluvelvollisuuden vastainen. Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Lainkohtaa ja viranomaisten yleisiä velvollisuuksia voidaan tulkita myös siten, että perusteluissa ei luonnollisesti saa esittää väärää tai harhaanjohtavaa tietoa tai jättää kertomatta päätöksen kannalta olennaista tietoa.

Edellä selvitetysti hallituksen päätöksen 7 §, 26.1.2023 perustelut ovat epäselvät ja epä johdonmukaiset sekä niiden taustalla olevat selvitykset puutteelliset. Perusteluista ei ilmene riittävän selvästi, mihin ja minkä sisältöiseen aiempaan päätöksentekoon hallituksen päätös perustuu. Perusteluista ei myöskään selvästi ilmene, mihin organisaatioon päätös kohdistuu. Siten päätöksen perustelut eivät ole lainmukaiset.

Myös oikaisuvaatimuksen johdosta annetun hallituksen päätöksen 37 §, 30.3.2023 perustelut ovat lain vastaiset. Oikaisuvaatimuksessa on esimerkiksi esitetty, että hallitus on rikkonut selvitysvelvollisuuttaan sekä aiheuttanut mahdollisen sopimusrikkomuksen ja että täytäntöönpano tekisi muutoksenhaun hyödyttömäksi. Näihin väitteisiin hallitus on päätöksessä 37 § vastannut seuraavasti (s. 5):

”Asiaa on valmisteltu huolellisesti eikä hallitus ole rikkonut selvittämisvelvollisuuttaan.”

”Hallitus on päätöksissä 26.1.2023 H 11 ja H 12 ottanut kantaa oikaisuvaatimuksen tekijän väitteisiin koskien sopimusrikkomusta. Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös ei johda sopimusrikkomukseen.”

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

Sivu 17 (22)

HANKINTAJURISTIT

”Päätöksen täytäntöönpano ei tee mahdollista myöhempää muutoksenhakua hyödyttömäksi.”

Hallitus ei ole siis sanallakaan esittänyt, millä perusteella hallitus ei ole rikkonut selvittämisvelvollisuuttaan, miksei päätös johda sopimusrikkomukseen tai miksei päätöksen täytäntöönpano tee muutoksenhakua hyödyttömäksi. Todettakoon, että hallituksen päätöksissä 26.1.2023 on käsitelty sopimusrikkomusasiaa eri näkökulmasta, eikä siinä yhteydessä esitetty vastaa täysin oikaisuvaatimuksessa esitettyihin väitteisiin, joten pelkkä viittaus aiempaan käsittelyyn ei ole tässä yhteydessä riittävää. Näiltä osin perustelua ei siis ole lainkaan esitetty.

Hallituksen päätös 37 §, 30.3.2023 on siten ollut perusteluiltaan lain vastainen.

3.6. Toimivallan ylitys

Kuntayhtymän hallitus on ylittänyt toimivaltansa tehdessään päätöksen 7 §, 26.1.2023. Hallituksen toimivalta tehdä päätöksiä perustuu sekä kuntalakiin että kuntayhtymän hallintosääntöön (liite 6). Kuntalain 39 §:ssä ei säädetä, että hallituksella olisi toimivalta päättää oppilaitoksia koskevista muutoksista. Myöskään kuntayhtymän hallintosäännössä ei ole annettu hallitukselle toimivaltaa päättää oppilaitosta koskevista asioista (lakkauttaminen, perustaminen tai nimeäminen), joten toimivalta päättää oppilaitoksista kuuluu valtuustolle. Hallituksella ei siten ole toimivaltaa päättää oppilaitoksen nimestä – varsinkaan ennen kuin valtuusto on asianmukaisesti tehnyt päätöksen nimettävän oppilaitoksen perustamisesta.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annetussa hallituksen päätöksessä 37 §, 30.3.2023 on väitetty, että hallitus on toimivaltainen hallintosäännön (liite 6) 13 §:n perusteella. Kuntayhtymän hallintosäännön 13 §:ssä todetaan olennaisin osin seuraavaa:

”Kuntayhtymän tulosalueista ja niiden tehtävistä sekä jakautumisesta toimintayksikköihin päättää kuntayhtymän hallitus.”

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

Sivu 18 (22)

HANKINTAJURISTIT

Kuntayhtymä perustaa näkemyksensä siihen, että koska tulosalue ja oppilaitos ovat sama asia ja hallintosäännön mukaan hallituksella on toimivalta päättää tulosalueita koskevista asioista, hallituksella on toimivalta päättää myös oppilaitoksia koskevista asioista.

Edellä selvitetysti tulosalue ja oppilaitos ovat kuitenkin toisistaan erilisiä asioita ja yhtä koskevia päätöksiä tai sääntöjä ei voida soveltaa suoraan toiseen. Hallintosäännön 13 §:ssä ei mainita oppilaitoksia. Siten kuntayhtymän hallintosäännön 13 §:n mukainen toimivalta koskee ainoastaan nimenomaisesti mainittuja tulosalueita eikä oppilaitoksia.

Hallituksella ei siten ole ollut toimivaltaa tehdä päätöstä 7 §, 26.1.2023 uuden oppilaitoksen nimestä.

3.7. Yhteenveto

Edellä esitetyillä perusteilla hallituksen päätökset 7 §, 26.1.2023 (oikaisuvaatimuksen kohteena ollut päätös) ja 37 §, 30.1.2023 (oikaisupäätös) ovat lain vastaisia.

Päätöksissä on laiminlyöty hallinnon oikeusperiaatteet, koska päätös 7 §, 26.1.2023 on sisällöllisesti epätosi sekä virheellinen sen osalta, että päätöksen perusteluosassa viitattuja aiempia päätöksiä ei ole tosiasiasa tehty eikä sen mukainen menettely (tulosalueiden yhdistäminen oppilaitokseksi) olisi käytännössä mahdollistakaan. Päätöstä 7 §, 26.1.2023 ei voida kohdistaa mihinkään olemassa olevaan tai asianmukaisesti perustettavaan organisaatioon. Kuntayhtymän hallitus on käyttänyt harkintavaltaansa väärin tekemällä harhaanjohtavan ja asianmukaista päätösmenttelyä kiertävän päätöksen.

Päätöksissä on laiminlyöty hyvän kielenkäytön vaatimus, koska päätös 7 §, 26.1.2023 on sanavalinnoiltaan ja sisällöltään epäselvä. Päätöksessä tulosalueet ja oppilaitokset menevät sekaisin, eikä päätös esitystavaltaan vastaa hallituksen tarkoitusta. Epäselväksi jää myös hallituksen aiempi päätöksenteko. Hallituksen päätös 7 § on ristiriidassa

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

Sivu 19 (22)

HANKINTAJURISTIT

samaan aikaan tehdyn päätöksen 11 §, 26.1.2023 kanssa, mikä korostaa epäselvyyttä entisestään.

Päätöksissä on laiminlyöty selvittämisvelvollisuus, koska hallitus ei ole päätöstä 7 §, 26.1.2023 tai päätöstä 37 §, 30.3.2023 tehdessään selvittänyt ilmeisiä ristiriitaisuuksia tai aiemmin tehtyjen päätösten todellista sisältöä. Myös päätöksen johtaminen sopimusrikkomukseen on jätetty selvittämättä.

Edelleen päätöksissä on laiminlyöty perusteluvelvollisuus, koska päätösten 7 §, 26.1.2023 ja 37 §, 30.3.2023 perustelut ovat olennaisesti puutteelliset. Päätöksessä 7 §, 26.1.2023 esitetyt perustelut ovat epäselvät ja epä johdonmukaiset, eikä päätöksestä ilmene, mihin ja minkä sisältöiseen aiempaan päätöksentekoon hallituksen päätös perustuu ja mihin organisaatioon päätös kohdistuu. Päätöksessä 37 §, 30.3.2023 taas on jätetty kokonaan perustelematta hallituksen ratkaisut selvittämisvelvollisuuden täyttymisestä, sopimusrikkomuksen mahdollisuudesta ja täytäntöönpanon sallimisesta.

Vielä päätöksen 7 §, 26.1.2023 tehdessään hallitus on ylittänyt toimivaltansa, koska sillä ei ole toimivaltaa tehdä oppilaitosta koskevia päätöksiä. Hallituksen toimivaltaa ei voida perustaa siihen, että hallituksella on toimivalta tehdä tulosalueita koskevia päätöksiä.

Hallitus ei ole korjannut päätöstä 7 §, 26.1.2023 tehtäessä tehtyjä virheitä oikaisu päätöksellään 37 §, 30.3.2023, jossa hallitus hylkäsi oikaisuvaatimuksen kokonaisuudessaan. Sen vuoksi myös hallituksen päätös 37 §, 30.3.2023 on virheellisen sisältöinen ja lain vastainen.

Hallituksen päätökset 7 §, 26.1.2023 ja 37 §, 30.3.2023 on siten tehty lain ja kuntayhtymän hallintosäännön vastaisesti, ja ne on kumottava.

4. Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallinto-oikeudessa kunnallisvalitusasiassa on aiheutunut kuluja. Valittaja pyytää kunnioittavasti mahdollisuutta ilmoittaa vaadittavien oikeudenkäyntikulujen täsmällisen määrän

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

Sivu 20 (22)

HANKINTAJURISTIT

toimittamalla ajantasaisen oikeudenkäyntikululaskun vielä ennen asian ratkaisemista.

Laati

Jämsän kaupungin puolesta

Helsingissä 5.5.2023

Hanna-Mari Harju

asianajaja

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy

Liitteet

Valituksen kohteena olevat päätökset:

Liite 1: Hallitus 37 §, 30.3.2023, oikaisuvaatimus Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallituksen päätöksestä 26.1.2023 H 7

Liite 2: Hallitus 7 §, 26.1.2023, Gradian ammatillisen oppilaitoksen nimi

Muut liitteet:

Liite 3: Hallitus 128 §, 24.11.2022, Gradia Jyväskylän ja Gradia Jämsän tulosalueiden lakkauttaminen ja uuden Gradia Ammatillinen -tulosalueen perustaminen

Liite 4: Hallitus 130 §, 24.11.2022, apulaisrehtorin virkojen (2) perustaminen uuteen Gradian ammatilliseen -oppilaitokseen 1.8.2023 lukien

Liite 5: Valittajan oikaisuvaatimus 14.2.2023

Liite 6: Kuntayhtymän hallintosääntö

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

Sivu 21 (22)

HANKINTAJURISTIT

- Liite 7: Hallitus 11 §, 26.1.2023, oikaisuvaatimus Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallituksen päätöksistä 24.11.2022 H 126 – 130
- Liite 8: Kuntayhtymän kirje Jämsän kaupungille 30.1.2023
- Liite 9: Gradian tiedote 18.12.2017: Gradia aloittaa toimintansa vuoden alusta (korostukset lisätty)
- Liite 10: Kuvakaappaus Opetushallinnon tilastopalvelun (Vipunen) oppilaitostiedoista
- Saatavilla myös verkossa osoitteessa: <https://vipunen.fi/fi-fi/layouts/15/xlviewer.aspx?id=/fi-fi/Raportit/Oppilaitosverkosto%20-%20ammatillinen%20-%20aikasarja.xlsb> (luettu 25.4.2023)
- Liite 11: Jämsän kaupunginhallituksen oikaisuvaatimus 13.12.2022, hallituksen päätöksistä 24.11.2022, hallitus 126–130 §
- Liite 12: Kuntayhtymän järjestämissopimus 18.6.2008
- Liite 13: Jämsän kaupunginhallituksen kirje 13.12.2022, ilmoitus sopimusrikkomuksista koskien kuntayhtymän perussopimusta ja järjestämissopimusta

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.
Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)
Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842
info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

Sivu 22 (22)

Hallitus

KOKOUSTIEDOT

Aika 30.3.2023 klo 15:05

Paikka Kokouskeskus Koulu (Himos), Säyryläntie 445, 42100 Jämsä

KÄSITELTÄVÄT ASIAT

Kokoustiedot ja osallistajat	1
37 § Oikaisuvaatimus Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallituksen päätöksestä 26.1.2023 H 7	3
- H liite nro 2, 30.3.2023_Pöytäkirjanote H 26.1.2023 7 § Gradian ammatillisen oppilaitoksen nimi	10
- H liite nro 3, 30.3.2023_Oikaisuvaatimus hallituksen päätöksestä H 7, 26.1.2023	17

SÄHKÖISESTI ALLEKIRJOITETTU ASIANHALLINTAJÄRJESTELMÄSSÄ
Julkunen Sonja, hallintopäällikkö, 5.4.2023

KOKOUSTIEDOT

Aika **30.3.2023 klo 15:05 - 18:12**Paikka **Kokouskeskus Koulu (Himos), Säyryläntie 445, 42100 Jämsä**

OSALLISTUJAT

Päätöksentekijät

Jäsen

*Tom Nevanpää, pj
*Emilia Lakka, I vpj
*Tuula Peltonen, II vpj
*Mirja Hirvensalo
*Sirkku Ingervo (etänä)
Kari Kotiranta
*Erja Laaksonen
*Santeri Lohi (etänä), poistui klo
17.15 H 33 jälkeen
*Hannu Rantanen

Varajäsen

Matti Similä
Touko Aalto
Jani Maukonen
Juha Paananen
Emmaliina Västinen
*Pipsa Häkkänen
Janne Andersin
Siiri Papinniemi
Eila Sahala

Muut osallistujat

*Pentti Mäkinen
Pia Bärlund
*Merja Lahtinen
*Anssi Tuominen
*Pirjo Kauhanen
*Maarit Kylmälahti
*Sonja Julkunen
*Petteri Järvinen
*Samuli Laitinen
*Jenni Hyvärinen
*Eija Nieminen

valtuuston puheenjohtaja
valtuuston I varapuheenjohtaja
valtuuston II varapuheenjohtaja
kuntayhtymän johtaja, **esittelijä**
rehtori, Gradia Jyväskylä
henkilöstöpäällikkö
hallintopäällikkö, **sihteeri**
rehtori, Gradia Jämsä
tulosaluejohtaja, rehtori, Gradia-lukioiden
viestintä- ja markkinointipäällikkö
talouspäällikkö

ALLEKIRJOITUKSET

Tom Nevanpää
PuheenjohtajaSonja Julkunen
Sihteeri

KÄSITELLYT ASIAT H 28-39

PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS

Aika ja paikka

Allekirjoitukset Tuula Peltonen
PöytäkirjantarkastajaMirja Hirvensalo
PöytäkirjantarkastajaPÖYTÄKIRJA YLEISESTI
NÄHTÄVÄNÄ

Aika ja paikka

Viimeistään 6.4.2023 Jyväskylän koulutuskuntayhtymän internet-sivuilla
www.gradia.fi/hallitusPÖYTÄKIRJA-
OTTEET OIKEAKSI
TODISTAA

Sonja Julkunen, sihteeri

37 Oikaisuvaatimus Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallituksen päätöksestä 26.1.2023 H 7

Hallitus 37 , 30.3.2023

Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitus on tehnyt päätöksen 26.1.2023 H 7 koskien Gradian ammatillisen oppilaitoksen nimeä.

Oikaisuvaatimus

Jämsän kaupunki on 14.2.2023 tehnyt päätökseen kohdistuvan oikaisuvaatimuksen.

Päätöksen pöytäkirja on julkaistu kuntayhtymän verkkosivuilla 2.2.2023 ja sen on katsottava tulleen oikaisuvaatimuksen tekijän tietoon kuntalain 140 §:n 3 momentin mukaisesti seitsemäntenä päivänä päätöksen julkaisemisesta ja oikaisuvaatimusaika on kuntalain 138 §:n mukaan 14 päivää päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on tehty määräajassa ja se on otettava tutkittavaksi.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen kumoamista ja että hallitus asettaa päätöksen täytäntöönpanokiellon. Vaatimuksen perustelut ilmenevät tarkemmin liitteenä olevasta oikaisuvaatimuksesta (H liite nro 3).

Pääkohdittain vaatimuksia on perusteltu oikaisuvaatimuksessa seuraavasti: Päätös on epäselvä, epäohdomukainen eikä vastaa todellista asiantilaa. Hallituksen päätöksessä 24.11.2022 H 128 päätettiin tulosalueiden lakkauttamisesta, mutta päätöstä oppilaitoksia koskien ei ole tehty. Termejä "tulosalue" ja "oppilaitos" on käytetty päätöksenteossa epäohdonmukaisesti. Uutta oppilaitosta ei ole perustettu eikä sen nimestä ole voitu päättää, eikä ole pääteltävissä mihin organisaatioon nimeäminen kohdistuu. Jämsän kaupungille lähetetyssä kirjeessä on todettu, ettei Jämsän ammattiopisto -nimistä oppilaitosta ole enää ollut, mikä ei pidä paikkansa. Hallitus on rikkonut selvitysvelvollisuuttaan sekä laiminlyönyt sen selvittämisen, johtaako päätös sopimusrikkomukseen. Perusteluissa on esitetty väärää tietoa. Hallintosäännössä ei ole annettu hallitukselle toimivaltaa päättää oppilaitoksen nimestä, joten toimivalta päättää oppilaitoksista kuuluu valtuustolle. Hallitus on siten ylittänyt toimivaltansa.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen arviointia

Gradian hallintosäännön 13 §:n mukaan kuntayhtymä on hallinnollisesti jaettu tulosalueisiin ja kuntayhtymän tulosalueista ja niiden tehtävistä sekä

jakautumisesta toimintayksikköihin päättää kuntayhtymän hallitus.

Hallitus on päättänyt 24.11.2022 H 128 lakkauttaa Gradia Jyväskylä - ja Gradia Jämsä - tulosalueet 31.7.2023 ja perustaa 1.8.2023 alkaen Gradia ammatillisen - tulosalueen. Viitatus päätöksen mukaan tulosalueen virallinen nimi päätetään kevään 2023 aikana.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla päätöksellä on vahvistettu, että lakkautettujen Gradia Jyväskylä - ja Gradia Jämsä -tulosalueiden tilalle perustettu Gradia ammatillisen -tulosalue toimii yhtenä ammatillisena oppilaitoksena 1.8.2023 lukien ja että kyseisen oppilaitoksen nimi on Ammattiopisto Gradia.

Gradian hallintosäännön 15 §:n mukaan oppilaitosten tulosaluejohtajat päättävät koulutuksen ja tutkintojen tarjonnasta ja sen kohdentumisesta järjestämisluvan rajoissa (laki ammatillisesta koulutuksesta 22 §), koulutuksen hankinnasta (laki ammatillisesta koulutuksesta 30 §, lukiolaki 8 §), maksullisesta palvelutoiminnasta (laki ammatillisesta koulutuksesta 31 §) sekä tilaus- ja tutkintokoulutuksen järjestämisestä (laki ammatillisesta koulutuksesta 33 § ja 35 §, lukiolaki 9 §). Lukioiden tulosaluejohtaja päättää lukion lukuvuosisuunnitelmasta (lukiolaki 13 § 4 mom) ja oppilaitostulosalueen johtaja tulosalueen oppilaitosten opetussuunnitelmista, lukuvuosisuunnitelmista ja vapaajaksosuunnitelmista.

Edellä viitattujen hallintosäännön määräysten perusteella on selvää, että tulosalue voi toimia oppilaitoksena. Hallintosäännön 13 §:n mukaan tulosalueista ja niiden tehtävistä päättää kuntayhtymän hallitus. Hallituksella on ollut siten toimivalta päättää, että tulosalueen tehtävänä on toimia oppilaitoksena.

Asiaa on valmisteltu huolellisesti eikä hallitus ole rikkonut selvittämisvelvollisuuttaan.

Hallitus on päätöksissä 26.1.2023 H 11 ja H 12 ottanut kantaa oikaisuvaatimuksen tekijän väitteisiin koskien sopimusrikkomusta. Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös ei johda sopimusrikkomukseen.

Kuntalain 143 §:n mukaan päätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman. Täytäntöönpanoon ei kuitenkaan saa ryhtyä, jos oikaisuvaatimus tai valitus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi taikka jos oikaisuvaatimuksen käsittelevä toimielin tai valitusviranomainen kieltää täytäntöönpanon.

Päätöksen täytäntöönpano ei tee mahdollista myöhempää muutoksenhakua hyödyttömäksi. Hallituksella ei ole muutenkaan syytä kieltää päätöksen täytäntöönpanoa.

H liite nro 2 Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös

H liite nro 3 Oikaisuvaatimus liitteineen

Kuntayhtymän johtaja

Hallitus päättää hylätä kaikilta osin oikaisuvaatimuksen edellä esittelyssä mainituilla perusteilla.

—

KÄSITTELY

Tuula Peltonen esitti seuraavaa:

"Kuntayhtymän hallitus hyväksyy Jämsän kaupungin tekemän oikaisuvaatimuksen Jyväskylän koulutuskuntayhtymän hallituksen päätöksestä 26.1.2023 H7

Perustelut

- Tulosalueita ja oppilaitoksia ei voida pitää synonyymeinä toisilleen. "Oppilaitokset" ovat lainsäädännössä tarkoitettuja ja säänneltyjä oppimisympäristöjä, kun taas "tulosalueet" ovat kuntayhtymän itsensä määriteltävissä olevia hallinnollisia ja taloudellisia yksiköitä. Tulosaluetta eivät koske ammattikoululain oppilaitosta koskevat säännökset.
- Oppilaitoksesta ja tulosalueesta tulee päättää erikseen. Kuntayhtymä on päätöksissään 26.1.2023 § 11 (oikaisuvaatimus) ja § 12 (vastaus kirjeeseen Jämsän kaupungille) nimenomaisesti todennut: "Gradian hallituksen päätöksissä on kyse tulosalueen lakkauttamisesta, ei ammattiopiston lakkauttamisesta." Myös lukiodien osalta tulosalue ja oppilaitos tarkoittavat eri asioita, koska yhden tulosalueen alueella on useampi erillinen lukio-oppilaitos. Kuntayhtymän toiminnan johdonmukaisuuden kannalta myös ammatillisen koulutuksen osalta tilanne on tämä. Tulosaluetta koskevat päätökset eivät automaattisesti koske myös samalla alueella toimivaa oppilaitosta.
- Hallintosäännön 13 §:ssä on annettu hallitukselle valtuus päättää vain tulosaluetta koskevista asioista, ei oppilaitosta.
- Päätöksen kohteeksi tarkoitettua organisaatiota ei ole olemassa, koska oppilaitoksen lakkauttamisesta, yhdistämisestä tai perustamisesta ei ole tehty asian- ja lainmukaista hallinnollista päätöstä. Tulosalue ei voi toimia samalla oppilaitoksena ilman asianmukaista päätöksentekoa myös oppilaitoksen osalta.

Toisin kuin Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallituksen päätöksissä 26.1.2023 § 11 ja § 12 todetaan Gradia Jämsä

oppilaitoksena ei ole lakannut vuonna 2018. Nimenvaihdos Jämsän ammattiopistosta Gradia Jämsäksi ei ole tarkoittanut oppilaitoksen lakkauttamista. Tämä on nähtävissä Jyväskylän koulutuskuntayhtymän hyväksytyistä virallisista asiakirjoista mm. talousarvio 2018 ja vahvistettu tilinpäätös ja toimintakertomus 2018 sekä opetushallinnon tietopalvelu Vipusesta.

- Kuntayhtymällä on lain nojalla velvollisuus esittää päätöksensä selkeästi ja johdonmukaisesti. Ilmeinen epäselvyys osoittaa myös selvitysvelvollisuuden laiminlyöntiä."

Erja Laaksonen kannatti Peltosen esitystä.

Koska oli tehty pohjaesityksestä poikkeava, kannatettu esitys, tuli suorittaa äänestys. Puheenjohtaja esitti äänestystavaksi nimenhuutoäänestystä. Esitys äänestystavasta hyväksyttiin.

Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä äänet jakautuivat seuraavasti:

Kuntayhtymän johtajan pohjaesitys (JAA): Nevanpää, Lakka, Hirvensalo, Ingervo, Rantanen (5)

Peltosen esitys (EI): Peltonen, Häkkänen, Laaksonen (3)

Puheenjohtaja totesi äänestyksen jälkeen, että kuntayhtymän johtajan pohjaesitys tuli äänin 5-3 kokouksen päätökseksi.

Päätöksenteon jälkeen Tuula Peltonen ja Erja Laaksonen ilmoittivat jättävänsä päätöksestä eriävän mielipiteen.

Päätös

Hyväksyttiin kuntayhtymän johtajan päätösesitys äänin 5-3.

Tuula Peltonen ja Erja Laaksonen jättivät päätöksestä eriävän mielipiteen.

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Kunnallisvalitusosoitus, oikaisuvaatimuksen johdosta annettu päätös

VALITUSOSOITUS

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksella vain se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksella myös:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), sekä
- kunnan jäsen.

Valitusaika

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kuntayhtymän jäsenkunnan sekä sen jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,
- päätöksen tehnyt viranomais on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä.

Valitusviranomainen

Kunnallisvalitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: PL 640, 13111 Hämeenlinna

Käyntiosoite: Raatihuoneenkatu 1

Sähköpostiosoite: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Puhelinnumero: 0295642200

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää kuntayhtymän kirjaamosta.

Kirjaamon yhteystiedot:

Postiosoite: PL 472, 40101 Jyväskylä

Käyntiosoite: Viitaniementie 1 A 2

Sähköpostiosoite: info@gradia.fi

Puhelinnumero: 040 341 5111

Oikaisuvaatimus- viranomainen

Kunnallisvalitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: PL 640, 13111 Hämeenlinna

Käyntiosoite: Raatihuoneenkatu 1

Sähköpostiosoite: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Puhelinnumero: 0295642200

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Pöytäkirja nähtävänä

Jyväskylän koulutuskuntayhtymän internet-sivuilla www.gradia.fi/hallitus

6.4.2023

Hallitus

H liite nro 2,
30.3.2023

KOKOUSTIEDOT

Aika 26.1.2023 klo 15:00

Paikka Gradia, nh Saunaneuvos B2.304, Viitaniementie 1 B, Jyväskylä

KÄSITELTÄVÄT ASIAT

Kokoustiedot ja osallistajat	1
7 § Gradian ammatillisen oppilaitoksen nimi	3

SÄHKÖISESTI ALLEKIRJOITETTU ASIANHALLINTAJÄRJESTELMÄSSÄ
Julkunen Sonja, hallintopäällikkö, 3.2.2023

KOKOUSTIEDOT

Aika **26.1.2023 klo 15:00 - 18:00**Paikka **Gradia, nh Saunaneuvos B2.304, Viitaniementie 1 B, Jyväskylä**

OSALLISTUJAT

Päätöksentekijät

Jäsen

*Tom Nevanpää, pj

*Emilia Lakka, I vpj

*Tuula Peltonen, II vpj, poissa klo

16.45-17.24, poistui klo 17.39 H 11 Jani Maukonen

jälkeen

Mirja Hirvensalo

*Sirkku Ingervo

*Kari Kotiranta

*Erja Laaksonen

*Santeri Lohi

*Hannu Rantanen

Varajäsen

Matti Similä

Touko Aalto

*Juha Paananen

Emmaliina Västinen

Pipsa Häkkänen

Janne Andersin

Siiri Papinniemi

Eila Sahala

Muut osallistujat

*Pentti Mäkinen

*Pia Bärlund

*Merja Lahtinen, saapui klo 15.20 H
7 aikana*Anssi Tuominen, poissa klo 16.34-
17.07 H 9 aikana

*Maarit Kylmälahti, poissa klo

16.34-17.07 H 9 aikana

*Sonja Julkunen, poissa klo 16.34-
17.07 H 9 aikana

*Pirjo Kauhanen

*Jenni Hyvärinen, paikalla H 7 ajan
klo 15.20-15.50

valtuuston puheenjohtaja

valtuuston I varapuheenjohtaja

valtuuston II varapuheenjohtaja

kuntayhtymän johtaja, **esittelijä**

henkilöstöpäällikkö

hallintopäällikkö, **sihteeri**

rehtori, Gradia Jyväskylä

viestintä- ja markkinointipäällikkö

ALLEKIRJOI-
TUKSET

Tom Nevanpää

Puheenjohtaja

Sonja Julkunen

Sihteeri H 1-8, 10-14

Pirjo Kauhanen

Sihteeri H 9

KÄSITELLYT ASIAT H 1-14

PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS

Aika ja paikka

Allekirjoitukset

Emilia Lakka

Pöytäkirjantarkastaja

Juha Paananen

Pöytäkirjantarkastaja

PÖYTÄKIRJA YLEISESTI
NÄHTÄVÄNÄ

Aika ja paikka

Viimeistään 2.2.2023 Jyväskylän koulutuskuntayhtymän internet-sivuilla
www.gradia.fi/hallitus

PÖYTÄKIRJA- Sonja Julkunen, sihteeri
OTTEET OIKEAKSI
TODISTAA

7 Gradian ammatillisen oppilaitoksen nimi

Lisätietoja: Jenni Hyvärinen, p. 040 341 5299, etunimi.sukunimi@gradia.fi

Hallitus 7 , 26.1.2023

Gradian ammatillisen koulutuksen tulosalueet Gradia Jyväskylä ja Gradia Jämsä yhdistyvät yhdeksi ammatilliseksi oppilaitokseksi 1.8.2023 alkaen. Oppilaitoksen nimeksi esitetään Ammattiopisto Gradiaa. Englanniksi nimi on Gradia Vocational College.

Gradian johtoryhmä on käsitellyt nimeämistä kokouksissaan 13.12.2022 ja 10.1.2023.

Viestintä- ja markkinointipäällikkö Jenni Hyvärinen saapuu kokoukseen esittelemään asiaa.

Kuntayhtymän johtaja

Hallitus päättää, että ammatillisen oppilaitoksen nimeksi valitaan Ammattiopisto Gradia 1.8.2023 alkaen.

—

KÄSITTELY

Viestintä- ja markkinointipäällikkö Jenni Hyvärinen taustoitti nimiasiaa klo 15.20-15.50.

Erja Laaksonen esitti, että "kuntayhtymän hallitus ei hyväksy kuntayhtymän johtajan esitystä. Päätöstä tulosalueiden yhdistymisestä oppilaitokseksi ei ole tehty, eikä päätöstä tällaisesta nimimuutoksesta voida siten tehdä. Kuntayhtymän hallitus on tehnyt päätöksen Jämsän ja Jyväskylän tulosalueiden lakkauttamisesta ja uuden perustamisesta tai tulosalueiden yhdistymisestä, mutta päätös on vailla lainvoimaa ja sisällöltään epäselvä liittyen tulosalueiden ja oppilaitosten väliseen problematiikkaan. Oppilaitosten lakkauttamisesta, uuden perustamisesta tai niiden yhdistämisestä ei ole tehty lainkaan asianmukaista päätöstä. Ennen uuden oppilaitoksen nimeämistä sen perustamisesta on oltava asianmukainen ja lainvoimainen päätös." Tuula Peltonen kannatti Laaksosen esitystä.

Sirkku Ingervo esitti, että nimeksi valitaan Gradia-ammattiopisto. Juha Paananen kannatti Ingervon esitystä.

Koska oli tehty kaksi pohjaesityksestä poikkeavaa, kannatettua esitystä, tuli suorittaa äänestys. Ensiksi äänestettiin vastakkain Ingervon ja kuntayhtymän johtajan nimiesitykset. Puheenjohtaja esitti äänestystavaksi nimenhuutoäänestystä. Esitys äänestystavasta hyväksyttiin.

Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä äänet jakautuivat seuraavasti:

Kuntayhtymän johtaja (JAA): Nevanpää, Lakka, Kotiranta, Lohi, Rantanen (5)

Ingervo (EI): Ingervo, Paananen (2)

Tyhjät: Peltonen, Laaksonen (2)

Puheenjohtaja totesi äänestyksen jälkeen, että kuntayhtymän johtajan pohjaesitys voitti äänestyksen äänin 5-2, kaksi tyhjää.

Seuraavaksi äänestettiin vastakkain kuntayhtymän johtajan ja Laaksosen esitykset. Puheenjohtaja esitti äänestystavaksi nimenhuutoäänestystä. Esitys äänestystavasta hyväksyttiin.

Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä äänet jakautuivat seuraavasti:

Kuntayhtymän johtajan pohjaesitys (JAA): Nevanpää, Lakka, Paananen, Kotiranta, Lohi, Rantanen (6)

Laaksosen esitys (EI): Peltonen, Laaksonen, Ingervo (3)

Puheenjohtaja totesi äänestyksen jälkeen, että kuntayhtymän johtajan pohjaesitys tuli äänin 6-3 kokouksen päätökseksi.

Päätöksenteon jälkeen Erja Laaksonen ja Tuula Peltonen ilmoittivat jättävänsä päätöksestä seuraavanlaisen eriävän mielipiteen:

"Viittaamme tehtyyn esitykseen, siinä esiin tuotuihin seikkoihin ja kaupungin tekemän oikaisuvaatimuksen perusteisiin."

Päätös

Kuntayhtymän johtajan päätösesitys hyväksyttiin äänin 6-3.

Erja Laaksonen ja Tuula Peltonen jättivät päätöksestä seuraavanlaisen eriävän mielipiteen: "Viittaamme tehtyyn esitykseen, siinä esiin tuotuihin seikkoihin ja kaupungin tekemän oikaisuvaatimuksen perusteisiin."

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Oikaisuvaatimusviranomainen

Tähä päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen seuraavalle viranomaiselle:

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitus

PL 472

40101 Jyväskylä

Oikaisuvaatimusoikeus ja maksut

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä

- asianosainen eli se, johon päätös on kohdistettu tai se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä
- kuntayhtymän jäsenkunnan jäsen.

Oikaisuvaatimuksen käsittelystä ei peritä maksua.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava kuntayhtymän kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kuntayhtymän jäsenkuntien ja niiden jäsenten katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun päätös on asetettu yleisesti nähtäville Jyväskylän koulutuskuntayhtymän verkkosivuille.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

**Oikaisuvaatimus-
viranomainen** Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitus
PL 472
40101 Jyväskylä

**Pöytäkirja
nähtävänä** Jyväskylän koulutuskuntayhtymän internet-sivuilla www.gradia.fi/hallitus
2.2.2023

HANKINTAJURISTIT

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitus
PL 472, 40101 Jyväskylä
Hallituksen puheenjohtaja Tom Nevanpää, tom.nevanpaa@jyvaskyla.fi
info@gradia.fi

Oikaisuvaatimus hallituksen päätöksestä 26.1.2023, hallitus 7 §

1. Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös ja oikaisuvaatimuksen esittäjän vaatimukset

Oikaisuvaatimus kohdistuu Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian (jäljempänä ”Gradia” tai ”kuntayhtymä”) hallituksen 26.1.2023 tekemään päätökseen. Päätöksessä 7 § päätettiin Gradian ammatillisen oppilaitoksen nimestä.

Hallituksen kokouksen 26.1.2023 pöytäkirja päätöksineen on julkaistu kuntayhtymän verkkosivuilla 2.2.2023. Se katsotaan kuntalain (410/2015) 140 §:n 3 momentin nojalla saadun tiedoksi seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa, eli 9.2.2023.

Oikaisuvaatimuksen esittäjä vaatii, että päätös kumotaan.

Oikaisuvaatimuksen esittäjä vaatii, että hallitus asettaa päätöksen täytäntöönpanokiellon (kuntalain 143 §). Todettakoon, että oikaisuvaatimus kävisi täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi.

2. Päätöksen oikaisuvaatimuskelpoisuus

Hallituksen päätöksen oikaisuvaatimusosoituksen mukaan hallituksen päätökseen 7 § tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

3. Päätöksen kumoamisen perusteet

Kuntayhtymän hallitus on päätöksellään 7 § päättänyt, että ammatillisen oppilaitoksen nimeksi valitaan Ammattiopisto Gradia 1.8.2023

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.
Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)
Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842
info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

HANKINTAJURISTIT

alkaen. Päätöstä on perusteltu sillä, että Gradian ammatillisen koulutuksen tulosalueet Gradia Jyväskylä ja Gradia Jämsä yhdistyvät yhdeksi ammatilliseksi oppilaitokseksi 1.8.2023 alkaen. Oppilaitoksen nimeksi esitettiin Ammattiopisto Gradiaa. Englanniksi nimi on Gradia Vocational College.

Hallituksen päätös 7 §, 26.1.2023 on kumottava, koska se on sisällöltään epäselvä ja epäjohdonmukainen eikä vastaa todellista asiantilaa. Hallinnon oikeusperiaatteiden rikkomisen lisäksi hallitus on päätöstä tehdessään laiminlyönyt selvittämismuutoksen ja perusteluvelvollisuutensa sekä ylittänyt toimivaltansa.

Kuntayhtymän on päätöksenteossaan noudatettava hyvän hallinnon periaatteita ja muita viranomaisille asetettuja velvollisuuksia. Perustuslain (731/1999) 2 §:n 3 momentin nojalla julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin ja kaikessa julkisessa toiminnassa on noudatettava tarkoin lakia. Tämän lainalaisuusperiaatteen ja hallinnon lakisidonnaisuuden mukaisesti kuntayhtymän päätösten on perustuttava lakiin ja niissä on noudatettava lakia.

Hallituksen päätöksen mukaan kuntayhtymän kaksi tulosaluetta yhdistyvät yhdeksi oppilaitokseksi. Tällä hallitus viittaa ilmeisesti hallituksen 24.11.2022 tekemään päätökseen 128 §, jossa päätettiin kyseisten tulosalueiden lakkauttamisesta ja uuden Gradia ammatillinen -nimellä kutsutun tulosalueen perustamisesta. Päätöksessä 128 § viitataan otsikossa ja päätösoiosiossa ainoastaan *tulosalueita* koskeviin muutoksiin, mutta perusteluosiossa viitataan tulosalueisiin, oppilaitos-tulosalueisiin ja oppilaitoksiin. Samassa kokouksessa ja samaan kokonaisuuteen kuuluvana on tehty myös hallituksen päätös 130 § apulaisrehtorin virkojen perustamisesta uuteen oppilaitokseen. Asianmukaista ja nimenomaista päätöstä *oppilaitosten* lakkauttamisesta, yhdistämisestä tai perustamisesta ei kuitenkaan ole tehty.

Hallintolain (434/2003) 9 §:n mukaan viranomaisen on käytettävä asiallista, selkeää ja ymmärrettävää kieltä. Hallitus on päätöstä 7 § tehdessään laiminlyönyt selkeän ja ymmärrettävän kielen käyttämisen vaatimuksen. Päätöksenteossa termejä ”tulosalue” ja ”oppilaitos” on käytetty niin epäselvästi ja epäjohdonmukaisesti, ettei päätöksen sisältö ole ymmärrettävä. Epäselvyyttä liittyy siis ensinnäkin siihen, millaiseen

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy

Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

HANKINTAJURISTIT

organisaatioon nimen antaminen tai muutos kohdistuu – tulosalueeseen vai oppilaitokseen vai molempiin.

Toiseksi epäselvyyttä liittyy siihen, mikä organisaatio on päätöksen kohteena. Päätöksen mukaan Jyväskylän ja Jämsän tulosalueet yhdistyvät ammatilliseksi oppilaitokseksi. Uutta ammatillista oppilaitosta ei kuitenkaan ole perustettu eikä siitä ole tehty päätöstä. Sen nimestä ei siten voida asianmukaisesti päättää. Ainoastaan tulosalueiden lakkauttamisesta on tehty päätökset, mutta nekin ovat edelleen vailla lainvoimaa. Tällä hetkellä ei ole olemassa tai jonkin asianmukaisen päätöksen perusteella perustettavaa organisaatiota, johon päätöksen voisi päätellä kohdistuvan.

Päätöksen johdosta epäselvää onkin, onko Jyväskylän ja Jämsän oppilaitosten lakkauttamisesta ja uuden perustamisesta tai niiden yhdistymisestä uudeksi jo tehty päätös. Sinänsä hallituksen päätös 7 § on tältä osin hyvin selkeä. Päätöksen perusteluosassa todetaan kuin päätettynä tosiasiana uuden ammatillisen oppilaitoksen perustaminen päivämäärää myöten. Mitään varauksia tai viittausta myöhemmin tehtävään päätökseen ei ole tehty. Pelkästään lukemalla hallituksen päätöksen 7 § voi vain luonnollisesti olettaa, että tämän sisältöinen päätös on tehty.

Päätöksenteon epäselvyyttä korostaa entisestään se, että samassa hallituksen kokouksessa 26.1.2023 on toisessa päätöksessä kuvattu oppilaitoksen nykyistä statusta räikeän virheellisesti. Päätöksessä 12 § on päätetty Jämsän kaupungille vastaamisesta kirjeellä, jossa todetaan seuraavaa:

”Selvyyden vuoksi todettakoon, että Jämsän ammattiopisto on lakannut vuonna 2018 eikä sen jälkeen Jämsän ammattiopisto -nimistä oppilaitosta ole enää ollut. Gradian hallituksen päätöksissä on kyse tulosalueen lakkauttamisesta, ei ammattiopiston lakkauttamisesta.”

Hallituksen päätöksen 12 § mukaan Jämsän oppilaitos on siis lakannut vuonna 2018, mikä ei lainkaan pidä paikkansa. Oikaisuvaatimuksen esittäjällä ei ole tiedossaan päätöstä, jolla Jämsän oppilaitos olisi lakkautettu. Mikäli tällainen päätös on oikaisuvaatimuksen esittäjän käsityksen vastaisesti olemassa, se pyydetään toimittamaan viivytyksettä oikaisuvaatimuksen esittäjälle. Vuonna 2018 on ainoastaan muutettu

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy

Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

HANKINTAJURISTIT

Jämsän ja Jyväskylän oppilaitosten nimiä, mikä ilmenee 18.12.2017 julkaistusta Gradian tiedotteesta (*liite 1*). Jämsän oppilaitos uudelta nimeltään ”Gradia Jämsä” on edelleen vuoden 2018 jälkeen ollut olemassa, mikä ilmenee esimerkiksi Opetushallinnon tilastopalvelun (Viipunen) oppilastiedoista (*liite 2*). Siten kuntayhtymän hallitus on päätöksenteossään 26.1.2023 esittänyt räikeän virheellisen tiedon, joka on merkittävästi myötävaikuttanut tämän oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen epäselvyyteen.

Edelleen hallitus on käyttänyt sille kuuluvaa harkintavaltaa väärin, kun se on tehnyt päätöksen, joka häivyttää hallituksen päätöksenteossa aiemmin ja tässä tapahtuneita ongelmia, ja on pyrkinyt tekemään merkittäviä muutoksia ilman asianmukaisia päätöksiä ja häivyttää päätöksentekomenettelyn rivien väliin. Hallitus ei voi tehdä uutta oppilaitosta koskevia päätöksiä siten, että se antaa kaikessa päätöksenteossa ymmärtää, että uuden oppilaitoksen perustamisesta on päätetty, vaikka näin ei ole tehty. Hallitus ei saa tehdä päätöksiä harhaanjohtavalla tavalla. Hallitus syyllistyy merkittävään harkintavallan väärinkäyttöön tekemällä olemassa olematonta, hatarasti lainvoimaa vailla oleviin ja toista organisaatiota (tulosalueita) koskeviin päätöksiin perustuvaa oppilaitosta koskevia päätöksiä.

Hallintolain 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Hallitus on laiminlyönyt selvitysvelvollisuutensa tehdessään päätöstä 7 §.

Ensinnäkin päätöksen perusteluosan ristiriitaisuus ja epäselvyys on niin ilmeistä, että hallituksella on ollut velvollisuus selvittää tulosalueiden ja oppilaitosten organisaatioiden tilanne ja päätetyt muutokset ennen päätöksentekoa. Selvitystarve on ollut hallituksella tiedossa erityisesti sen vuoksi, että tulosalueisiin ja oppilaitoksiin liittyvät epäselvyydet on tuotu hallituksen tietoon jo 13.12.2022 päivätyllä Jämsän kaupungin oikaisuvaatimuksella. Hallituksen olisi pitänyt selvittää vähintään, onko uuden oppilaitoksen perustamisesta tehty asianmukaista päätöstä, kohdistuuko nimeä koskeva päätös tulosalueeseen vai oppilaitokseen ja voivatko *tulosalueet* yhdistyä esitetyllä tavalla *oppilaitokseksi* sekä kuuluuko oppilaitoksista päättäminen hallituksen toimivaltaan. Hallitus ei kuitenkaan ole selvittänyt näitä asioita, joten se on toiminut vastoin laissa asetettua selvitysvelvollisuutta.

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy

Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

HANKINTAJURISTIT

Toiseksi hallitus on laiminlyönyt selvittää, johtaako sen päätös sopimusrikkomukseen, vaikka kuntayhtymän hallituksen on päätöksenteossaan otettava huomioon kaikki olennaiset vaikutukset, joita päätöksestä voi seurata kuntayhtymälle. Kuntayhtymää sitovan järjestämissopimuksen (18.6.2008) kohdan 5 (s. 3) mukaan:

Jämsän seudun koulutus järjestetään Jämsän ammattiopisto-nimisessä oppilaitoksessa joka sisältää Jämsän seudun koulutuskeskuksen nimellä tunnetun ja sen pohjalta kehittyvän kokonaisuuden. Jämsän ammattiopisto muodostaa yhdistetyn Jyväskylän koulutuskuntayhtymän hallinnossa ja talouden pidossa oman tulosalueen.

Järjestämissopimuksen mukaan Jämsän seudun koulutus järjestetään siis oppilaitoksessa, jonka nimi viittaa nimenomaan Jämsään. Mikäli hallituksen päätös pidetään voimassa, oppilaitoksen nimi ei enää viittaa Jämsään, mikä on sopimusrikkomus. Sopimuksen rikkomisesta voi aiheutua kuntayhtymälle haitallisia taloudellisia ja muita seurauksia, jotka hallituksen olisi päätöksenteossaan pitänyt ottaa huomioon. Hallituksen velvollisuus selvittää sopimusrikkomuksen mahdollisuutta on korostunut erityisesti sen vuoksi, että jo oikaisuvaatimuksellaan ja kirjeellään 13.12.2022 Jämsän kaupunki on huomauttanut kuntayhtymän hallitusta kyseisen sopimuskohdan merkityksestä ja sopimusrikkomuksesta.

Kuntayhtymän hallitus on päätöksessään 7 § laiminlyönyt myös perusteluvelvollisuutensa. Viranomaisilla on lain mukaan velvollisuus perustella päätöksensä (hallintolaki 45 §). Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Perusteluissa ei luonnollisesti saa esittää väärää tai harhaanjohtavaa tietoa tai jättää kertomatta päätöksen kannalta olennaista tietoa. Edellä jo selvitetysti hallituksen päätöksen perustelut ovat epäselvät ja epä johdonmukaiset sekä niiden taustalla olevat selvitykset puutteelliset. Siten perustelut eivät ole lainmukaiset.

Kuntayhtymän hallitus on myös ylittänyt toimivaltansa tehdessään päätöksen 7 §. Kuntayhtymän hallintosäännön 13 §:n mukaan kuntayhtymän *tulosalueista* ja niiden tehtävistä sekä jakautumisesta toimintayksikköihin päättää kuntayhtymän hallitus. Hallintosäännössä ei ole

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy

Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

HANKINTAJURISTIT

annettu hallitukselle tai millekään toiselle toimielimelle toimivaltaa päättää *oppilaitosta* koskevista asioista (lakkauttaminen, perustaminen tai nimeäminen), joten toimivalta päättää oppilaitoksista kuuluu valtuustolle. Hallituksella ei siten ole toimivaltaa päättää oppilaitoksen niistä – varsinkaan ennen kuin valtuusto on asianmukaisesti tehnyt päätöksen nimettävän oppilaitoksen perustamisesta.

Edellä esitetyillä perusteilla hallituksen päätös 7 §, 26.1.2023 on tehty lain ja kuntayhtymän hallintosäännön vastaisesti. Siten se on kumottava.

Helsingissä 14.2.2023

Jämsän kaupunginhallituksen puolesta

Hanna-Mari Harju
asianajaja

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy

Liitteet

1. Gradian tiedote 18.12.2017: Gradia aloittaa toimintansa vuoden alusta (korostukset lisätty)
2. Kuvakaappaus Opetushallinnon tilastopalvelun (Vipunen) oppilaitostiedoista

Saatavilla myös verkossa osoitteessa: https://vipunen.fi/fi-fi/_layouts/15/xlviewer.aspx?id=/fi-fi/Raportit/Oppilaitosverkosto%20-%20ammatillinen%20-%20aikasarja.xlsb (luettu 2.1.2023).

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.
Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)
Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842
info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi



18.12.2017 18.12.2017

Gradia aloittaa toimintansa vuoden alusta

Vuoden 2018 alusta Jyväskylän koulutuskuntayhtymä ja siihen kuuluvat oppilaitokset ottavat käyttöön nimen Gradia. Nykyiset Jyväskylän ammattiopisto, Jyväskylän aikuisopisto ja Jyväskylän oppisopimuskeskus yhdistyvät Gradia Jyväskyläksi ja Jämsän ammattiopistosta tulee Gradia Jämsä. Gradia-lukiot ovat Jyväskylän Lyseon lukio, Schildtin lukio ja Jyväskylän aikuislukio.

Organisaatiouudistuksen taustalla ovat työelämän murros ja ammatillisen koulutuksen reformi, joka uudistaa niin ammatillisen koulutuksen lainsäädännön kuin rahoituksenkin.

”Asiakkaillemme muutos näkyy siten, että yhdistämällä toimintoja voimme tarjota nuorille ja aikuisille entistä joustavampia ja yksilöllisempiä opintopolkuja sekä yritysasiakkaille entistä kokonaisvaltaisempaa ja räätälöidymppää palvelua. Pyrimme omaksumaan uutta ja uudistamaan toimintaamme rohkeasti asiakkaan hyväksi”, sanoo kuntayhtymän johtaja Vesa Saarikoski.

Nimi Gradia viittaa askeliin eteenpäin (lat. gradior) sekä laadun ja kehityksen asteeseen (engl. grade). Se viestii oppimisen ja työelämän uudistamisesta sekä toiminnan jatkuvasta parantamisesta, jonka ytimessä on ajatus tehdä asiakkaan hyväksi ’astetta enemmän’. Tämä ajatus on myös Gradian asiakaslupaus.

Opiskelijoille ja yrityksille omat palvelut

Kaikki kuntayhtymän oppilaitosten tähän asti ao-tunnuksen alla tarjoamat palvelut ovat saatavilla Gradiassa. Näkyvimpiä uudistuksia ovat keskitetyt opiskelijapalvelut sekä työelämä- ja yrityspalvelut.

Opiskelijapalvelut neuvoo hakeutumisessa sekä niin ammatillista kuin lukiokoulutustakin koskevissa opintovalintakysymyksissä.

Jatkossa sekä nuorille että aikuisille rakennetaan henkilökohtainen osaamisen kehittämissuunnitelma, joka huomioi aiemman osaamisen.



Oppisopimuksen ja ammatillisen koulutuksen ammattilaiset palvelevat työelämää kuten tähänkin asti. Työelämä- ja yrityspalvelut etsivät yrityksen tarpeeseen sopivat ratkaisut, jotka voivat liittyä rekrytointiin, henkilöstön osaamisen kehittämiseen tai vaikkapa pk-yrityksen omistajanvaihdokseen.

Uudet verkkosivumme avautuvat joulukuussa 2017 osoitteessa gradia.fi.

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradia

Puh. 040 341 5111

Viitaniementie 1A
PL 472, 40101 Jyväskylä

etunimi.sukunimi@gradia.fi



Ammatillisen koulutuksen oppilaitokset

	2021	
	Oppilaitoksia	Opiskelijoita / Oppilaitos
⊕ Uusimaa	39	2 501
⊕ Varsinais-Suomi	14	1 658
⊕ Satakunta	5	2 402
⊕ Kanta-Häme	7	1 232
⊕ Pirkanmaa	18	1 479
⊕ Päijät-Häme	5	2 178
⊕ Kymenlaakso	5	1 592
⊕ Etelä-Karjala	1	4 587
⊕ Etelä-Savo	5	1 440
⊕ Pohjois-Savo	9	1 472
⊕ Pohjois-Karjala	4	2 202
⊖ Keski-Suomi	6	2 299
⊕ Jyväskylä	3	3 239
⊖ Jämsä	1	1 452
Gradia Jämsä		1 452
⊕ Karstula	1	24
⊕ Äänekoski	1	2 601
⊕ Etelä-Pohjanmaa	6	1 965
⊕ Pohjanmaa	6	1 476
⊕ Keski-Pohjanmaa	2	2 187
⊕ Pohjois-Pohjanmaa	12	1 773
⊕ Kainuu	1	4 590
⊕ Lappi	6	1 559
⊕ Ahvenanmaa - Åland	1	816
Yhteensä	152	1 944

GRADIA/10/00.02.01/2023

7 Gradian ammatillisen oppilaitoksen nimi

Lisätietoja: Jenni Hyvärinen, p. 040 341 5299, etunimi.sukunimi@gradia.fi

Hallitus 7 , 26.1.2023

Gradian ammatillisen koulutuksen tulosalueet Gradia Jyväskylä ja Gradia Jämsä yhdistyvät yhdeksi ammatilliseksi oppilaitokseksi 1.8.2023 alkaen. Oppilaitoksen nimeksi esitetään Ammattiopisto Gradiaa. Englanniksi nimi on Gradia Vocational College.

Gradian johtoryhmä on käsitellyt nimeämistä kokouksissaan 13.12.2022 ja 10.1.2023.

Viestintä- ja markkinointipäällikkö Jenni Hyvärinen saapuu kokoukseen esittelemään asiaa.

Kuntayhtymän johtaja

Hallitus päättää, että ammatillisen oppilaitoksen nimeksi valitaan Ammattiopisto Gradia 1.8.2023 alkaen.

—

KÄSITTELY

Viestintä- ja markkinointipäällikkö Jenni Hyvärinen taustoitti nimiasiaa klo 15.20-15.50.

Erja Laaksonen esitti, että "kuntayhtymän hallitus ei hyväksy kuntayhtymän johtajan esitystä. Päätöstä tulosalueiden yhdistymisestä oppilaitokseksi ei ole tehty, eikä päätöstä tällaisesta nimimuutoksesta voida siten tehdä. Kuntayhtymän hallitus on tehnyt päätöksen Jämsän ja Jyväskylän tulosalueiden lakkauttamisesta ja uuden perustamisesta tai tulosalueiden yhdistymisestä, mutta päätös on vailla lainvoimaa ja sisällöltään epäselvä liittyen tulosalueiden ja oppilaitosten väliseen problematiikkaan. Oppilaitosten lakkauttamisesta, uuden perustamisesta tai niiden yhdistämisestä ei ole tehty lainkaan asianmukaista päätöstä. Ennen uuden oppilaitoksen nimeämistä sen perustamisesta on oltava asianmukainen ja lainvoimainen päätös." Tuula Peltonen kannatti Laaksosen esitystä.

Sirkku Ingervo esitti, että nimeksi valitaan Gradia-ammattiopisto. Juha Paananen kannatti Ingervon esitystä.

Koska oli tehty kaksi pohjaesityksestä poikkeavaa, kannatettua esitystä, tuli suorittaa äänestys. Ensiksi äänestettiin vastakkain Ingervon ja kuntayhtymän johtajan nimiesitykset. Puheenjohtaja esitti äänestystavaksi nimenhuutoäänestystä. Esitys äänestystavasta hyväksyttiin.

Suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä äänet jakautuivat seuraavasti:

Kuntayhtymän johtaja (JAA): Nevanpää, Lakka, Kotiranta, Lohi, Rantanen (5)

Ingervo (EI): Ingervo, Paananen (2)

Tyhjät: Peltonen, Laaksonen (2)

Puheenjohtaja totesi äänestyksen jälkeen, että kuntayhtymän johtajan pohjaesitys voitti äänestyksen äänin 5-2, kaksi tyhjää.

Seuraavaksi äänestettiin vastakkain kuntayhtymän johtajan ja Laaksosen esitykset. Puheenjohtaja esitti äänestystavaksi nimenhuutoäänestystä. Esitys äänestystavasta hyväksyttiin.

Suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä äänet jakautuivat seuraavasti:

Kuntayhtymän johtajan pohjaesitys (JAA): Nevanpää, Lakka, Paananen, Kotiranta, Lohi, Rantanen (6)

Laaksosen esitys (EI): Peltonen, Laaksonen, Ingervo (3)

Puheenjohtaja totesi äänestyksen jälkeen, että kuntayhtymän johtajan pohjaesitys tuli äänin 6-3 kokouksen päätökseksi.

Päätöksenteon jälkeen Erja Laaksonen ja Tuula Peltonen ilmoittivat jättävänsä päätöksestä seuraavanlaisen eriävän mielipiteen: "Viittaamme tehtyyn esitykseen, siinä esiin tuotuihin seikkoihin ja kaupungin tekemän oikaisuvaatimuksen perusteisiin."

Päätös

Kuntayhtymän johtajan päätösesitys hyväksyttiin äänin 6-3.

Erja Laaksonen ja Tuula Peltonen jättivät päätöksestä seuraavanlaisen eriävän mielipiteen: "Viittaamme tehtyyn esitykseen, siinä esiin tuotuihin seikkoihin ja kaupungin tekemän oikaisuvaatimuksen perusteisiin."

128 Gradia Jyväskylän ja Gradia Jämsän tulosalueiden lakkauttaminen ja uuden Gradia Ammatillinen -tulosalueen perustaminen

Lisätietoja: Anssi Tuominen, puh. 040 341 5100, etunimi.sukunimi@gradia.fi
Vesa Voutilainen, p. 040 341 5323, etunimi.sukunimi@gradia.fi
Pirjo Kauhanen, p. 040 341 6152, etunimi.sukunimi@gradia.fi

Hallitus 128 , 24.11.2022

Jyväskylän koulutuskuntayhtymän hallitus perusti nykyiset Gradia Jyväskylän ja Gradia Jämsän tulosalueet kokouksessaan 27.4.2017 H 47. Gradia Jämsän tulosalueen pääsääntöiseksi tehtäväksi määritettiin se koulutus- ja kehitystehtävä, joka siirtyi vanhalta tulosalueelta ja jonka ammatillisen koulutuksen ajantasainen lainsäädäntö määritti. Gradia Jyväskylän tulosalue koottiin pääosin aiemmista oppilaitostulosalueista Jyväskylän aikuisopisto -liikelaitos, Jyväskylän ammattiopisto (mukaan lukien taiteen perusopetus ja aikuisten perusopetus) ja Jyväskylän oppisopimuskeskus. Gradia Jyväskylän tulosalue jakautui oppimisen ja koulutuksen toimintayksiköihin Palvelut ja Teknologia. Lisäksi tulosalueelle perustettiin toimintayksiköt Ohjaus ja urapalvelut sekä Työelämä- ja yrityspalvelut, jotka tuottavat palveluja molemmille oppilaitoksille.

Päätöksen esittelytekstissä todettiin, että ammatillisen koulutuksen reformi ja sitä määrittävä lainsäädäntö tukevat ammatillisen koulutuksen kokoamista siten, että nuorten koulutus, aikuisten ammatillinen koulutus ja oppisopimuskoulutus eivät enää ole hallinnollisen järjestäytymisen perusta. Lisäksi esitettiin koulutuskuntayhtymän tahtotilana se, että Jyväskylässä ja Jämsässä on ammatillisen koulutuksen tulosalue ja oppilaitos, joiden pitää pystyä toimimaan aiempaa tehokkaammin.

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitus on 23.9.2022 päättänyt työvoiman vähentämistä koskevien yhteistoimintaneuvotteluiden käymisestä koulutuskuntayhtymässä. Yhteistoimintaneuvotteluita käytiin 3.10. - 14.11.2022. Työvoiman vähentämisen perusteita, vaikutuksia ja vaihtoehtoja on käsitelty tarkemmin yhteistoimintaneuvotteluissa. Neuvotteluissa käsiteltiin työnantajan organisaation rakenteiden sekä tehtävien uudelleenjärjestelyitä, rakenteellista kehittämistä, palvelujen ulkoistamista sekä muita toimenpiteitä, joiden tarkoituksena on saavuttaa n. 10 miljoonan euron kustannussäästöt.

Talouden sopeuttamista on lähdetty valmistelemaan yhteistyössä omistajakuntien edustajien (luottamushenkilöt), henkilökunnan ja opiskelijakuntien kanssa keväällä 2022. Sopeuttamiseen liittyvät toimenpiteet aloitettiin tekemällä koko henkilöstölle kysely mahdollisista säästökohteista toukokuussa 2022. Kuntayhtymän toimielimiä on pidetty tilanteesta ajan tasalla kokousten ja seminaarien yhteydessä maaliskuussa 2022 järjestetystä seminaarista lähtien.

Kuntayhtymän johtaja ja Gradia Jämsän rehtori olivat Jämsän kaupunginhallituksen iltakoulussa 24.10.2022 kuultavina talouden tasapainottamiseen liittyvistä kysymyksistä ja erityisesti taloushaasteiden vaikutuksista Gradia Jämsän koulustoimintaan. Lisäksi opiskelijakuntien hallitusten edustajia on kuultu kuntayhtymän johtajan yhteistyötapaamisessa 26.10.2022.

Hallitukselle ja valtuustolle esiteltiin 23.9.2022 talousarvion 2023 valmistelutilannetta. Hallituksen tuolloin päättäessä yhteistoimintaneuvotteluiden käynnistämisestä, kahden itsenäisen tulosalueen käyttötalouden alijäämä edellisvuosien tilinpäätösten ja tulevan vuoden talousarviovalmistelun perustella oli merkittävien supistusten jälkeenkin yhteensä yli 2,5 miljoonaa euroa. Tilinpäätösten 2018-2021 mukaisesti voidaan perustellusti esittää, että ammatillisen koulutuksen rahoituspohja ei ole koko ajanjaksolla ollut riittävä nykymuotoiseen kahdella tulosalueella järjestettävään koulutusten organisointiin ja toteuttamiseen. Tulosalueille on tehty kalliita päällekkäisiä investointeja ja hankintoja. Myös opetuksen laadun ja resurssien koordinointi on ollut haastavaa kahden erillisen tulosalueen mallissa.

Gradian ammatillinen koulutus on tarkoituksenmukaista koota yhdeksi oppilaitos-tulosalueeksi, joka toimii monitoimipaikkaisesti kolmella eri paikkakunnalla: Jyväskylässä, Jämsässä ja Lievestuoreella. Uuden oppilaitos-tulosalueen avulla turvataan Gradian ammatillisen koulutuksen jatkuvuus ja monipuoliset opiskelumahdollisuudet sekä nuorille että aikuisille opiskelijoille. Yhteistoimintaneuvotteluissa käsiteltiin yhden oppilaitos-tulosalueen mahdollistamat synergiaedut resurssien tehokkaammassa yhteiskäytössä ja päällekkäisen koulutustarjonnan vähentämisessä (logistiikka-, sähkö ja ICT-, auto-, liiketoiminta-, sosiaali- ja terveys-, kasvatusta- ja ohjaus- sekä ravintola- ja matkailuala). Tulosalueiden yhdistämisen kautta varmistetaan riittävä opetustarjonta, kustannustehokas ja taloudellinen toiminta sekä rahoituksen pohjana oleva suoritekertymä. Tuotannollista tehokkuutta haetaan muuttamalla opetusjärjestelyjä, vähentämällä opetuksen käytössä olevaa kone-, laite- ja kalustokantaa sekä tehostamalla tilojen käyttöä. Oppilaitos toimii monipaikkaisesti tarjoten opiskelumahdollisuuksia mahdollisimman lähellä opiskelijaa ja työelämäasiakasta hyödyntäen erilaisia oppimisympäristöjä. Henkilöstökustannuksissa edellä kuvatuilla toimenpiteillä säästetään vuositasolla noin 3,1 miljoonaa euroa.

Uuden oppilaitos-tulosalueen avulla halutaan turvata Gradian ammatillisen koulutuksen jatkuvuus taloudellisesti kestäväällä tavalla. Gradia Ammatillinen - oppilaitostulosalue muodostuu ammatillisesta koulutuksesta, valmentavista koulutuksista, aikuisten perusopetuksesta ja taiteen perusopetuksesta. Uutena toimintona aloittaa v. 2023 alusta Vivo-valmennus, joka siirtyy Kehittämispalveluista.

Esityksen mukaisesti Gradia Jyväskylän ja Gradia Jämsän tulosalueet lakkautetaan 31.7.2023 ja niiden tilalle perustetaan 1.8.2023 alkaen yksi Gradia Ammatillisen -tulosalue. Tulosalueen virallinen nimi tullaan päättämään kevään 2023 aikana.

Tulosaluetta johdetaan uudistetun johtamisjärjestelmän mukaisesti yhden tulosaluejohtaja, rehtorin mallilla. Ammatillisen koulutuksen uusi johtamisjärjestelmä vähentää kokonaisuudessaan johtamis- ja lähiesihenkilötehtäviä. Tulosaluejohtaja, rehtorin tukena ovat kaksi apulaisrehtoria sekä koulutuspäälliköt (H liite nro 7). Gradia Jyväskylän nykyinen rehtori Pirjo Kauhanen on antanut suostumuksensa tulosaluejohtaja, rehtorin virkaan kirjallisesti 16.11.2022.

Gradian voimassa olevan hallintosäännön 3 luvun 13 §:n mukaan kuntayhtymä on hallinnollisesti jaettu tulosalueisiin ja kuntayhtymän tulosalueista ja niiden tehtävistä sekä jakautumisesta toimintayksikköihin päättää kuntayhtymän hallitus.

Kuntayhtymän johtaja

Kuntayhtymän hallitus päättää lakkauttaa Gradia Jyväskylä - ja Gradia Jämsä - tulosalueet 31.7.2023 ja perustaa 1.8.2023 alkaen Gradia ammatillisen -tulosalueen. Tulosalueen virallinen nimi päätetään kevään 2023 aikana. Tulosaluetta johtaa tulosaluejohtaja, rehtori. Tulosaluejohtaja, rehtorin virkaa hoitaa 1.8.2023 alkaen Pirjo Kauhanen.

KÄSITTELY

Merkittiin pöytäkirjaan, että Pirjo Kauhanen poistui kokouksesta esteellisenä (intressijäävi) tämän pykälän käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Erja Laaksonen esitti, että yhtymähallitus ei hyväksy kuntayhtymän johtajan esitystä Gradia Jyväskylän ja Gradia Jämsän erillisten tulosalueiden lakkauttamisesta eikä uuden tulosalueen perustamisesta. Näin ollen perusteita ja tarvetta nimetä uudelle tulosalueelle johtajaa 1.8.2023 alkaen ei ole. Esitys on hallintolain, kuntalain, järjestämissopimuksen sekä virallisperiaatteen vastainen ja epätarkoituksenmukainen. Yhtymähallitus toteaa päätöksessään, ettei käsiteltävässä asiakohdassa voida myöskään päättää oppilaitoksen lakkauttamista, uuden perustamista tai lakkautettavan oppilaitoksen toiminnan siirtämisestä toimintaansa jatkavaan oppilaitokseen. Tuula Peltonen kannatti Laaksosen esitystä.

Koska oli tehty pohjaesityksestä poikkeava, kannatettu esitys, tuli suorittaa äänestys. Puheenjohtaja esitti äänestystavaksi nimenhuutoäänestystä. Esitys äänestystavasta hyväksyttiin.

Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä äänet jakautuivat seuraavasti:

Kuntayhtymän johtajan pohjaesitys (JAA): Nevanpää, Lakka, Hirvensalo, Kotiranta, Lohi, Rantanen (6)

Laaksoasen esitys (EI): Peltonen, Laaksonen, Ingervo (3)

Puheenjohtaja totesi äänestyksen jälkeen, että kuntayhtymän johtajan pohjaesitys tuli äänin 6-3 kokouksen päätökseksi.

Päätöksenteon jälkeen Erja Laaksonen, Tuula Peltonen ja Sirkku Ingervo ilmoittivat jättävänsä seuraavanlaiset eriävät mielipiteet:

Laaksonen ja Peltonen:

"Jätämme eriävän mielipiteen tehtyyn päätökseen. Kuntayhtymän hallituksen yhteistoimintamenettelytuloksesta johtuvaa Gradia Jyväskylän ja Gradia Jämsän tulosalueiden lakkauttamista, uuden Gradia Ammatillinen -tulosalueen perustamista, tulosaluejohtajan nimeämistä emme voi hyväksyä emmekä kantaa virkavastuuta tehdystä päätöksestä.

Päätösvalmistelu on tapahtunut puutteellisesti ja valmistelu pitää sisällään vakavia ja perustavanlaatuisia menettelyllisiä virheitä.

Päätökseltä edellyttävät aineelliset ja oikeudelliset perustelut ovat puutteellisia tai puuttuvat kokonaan. Gradia Jämsän oppilaitosstatuksen osalta päätös on sisällöltään ja vaikutuksiltaan epäselvä. Kuntayhtymän hallitus on käyttänyt harkintavaltaansa väärin ja ylittänyt toimivaltansa. Päätös on lainvastainen."

Ingervo:

"Gradia Jämsän tulosalueen lakkauttaminen on ongelmallista Jämsän perustutkintojen ja ammatillisten tutkintojen jatkuvuuden näkökulmasta. On tärkeää, että koulutuskuntayhtymä Gradia Jämsän kampus olisi voinut jatkaa itsenäisenä tulosyksikkönä, jotta Gradia Jämsän kampuksen elinvoiman säilyvyys ja mahdolliset uusien tutkintojen aloittamisen mahdollisuus turvataisiin pitemmällä tähtäyksellä."

Päätös

Hallitus hyväksyi kuntayhtymän johtajan esityksen äänin 6-3.

**130 Apulaisrehtorin virkojen (2) perustaminen uuteen Gradian ammatilliseen -
oppilaitokseen 1.8.2023 lukien**

Lisätietoja: Maarit Kylmälahti, p. 040 341 6153, etunimi.sukunimi@gradia.fi
Pirjo Kauhanen, p. 040 341 6152, etunimi.sukunimi@gradia.fi

Hallitus 130 , 24.11.2022

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitus on 23.9.2022 päättänyt työvoiman vähentämistä koskevien yhteistoimintaneuvotteluiden käymisestä koulutuskuntayhtymässä. Yhteistoimintaneuvotteluita käytiin 3.10. - 14.11.2022. Työvoiman vähentämisen perusteita, vaikutuksia ja vaihtoehtoja on käsitelty tarkemmin yhteistoimintaneuvotteluissa. Neuvotteluissa käsiteltiin työnantajan organisaation rakenteiden sekä tehtävien uudelleenjärjestelyitä, rakenteellista kehittämistä, palvelujen ulkoistamista sekä muita toimenpiteitä, joiden tarkoituksena on saavuttaa kustannussäästöjä.

Yhteistoimintaneuvotteluiden seurauksena työnantaja on päättänyt yhdistää kaksi erillistä ammatillista oppilaitosta uudeksi Gradia ammatilliseksi oppilaitokseksi, joka toimii yhden rehtorin mallilla. Näin ollen hallituksen tulee lakkauttaa Gradia Jyväskylän nykyiset yksikönjohtajan (3) virat 1.8.2023 lukien ja perustaa kaksi uutta apulaisrehtorin virkaa toistaiseksi 1.8.2023 lukien, joista toinen virassa oleva apulaisrehtori toimii rehtorin sijaisena, hänen ollessa estynyt hoitamaan virkatehtäviään.

Apulaisrehtori toimii rehtorin tukena oppilaitoksen johtamisessa. Hän osallistuu oppimispalveluiden strategiseen ja päivittäiseen johtamiseen niin, että asetetut tavoitteet muuttuvat konkreettiseksi operatiiviseksi toiminnaksi. Apulaisrehtorin tehtävänä on suunnitella, toteuttaa ja kehittää oppimisprosesseja yhdessä muiden kuntayhtymän asiantuntijoiden kanssa. Apulaisrehtori vastaa osaltaan siitä, että oppimispalveluilla on riittävät ja osaavat resurssit arjen pyörittämiseen ja pitkän tähtäimen tavoitteiden saavuttamiseen. Apulaisrehtori toimii koulutuspäälliköiden esihenkilönä. Apulaisrehtoreista toinen vastaa pedagogisesta kehittämisestä ja toinen oppimisympäristöjen kehittämisestä. Apulaisrehtorit toimivat kiinteässä yhteistyössä Yritys- ja elinvoimapalveluita johtavan yrityspalvelupäällikön kanssa.

Apulaisrehtorin virat on tarkoitus täyttää sisäisesti virkasiirroilla siten, että nykyisiä viroissa toimivia yksikönjohtajia siirretään uusiin perustettaviin virkoihin.

Kelpoisuusehtona apulaisrehtorin virkaan on asetuksen opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista mukainen rehtorin kelpoisuus ja perehtyneisyys ammatilliseen koulutukseen. Viran palvelussuhteen ehdot määräytyvät kunnallisen yleisen virka- ja työehtosopimuksen mukaisesti.

Kuntayhtymän johtaja

Hallitus päättää perustaa kaksi (2) uutta apulaisrehtorin virkaa 1.8.2023 lukien uuteen Gradian ammatilliseen -oppilaitokseen, joista toisen viran hoitaja toimii rehtorin sijaisena.

Hallitus päättää, että perustettavissa uusissa ammatillisen koulutuksen apulaisrehtoreiden viroissa edellytetään asetuksen opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista mukaista rehtorin kelpoisuutta ja perehtyneisyyttä ammatilliseen koulutukseen.

Hallitus päättää lakkauttaa kolme (3) erillistä yksikönjohtajan virkaa 1.8.2023 lukien uuden Gradia ammatillisen oppilaitoksen aloittaessa toimintansa.

KÄSITTELY

Erja Laaksonen esitti, että kuntayhtymän hallitus ei hyväksy kuntayhtymän johtajan tekemää esitystä apulaisrehtorin virkojen (2) perustamista uuteen Gradia ammatilliseen oppilaitokseen 1.8.2023 alkaen. Tuula Peltonen kannatti Laaksosen esitystä.

Koska oli tehty pohjaesityksestä poikkeava, kannatettu esitys, tuli suorittaa äänestys. Puheenjohtaja esitti äänestystavaksi nimenhuutoäänestystä. Esitys äänestystavasta hyväksyttiin.

Suoritettussa nimenhuutoäänestyksessä äänet jakautuivat seuraavasti:

Kuntayhtymän johtajan pohjaesitys (JAA): Nevanpää, Lakka, Hirvensalo, Kotiranta, Lohi, Rantanen, Ingervo (7)

Laaksosen esitys (EI): Peltonen, Laaksonen (2)

Puheenjohtaja totesi äänestyksen jälkeen, että kuntayhtymän johtajan pohjaesitys tuli äänin 7-2 kokouksen päätökseksi.

Päätöksenteon jälkeen Erja Laaksonen ja Tuula Peltonen ilmoittivat jättävänsä seuraavanlaisen eriävän mielipiteen:
"Jätämme eriävän mielipiteen tehtyyn päätökseen. Kuntayhtymän hallituksen yhteistoimintamenettelytuloksesta johtuvaa apulaisrehtorien virkojen (2) perustamista uuteen Gradian ammatilliseen -oppilaitokseen 1.8.2023 alkaen emme voi hyväksyä emmekä kantaa virkavastuuta tehdystä päätöksestä. Asian seliteosan mukaan

yhteistoimintaneuvottelujen seurauksena työnantaja on päättänyt yhdistää kaksi erillistä ammatillista oppilaitosta uudeksi Gradia ammatilliseksi oppilaitokseksi. Kuntayhtymän hallituksen esityslistalla ei ole erillisenä asiana käsittelyssä oppilaitosten yhdistämistä koskevaa asiaa eikä sellaisesta ole päätetty myöskään toimivaltaisessa viranomaisessa. Siten uutta Gradia ammatillista oppilaitostakaan ei ole voitu perustaa eikä sellaiseen näin ollen tule perustaa virkojakaan." Päätös on lainvastainen.

Päätös

Hallitui hyväksyi kuntayhtymän johtajan esityksen äänin 7-2.

HANKINTAJURISTIT

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitus
PL 472, 40101 Jyväskylä
Hallituksen puheenjohtaja Tom Nevanpää, tom.nevanpaa@jyvaskyla.fi
info@gradia.fi

Oikaisuvaatimus hallituksen päätöksestä 26.1.2023, hallitus 7 §

1. Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös ja oikaisuvaatimuksen esittäjän vaatimukset

Oikaisuvaatimus kohdistuu Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian (jäljempänä ”Gradia” tai ”kuntayhtymä”) hallituksen 26.1.2023 tekemään päätökseen. Päätöksessä 7 § päätettiin Gradian ammatillisen oppilaitoksen nimestä.

Hallituksen kokouksen 26.1.2023 pöytäkirja päätöksineen on julkaistu kuntayhtymän verkkosivuilla 2.2.2023. Se katsotaan kuntalain (410/2015) 140 §:n 3 momentin nojalla saadun tiedoksi seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa, eli 9.2.2023.

Oikaisuvaatimuksen esittäjä vaatii, että päätös kumotaan.

Oikaisuvaatimuksen esittäjä vaatii, että hallitus asettaa päätöksen täytäntöönpanokiellon (kuntalain 143 §). Todettakoon, että oikaisuvaatimus kävisi täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi.

2. Päätöksen oikaisuvaatimuskelpoisuus

Hallituksen päätöksen oikaisuvaatimusosoituksen mukaan hallituksen päätökseen 7 § tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

3. Päätöksen kumoamisen perusteet

Kuntayhtymän hallitus on päätöksellään 7 § päättänyt, että ammatillisen oppilaitoksen nimeksi valitaan Ammattiopisto Gradia 1.8.2023

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

HANKINTAJURISTIT

alkaen. Päätöstä on perusteltu sillä, että Gradian ammatillisen koulutuksen tulosalueet Gradia Jyväskylä ja Gradia Jämsä yhdistyvät yhdeksi ammatilliseksi oppilaitokseksi 1.8.2023 alkaen. Oppilaitoksen nimeksi esitettiin Ammattiopisto Gradiaa. Englanniksi nimi on Gradia Vocational College.

Hallituksen päätös 7 §, 26.1.2023 on kumottava, koska se on sisällöltään epäselvä ja epäjohdonmukainen eikä vastaa todellista asiantilaa. Hallinnon oikeusperiaatteiden rikkomisen lisäksi hallitus on päätöstä tehdessään laiminlyönyt selvittämisvelvollisuutensa ja perusteluvelvollisuutensa sekä ylittänyt toimivaltansa.

Kuntayhtymän on päätöksenteossaan noudatettava hyvän hallinnon periaatteita ja muita viranomaisille asetettuja velvollisuuksia. Perustuslain (731/1999) 2 §:n 3 momentin nojalla julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin ja kaikessa julkisessa toiminnassa on noudatettava tarkoin lakia. Tämän lainalaisuusperiaatteen ja hallinnon lakisidonnaisuuden mukaisesti kuntayhtymän päätösten on perustuttava lakiin ja niissä on noudatettava lakia.

Hallituksen päätöksen mukaan kuntayhtymän kaksi tulosaluetta yhdistyvät yhdeksi oppilaitokseksi. Tällä hallitus viittaa ilmeisesti hallituksen 24.11.2022 tekemään päätökseen 128 §, jossa päätettiin kyseisten tulosalueiden lakkauttamisesta ja uuden Gradia ammatillinen -nimellä kutsutun tulosalueen perustamisesta. Päätöksessä 128 § viitataan otsikossa ja päätösoiosiossa ainoastaan *tulosalueita* koskeviin muutoksiin, mutta perusteluosiossa viitataan tulosalueisiin, oppilaitos-tulosalueisiin ja oppilaitoksiin. Samassa kokouksessa ja samaan kokonaisuuteen kuuluvana on tehty myös hallituksen päätös 130 § apulaisrehtorin virkojen perustamisesta uuteen oppilaitokseen. Asianmukaista ja nimenomaista päätöstä *oppilaitosten* lakkauttamisesta, yhdistämisestä tai perustamisesta ei kuitenkaan ole tehty.

Hallintolain (434/2003) 9 §:n mukaan viranomaisen on käytettävä asiallista, selkeää ja ymmärrettävää kieltä. Hallitus on päätöstä 7 § tehdessään laiminlyönyt selkeän ja ymmärrettävän kielen käyttämisen vaatimuksen. Päätöksenteossa termejä ”tulosalue” ja ”oppilaitos” on käytetty niin epäselvästi ja epäjohdonmukaisesti, ettei päätöksen sisältö ole ymmärrettävä. Epäselvyyttä liittyy siis ensinnäkin siihen, millaiseen

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

HANKINTAJURISTIT

organisaatioon nimen antaminen tai muutos kohdistuu – tulosalueeseen vai oppilaitokseen vai molempiin.

Toiseksi epäselvyyttä liittyy siihen, mikä organisaatio on päätöksen kohteena. Päätöksen mukaan Jyväskylän ja Jämsän tulosalueet yhdistyvät ammatilliseksi oppilaitokseksi. Uutta ammatillista oppilaitosta ei kuitenkaan ole perustettu eikä siitä ole tehty päätöstä. Sen nimestä ei siten voida asianmukaisesti päättää. Ainoastaan tulosalueiden lakkauttamisesta on tehty päätökset, mutta nekin ovat edelleen vailla lainvoimaa. Tällä hetkellä ei ole olemassa tai jonkin asianmukaisen päätöksen perusteella perustettavaa organisaatiota, johon päätöksen voisi päätellä kohdistuvan.

Päätöksen johdosta epäselvää onkin, onko Jyväskylän ja Jämsän oppilaitosten lakkauttamisesta ja uuden perustamisesta tai niiden yhdistymisestä uudeksi jo tehty päätös. Sinänsä hallituksen päätös 7 § on tältä osin hyvin selkeä. Päätöksen perusteluosassa todetaan kuin päätettynä tosiasiana uuden ammatillisen oppilaitoksen perustaminen päivämäärää myöten. Mitään varaumaa tai viittausta myöhemmin tehtävään päätökseen ei ole tehty. Pelkästään lukemalla hallituksen päätöksen 7 § voi vain luonnollisesti olettaa, että tämän sisältöinen päätös on tehty.

Päätöksenteon epäselvyyttä korostaa entisestään se, että samassa hallituksen kokouksessa 26.1.2023 on toisessa päätöksessä kuvattu oppilaitoksen nykyistä statusta räikeän virheellisesti. Päätöksessä 12 § on päätetty Jämsän kaupungille vastaamisesta kirjeellä, jossa todetaan seuraavaa:

”Selvyyden vuoksi todettakoon, että Jämsän ammattiopisto on lakannut vuonna 2018 eikä sen jälkeen Jämsän ammattiopisto -nimistä oppilaitosta ole enää ollut. Gradian hallituksen päätöksissä on kyse tulosalueen lakkauttamisesta, ei ammattiopiston lakkauttamisesta.”

Hallituksen päätöksen 12 § mukaan Jämsän oppilaitos on siis lakannut vuonna 2018, mikä ei lainkaan pidä paikkansa. Oikaisuvaatimuksen esittäjällä ei ole tiedossaan päätöstä, jolla Jämsän oppilaitos olisi lakkautettu. Mikäli tällainen päätös on oikaisuvaatimuksen esittäjän käsityksen vastaisesti olemassa, se pyydetään toimittamaan viivytyksettä oikaisuvaatimuksen esittäjälle. Vuonna 2018 on ainoastaan muutettu

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

HANKINTAJURISTIT

Jämsän ja Jyväskylän oppilaitosten nimiä, mikä ilmenee 18.12.2017 julkaistusta Gradian tiedotteesta (*liite 1*). Jämsän oppilaitos uudelta nimeltään ”Gradia Jämsä” on edelleen vuoden 2018 jälkeen ollut olemassa, mikä ilmenee esimerkiksi Opetushallinnon tilastopalvelun (Viipuri) oppilastiedoista (*liite 2*). Siten kuntayhtymän hallitus on päätöksenteossään 26.1.2023 esittänyt räikeän virheellisen tiedon, joka on merkittävästi myötävaikuttanut tämän oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen epäselvyyteen.

Edelleen hallitus on käyttänyt sille kuuluvaa harkintavaltaa väärin, kun se on tehnyt päätöksen, joka häivyttää hallituksen päätöksenteossa aiemmin ja tässä tapahtuneita ongelmia, ja on pyrkinyt tekemään merkittäviä muutoksia ilman asianmukaisia päätöksiä ja häivyttää päätöksentekomenettelyn rivien väliin. Hallitus ei voi tehdä uutta oppilaitosta koskevia päätöksiä siten, että se antaa kaikessa päätöksenteossa ymmärtää, että uuden oppilaitoksen perustamisesta on päätetty, vaikka näin ei ole tehty. Hallitus ei saa tehdä päätöksiä harhaanjohtavalla tavalla. Hallitus syyllistyy merkittävään harkintavallan väärinkäyttöön tekemällä olemassa olematonta, hatarasti lainvoimaa vaille oleviin ja toista organisaatiota (tulosalueita) koskeviin päätöksiin perustuvaa oppilaitosta koskevia päätöksiä.

Hallintolain 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Hallitus on laiminlyönyt selvitysvelvollisuutensa tehdessään päätöstä 7 §.

Ensinnäkin päätöksen perusteluosan ristiriitaisuus ja epäselvyys on niin ilmeistä, että hallituksella on ollut velvollisuus selvittää tulosalueiden ja oppilaitosten organisaatioiden tilanne ja päätetyt muutokset ennen päätöksentekoa. Selvitystarve on ollut hallituksella tiedossa erityisesti sen vuoksi, että tulosalueisiin ja oppilaitoksiin liittyvät epäselvyydet on tuotu hallituksen tietoon jo 13.12.2022 päivättyllä Jämsän kaupungin oikaisuvaatimuksella. Hallituksen olisi pitänyt selvittää vähintään, onko uuden oppilaitoksen perustamisesta tehty asianmukaista päätöstä, kohdistuuko nimeä koskeva päätös tulosalueeseen vai oppilaitokseen ja voivatko *tulosalueet* yhdistyä esitetyllä tavalla *oppilaitokseksi* sekä kuuluuko oppilaitoksista päättäminen hallituksen toimivaltaan. Hallitus ei kuitenkaan ole selvittänyt näitä asioita, joten se on toiminut vastoin laissa asetettua selvitysvelvollisuutta.

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

HANKINTAJURISTIT

Toiseksi hallitus on laiminlyönyt selvittää, johtaako sen päätös sopimusrikkomukseen, vaikka kuntayhtymän hallituksen on päätöksenteosaan otettava huomioon kaikki olennaiset vaikutukset, joita päätöksestä voi seurata kuntayhtymälle. Kuntayhtymää sitovan järjestämissopimuksen (18.6.2008) kohdan 5 (s. 3) mukaan:

Jämsän seudun koulutus järjestetään Jämsän ammattiopisto-nimisessä oppilaitoksessa joka sisältää Jämsän seudun koulutuskeskuksen nimellä tunnetun ja sen pohjalta kehittyvän kokonaisuuden. Jämsän ammattiopisto muodostaa yhdistetyn Jyväskylän koulutuskuntayhtymän hallinnossa ja talouden pidossa oman tulosalueen.

Järjestämissopimuksen mukaan Jämsän seudun koulutus järjestetään siis oppilaitoksessa, jonka nimi viittaa nimenomaan Jämsään. Mikäli hallituksen päätös pidetään voimassa, oppilaitoksen nimi ei enää viittaa Jämsään, mikä on sopimusrikkomus. Sopimuksen rikkomisesta voi aiheutua kuntayhtymälle haitallisia taloudellisia ja muita seurauksia, jotka hallituksen olisi päätöksenteossaan pitänyt ottaa huomioon. Hallituksen velvollisuus selvittää sopimusrikkomuksen mahdollisuutta on korostunut erityisesti sen vuoksi, että jo oikaisuvaatimuksellaan ja kirjeellään 13.12.2022 Jämsän kaupunki on huomauttanut kuntayhtymän hallitusta kyseisen sopimuskohdan merkityksestä ja sopimusrikkomuksesta.

Kuntayhtymän hallitus on päätöksessään 7 § laiminlyönyt myös perusteluvelvollisuutensa. Viranomaisilla on lain mukaan velvollisuus perustella päätöksensä (hallintolaki 45 §). Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Perusteluissa ei luonnollisesti saa esittää väärää tai harhaanjohtavaa tietoa tai jättää kertomatta päätöksen kannalta olennaista tietoa. Edellä jo selvitetysti hallituksen päätöksen perustelut ovat epäselvät ja epä johdonmukaiset sekä niiden taustalla olevat selvitykset puutteelliset. Siten perustelut eivät ole lainmukaiset.

Kuntayhtymän hallitus on myös ylittänyt toimivaltansa tehdessään päätöksen 7 §. Kuntayhtymän hallintosäännön 13 §:n mukaan kuntayhtymän *tulosalueista* ja niiden tehtävistä sekä jakautumisesta toimintayksikköihin päättää kuntayhtymän hallitus. Hallintosäännössä ei ole

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)

Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842

info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

HANKINTAJURISTIT

annettu hallitukselle tai millekään toiselle toimielimelle toimivaltaa päättää *oppilaitosta* koskevista asioista (lakkauttaminen, perustaminen tai nimeäminen), joten toimivalta päättää oppilaitoksista kuuluu valtuustolle. Hallituksella ei siten ole toimivaltaa päättää oppilaitoksen nimestä – varsinkaan ennen kuin valtuusto on asianmukaisesti tehnyt päätöksen nimettävän oppilaitoksen perustamisesta.

Edellä esitetyillä perusteilla hallituksen päätös 7 §, 26.1.2023 on tehty lain ja kuntayhtymän hallintosäännön vastaisesti. Siten se on kumottava.

Helsingissä 14.2.2023

Jämsän kaupunginhallituksen puolesta

Hanna-Mari Harju
asianajaja

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy

Liitteet

1. Gradian tiedote 18.12.2017: Gradia aloittaa toimintansa vuoden alusta (korostukset lisätty)
2. Kuvakaappaus Opetushallinnon tilastopalvelun (Vipunen) oppilaitostiedoista

Saatavilla myös verkossa osoitteessa: https://vipunen.fi/fi-fi/_layouts/15/xlviewer.aspx?id=/fi-fi/Raportit/Oppilaitosverkosto%20-%20ammatillinen%20-%20aikasarja.xlsb (luettu 2.1.2023).

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.
Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki, Finland (Visit: Mikonkatu 4 B 5th Floor)
Business ID 2493736-7, Tel: +358 40 038 3842
info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

Hyväksytty kuntayhtymän valtuustossa 23.9.2022

JYVÄSKYLÄN KOULUTUSKUNTAYHTYMÄ

GRADIA

HALLINTOSÄÄNTÖ

1.10.2022 alkaen



HALLINTOSÄÄNTÖ

Sisällysluettelo

I OSA HALLINNON JA TOIMINNAN JÄRJESTÄMINEN	7
1 LUKU KUNTAYHTYMÄN JOHTAMINEN	7
1 § HALLINTOSÄÄNNÖN SOVELTAMINEN	7
2 § KUNTAYHTYMÄN JOHTAMISJÄRJESTELMÄ	7
3 § ESITTELY KUNTAYHTYMÄN HALLITUKSESSA.....	7
4 § KUNTAYHTYMÄN HALLITUKSEN PUHEENJOHTAJAN TEHTÄVÄT	7
5 § KUNTAYHTYMÄN VALTUUSTON PUHEENJOHTAJAN TEHTÄVÄT	8
6 § KUNTAYHTYMÄN VIESTINTÄ	8
2 LUKU TOIMIELINORGANISAATIO	9
7 § KUNTAYHTYMÄN VALTUUSTO	9
8 § KUNTAYHTYMÄN HALLITUS	9
9 § KUNTAYHTYMÄN TARKASTUSLAUTAKUNTA	9
10 § SOVELTUMATTOMUUDEN RATKAISUJEN TOIMIELIN (SORA)	9
11 § KUNTAYHTYMÄN LIKELAITOKSET	10
12 § VAIKUTTAMISTOIMIELIMET	10
3 LUKU HENKILÖSTÖORGANISAATIO	11
13 § HENKILÖSTÖORGANISAATIO	11
14 § KUNTAYHTYMÄN JOHTAJA	11
15 § TULOSALUEJOHTAJA	11
16 § TOIMINTAYKSIKÖIDEN JOHTAJAT	12
17 § GRADIA-KIINTEISTÖT-LIIKELAITOKSEN JOHTAJA.....	13
18 § REHTORIN TEHTÄVÄT	13
19 § KUNTAYHTYMÄN TALOUS- JA HALLINTOJOHTAJAN TEHTÄVÄT	14
20 § KUNTAYHTYMÄN KEHITTÄMISJOHTAJAN TEHTÄVÄT	14
22 § LÄHIESIHENKILÖN TEHTÄVÄT	15
4 LUKU KONSERNIOHJAUS JA SOPIMUSTEN HALLINTA	17
23 § KONSERNIJOHTO	17
24 § KONSERNIJOHDON TEHTÄVÄT JA TOIMIVALLAN JAKO	17
25 § SOPIMUSTEN HALLINTA	17
5 LUKU TOIMIELINTEN TEHTÄVÄT JA TOIMIVALLAN JAKO	18
26 § KUNTAYHTYMÄN HALLITUKSEN TEHTÄVÄT JA TOIMIVALTA.....	18
27 § SOVELTUMATTOMUUDEN RATKAISUJEN TOIMIELIMEN (SORA) TEHTÄVÄT JA TOIMIVALTA	18



28 § VIRANHALTIJOIDEN JA ESIHENKILÖIDEN TEHTÄVÄT JA TOIMIVALTA	18
29 § GRADIA-KIINTEISTÖT-LIIKELAITOKSEN JOHTOKUNNAN TEHTÄVÄT JA TOIMIVALTA	19
30 § TOIMIVALLAN SIIRTÄMINEN ETEENPÄIN	19
31 § TOIMIVALTA PÄÄTTÄÄ ASIAKIRJAN ANTAMISESTA	19
32 § ASIAN OTTAMINEN KUNTAYHTYMÄN HALLITUKSEN KÄSITELTÄVÄKSI	19
33 § ASIAN OTTAMINEN LIIKELAITOKSEN JOHTOKUNNAN KÄSITELTÄVÄKSI	19
34 § OTTOKELPOISEN PÄÄTÖKSEN ILMOITTAMINEN	19
6 LUKU TOIMIVALTA HENKILÖSTÖASIOISSA.....	21
35 § KUNTAYHTYMÄN HALLITUKSEN YLEISTOIMIVALTA HENKILÖSTÖASIOISSA	21
36 § VIRAN PERUSTAMINEN JA LAKKAUTTAMINEN SEKÄ VIRKANIMIKKEEN MUUTTAMINEN	21
37 § VIRKASUHTEEN MUUTTAMINEN TYÖSUHTEEKSI	21
38 § KELPOISUUSVAATIMUKSET	21
39 § HAETTAVAKSI JULISTAMINEN	21
40 § PALVELUSSUHTEeseen OTTAMINEN	22
41 § EHDOLLISEN VALINTAPÄÄTÖKSEN VAHVISTAMINEN	23
42 § VIRKAAN OTTAMINEN VIRKAAN VALITUN IRTISANOUDUTTUA ENNEN VIRANTOIMITUKSEN ALKAMISTA.....	23
43 § HARKINNANVARAISET VIRKA- JA TYÖVAPAAT	23
44 § VIRKA- JA TYÖEHTOSOPIMUKSEN HARKINNANVARAISTEN MÄÄRÄYSTEN SOVELTAMINEN	23
45 § VIRANHALTIJAN SIIRTÄMINEN TOISEEN VIRKASUHTEeseen	23
46 § SIVUTOIMET	24
47 § VIRANHALTIJAN TYÖ- JA TOIMINTAKYVYN SELVITTÄMINEN	24
48 § VIRANTOIMITUKSESTA PIDÄTTÄMINEN	24
49 § VIRKASUHTEEN JA TYÖSUHTEEN MUUTTAMINEN OSA-AIKAISEKSI	24
50 § LOMAUTTAMINEN	24
51 § PALVELUSSUHTEEN PÄÄTTYMINEN	24
52 § MENETETTYJEN ANSIOIDEN KORVAAMINEN	25
53 § PALKAN TAKAISINPERIMINEN TAI PERIMÄTTÄ JÄTTÄMINEN	25
54 § MUUT HENKILÖSTÖASIOITA KOSKEVAT MÄÄRÄYKSET	25
7 LUKU TIEDONHALLINNAN JA ASIAKIRJAHALLINNON JÄRJESTÄMINEN	26
55 § KUNTAYHTYMÄN HALLITUKSEN TIEDONHALLINNAN JA ASIAKIRJAHALLINNON TEHTÄVÄT	26
56 § ASIAKIRJAHALLINTOA JOHTAVAN TYÖNTEKIJÄN TEHTÄVÄT	26
57 § TOIMIELIMEN, TULOSALUEEN, TOIMINTAYKSIKÖN JA PROJEKTIN ASIAKIRJAHALLINNON TEHTÄVÄT.....	27
II OSA TALOUS JA VALVONTA	28
8 LUKU TALOUDENHOITO.....	28
58 § TALOUSARVIO JA TALOUSSUUNNITELMA.....	28
59 § TALOUSARVION TÄYTÄNTÖÖNPANO	28
60 § TOIMINNAN JA TALOUDEN SEURANTA	28



61 §	TALOUSARVION SITOVUUS	28
62 §	TALOUSARVION MUUTOKSET	28
63 §	OMAISSUUDEN LUOVUTTAMINEN JA VUOKRAAMINEN	29
64 §	OMAISSUUDEN VAKUUTTAMINEN	30
65 §	LASKUJEN HYVÄKSYJÄT JA MAKSUKORTTIEN MYÖNTÄMINEN	30
66 §	HANKINNAT	30
67 §	POISTOSUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN	31
68 §	RAHATOIMEN HOITAMINEN	31
69 §	MAKSUISTA PÄÄTTÄMINEN	31
70 §	ASIAKIRJOJEN ANTAMISESTA PERITTÄVÄT MAKSUT	32
9 LUKU	ULKONINEN VALVONTA	33
71 §	ULKONINEN JA SISÄINEN VALVONTA	33
72 §	TARKASTUSLAUTAKUNNAN KOKOUKSET	33
73 §	TARKASTUSLAUTAKUNNAN TEHTÄVÄT JA RAPORTIT	33
74 §	SIDONNAISUUSILMOITUKSIIN LIITTYVÄT TEHTÄVÄT	34
75 §	TILINTARKASTUSYHTEISÖN VALINTA	34
76 §	TILINTARKASTAJAN TEHTÄVÄT	34
77 §	TARKASTUSLAUTAKUNNAN ANTAMAT TEHTÄVÄT	34
78 §	TILINTARKASTUSKERTOMUS JA MUU RAPORTOINTI	34
10 LUKU	SISÄINEN VALVONTA JA RISKIENHALLINTA	35
79 §	KUNTAYHTYMÄN HALLITUKSEN SISÄISEN VALVONNAN JA RISKIENHALLINNAN TEHTÄVÄT	35
80 §	JOHTOKUNNAN SISÄISEN VALVONNAN JA RISKIENHALLINNAN TEHTÄVÄT	35
81 §	VIRANHALTIJOIDEN JA ESIHENKILÖIDEN SISÄISEN VALVONNAN JA RISKIENHALLINNAN TEHTÄVÄT	35
82 §	SISÄISEN TARKASTUKSEN TEHTÄVÄT	36
III OSA	VALTUUSTO	37
11 LUKU	VALTUUSTON TOIMINTA	37
83 §	VALTUUSTON TOIMINNAN JÄRJESTELYT	37
84 §	VALTUUSTORYHMÄN MUODOSTAMINEN JA VALTUUSTORYHMÄN NIMI	37
85 §	MUUTOKSET VALTUUSTORYHMÄN KOKOONPANOSSA	37
12 LUKU	VALTUUSTON KOKOUKSET	38
86 §	VALTUUSTON VARSINAINEN KOKOUS JA SÄHKÖINEN KOKOUS	38
87 §	KOKOUSKUTSU	38
88 §	ESITYSLISTA	38
89 §	SÄHKÖINEN KOKOUSKUTSU	38
90 §	ESITYSLISTAN JA LIITTEIDEN JULKAISEMINEN KUNTAYHTYMÄN VERKKOSIVUILLA	39
91 §	JATKOKOKOUS	39



92 § VARAVALTUUTETUN KUTSUMINEN	39
93 § LÄSNÄOLO KOKOUKSESSA	39
94 § KOKOUKSEN LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS	39
95 § KOKOUKSEN JOHTAMINEN	40
96 § PUHEENJOHDON LUOVUTTAMINEN VARAPUHEENJOHTAJALLE	40
97 § TILAPÄINEN PUHEENJOHTAJA	40
98 § ESTEELLISYYS	40
99 § ASIOIDEN KÄSITTELYJÄRJESTYS	41
100 § PUHEENVUOROT	41
101 § PÖYDÄLLEPANO JA ASIAN PALAUTTAMINEN VALMISTELTAVAKSI	41
102 § EHDOTUKSET JA KESKUSTELUN PÄÄTTÄMINEN	42
103 § ILMAN ÄÄNESTYSTÄ SYNTYVÄN PÄÄTÖKSEN TOTEAMINEN	42
104 § ÄÄNESTYKSEEN OTETTAVAT EHDOTUKSET	42
105 § ÄÄNESTYSTAPA JA ÄÄNESTYSJÄRJESTYS	42
106 § ÄÄNESTYKSEN TULOKSEN TOTEAMINEN	43
107 § TOIMENPIDEALOITE	43
108 § PÖYTÄKIRJAN LAATIMINEN JA TARKASTAMINEN	43
109 § PÄÄTÖSTEN TIEDOKSIANTO KUNTAYHTYMÄN JÄSENKUNNILLE	43
13 LUKU ENEMMISTÖVAALI JA SUHTEELLINEN VAALI.....	44
110 § VAALEJA KOSKEVAT YLEISET MÄÄRÄYKSET	44
111 § ENEMMISTÖVAALI	44
112 § VALTUUSTON VAALILAUTAKUNTA	44
113 § EHDOKASLISTOJEN LAATIMINEN	44
114 § EHDOKASLISTOJEN JÄTTÄMINEN JA VAALITOIMITUKSEN NIMENHUUTO	45
115 § EHDOKASLISTOJEN TARKASTUS JA OIKAISEMINEN	45
116 § EHDOKASLISTOJEN YHDISTELMÄ	45
117 § SUHTEELLISEN VAALIN TOIMITTAMINEN	45
118 § SUHTEELLISEN VAALIN TULOKSEN TOTEAMINEN	45
14 LUKU VALTUUTETUN ALOITE- JA KYSELYOIKEUS	46
119 § VALTUUTETTUJEN ALOITTEET	46
120 § KUNTAYHTYMÄN HALLITUKSELLE OSOITETTAVA KYSYMYS	46
121 § KYSELYTUNTI	46
IV OSA PÄÄTÖKSENTEKO- JA HALLINTOMENETTELY.....	47
15 LUKU KOKOUSMENETTELY.....	47
122 § MÄÄRÄYSTEN SOVELTAMINEN	47
123 § TOIMIELIMEN PÄÄTÖKSENTEKOTAVAT	47
124 § SÄHKÖINEN KOKOUS	47
125 § SÄHKÖINEN PÄÄTÖKSENTEKOMENETTELY	47



126 §	KOKOUSAIKA JA -PAIKKA	48
127 §	KOKOUSKUTSU	48
128 §	SÄHKÖINEN KOKOUSKUTSU	48
129 §	ESITYSLISTAN JA LIITTEIDEN JULKAISEMINEN KUNTAYHTYMÄN VERKKOSIVUILLA	48
130 §	JATKOKOKOUS	48
131 §	VARAJÄSENEEN KUTSUMINEN	49
132 §	LÄSNÄOLO KOKOUKSESSA	49
133 §	KUNTAYHTYMÄN HALLITUKSEN EDUSTAJA MUISSA TOIMIELIMISSÄ	49
134 §	KOKOUKSEN JULKISUUS	49
135 §	KOKOUKSEN LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS	50
136 §	TILAPÄINEN PUHEENJOHTAJA	50
137 §	KOKOUKSEN JOHTAMINEN JA PUHEENVUOROT	50
138 §	KOKOUSKUTSUSSA MAINITSEMATTOMAN ASIAN KÄSITTELY	50
139 §	ESITTELIJÄT	50
140 §	ESITTELY	50
141 §	ESTEELLISYYS	51
142 §	PÖYDÄLLEPANO JA ASIAN PALAUTTAMINEN VALMISTELTAVAKSI	51
143 §	EHDOTUKSET JA KESKUSTELUN PÄÄTTÄMINEN	51
144 §	ILMAN ÄÄNESTYSTÄ SYNTYVÄN PÄÄTÖKSEN TOTEAMINEN	51
145 §	ÄÄNESTYKSEEN OTETTAVAT EHDOTUKSET	52
146 §	ÄÄNESTYS JA VAALI	52
147 §	PÖYTÄKIRJAN LAATIMINEN JA TARKASTAMINEN	52
148 §	PÄÄTÖSTEN TIEDOKSIANTO KUNTAYHTYMÄN JÄSENKUNTIEN JÄSENILLE	53
16 LUKU	MUUT MÄÄRÄYKSET	54
149 §	ALOITEOIKEUS	54
150 §	ALOITTEEN KÄSITTELY	54
151 §	ALOITTEEN TEKIJÄLLE ANNETTAVAT TIEDOT	54
152 §	NIMENKIRJOITUS JA ASIAKIRJOJEN ALLEKIRJOITTAMINEN	54
153 §	TODISTEELLISEN TIEDOKSIANNON VASTAANOTTAMINEN	55
	LIITE 1 LUOTTAMUSHENKILÖIDEN PALKKIOT JA KORVAUKSET	51



I OSA HALLINNON JA TOIMINNAN JÄRJESTÄMINEN

1 luku KUNTAYHTYMÄN JOHTAMINEN

1 § HALLINTOSÄÄNNÖN SOVELTAMINEN

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallinnon ja toiminnan järjestämisessä sekä päätöksenteko- ja kokousmenettelyssä noudatetaan tämän hallintosäännön määräyksiä, ellei laissa ole toisin säädetty.

Hallintosäännön liitteinä ovat luottamushenkilöiden palkkiot ja korvaukset.

Tässä hallintosäännössä viitataan lakiin ammatillisesta koulutuksesta 531/2017 ja lukiolakiin 714/2018.

2 § KUNTAYHTYMÄN JOHTAMISJÄRJESTELMÄ

Kuntayhtymän johtaminen perustuu kuntayhtymän strategiaan, taloussuunnitelmaan, talousarvioon sekä muihin valtuuston päätöksiin.

Valtuusto vastaa kuntayhtymän toiminnasta ja taloudesta, käyttää kuntayhtymän ylintä päätösvaltaa ja siirtää toimivaltaansa hallintosäännön määräyksillä.

Hallitus vastaa valtuuston päätösten valmistelusta, täytäntöönpanosta ja laillisuuden valvonnasta.

Hallitus johtaa kuntayhtymän toimintaa, hallintoa ja taloutta. Hallitus vastaa kuntayhtymän toiminnan yhteensovittamisesta ja omistajaohjauksesta sekä kuntayhtymän henkilöstöpolitiikasta ja huolehtii kuntayhtymän sisäisestä valvonnasta ja riskienhallinnan järjestämisestä.

Kuntayhtymän johtaja johtaa hallituksen alaisena kuntayhtymän hallintoa, taloudenhoitoa ja muuta toimintaa. Kuntayhtymän johtaja vastaa asioiden valmistelusta hallituksen käsiteltäväksi.

3 § ESITTELY KUNTAYHTYMÄN HALLITUKSESSA

Hallituksen esittelijänä toimii kuntayhtymän johtaja. Kuntayhtymän johtajan ollessa poissa tai esteellinen, esittelijänä toimii hänen sijaisekseen määrätty.

4 § KUNTAYHTYMÄN HALLITUKSEN PUHEENJOHTAJAN TEHTÄVÄT

Hallituksen puheenjohtaja



1. johtaa kuntayhtymän strategian sekä hallituksen tehtävien toteuttamisen edellyttämää poliittista yhteistyötä käymällä asioiden käsittelyn edellyttämiä keskusteluja poliittisten ryhmien kanssa sekä pitämällä sopivin tavoin yhteyttä sidosryhmiin,
2. vastaa kuntayhtymän johtajan johtajasopimuksen valmistelusta ja huolehtii hallituksen ja valtuuston kytkemisestä valmisteluprosessiin tarkoituksenmukaisella tavalla sekä
3. vastaa siitä, että kuntayhtymän johtajan kanssa käydään vuosittain tavoite- ja arviointikeskustelut.

5 § KUNTAYHTYMÄN VALTUUSTON PUHEENJOHTAJAN TEHTÄVÄT

Valtuuston puheenjohtaja vastaa valtuuston työskentelystä edistäen valtuustotyöskentelyn vastuullisuutta ja tuloksellisuutta.

6 § KUNTAYHTYMÄN VIESTINTÄ

Hallitus johtaa kuntayhtymän viestintää ja tiedottamista kuntayhtymän toiminnasta hyväksymällä yleiset viestinnän ja tiedottamisen periaatteet.

Hallitus, toimielimet, kuntayhtymän johtaja sekä tulosalueiden johtavat viranhaltijat luovat edellytyksiä läpinäkyvälle toiminnalle asioiden valmistelussa ja päätöksenteossa.

Viestinnässä käytetään selkeää ja ymmärrettävää kieltä ja otetaan huomioon kuntayhtymän eri asiakasryhmien tarpeet.



2 luku TOIMIELINORGANISAATIO

Jyväskylän koulutuskuntayhtymän toimielinorganisaatioon kuuluvat kuntayhtymän valtuusto, kuntayhtymän hallitus, kuntayhtymän tarkastuslautakunta, kuntayhtymän soveltumattomuuden ratkaisujen toimielin (SORA) ja valtuuston perustamat kuntayhtymän liikelaitokset sekä vaikuttamistoimieliminä hallituksen nimeämät työelämävaltuuskunta, neuvottelukunnat ja lakisääteiset opiskelijakunnat.

Kuntayhtymän tehtävänä on järjestää jäsenkuntien puolesta ammatillisen koulutuksen lainsäädännön mukaista koulutusta sekä tehdä niihin liittyvää kehittämistä, tutkimusta ja palvelua. Kuntayhtymä voi myös järjestää taiteen perusopetusta, vapaata sivistystyötä ja lukiota koskevan lainsäädännön mukaista koulutusta sekä säädösten, tarpeen ja rahoituksen mahdollistaessa myös perusopetusta. Koulutuskuntayhtymä toimii myös ammatillisena aikuiskoulutuskeskuksena.

7 § KUNTAYHTYMÄN VALTUUSTO

Valtuuston valtuutettujen määrä on määrätty kuntayhtymän perussopimuksessa. Valtuuston puheenjohtajista koskevat määräykset ovat 83 §:ssä.

8 § KUNTAYHTYMÄN HALLITUS

Hallituksessa on kuntayhtymän perussopimuksen mukainen määrä jäseniä, joista valtuusto valitsee hallituksen puheenjohtajan ja kaksi varapuheenjohtajaa. Jokaisella jäsenellä on henkilökohtainen varajäsen.

9 § KUNTAYHTYMÄN TARKASTUSLAUTAKUNTA

Tarkastuslautakunnassa on seitsemän jäsentä, joista valtuusto valitsee lautakunnan puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan. Puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan tulee olla valtuutettuja. Jokaisella jäsenellä on henkilökohtainen varajäsen.

10 § SOVELTUMATTOMUUDEN RATKAISUJEN TOIMIELIN (SORA)

Sora-toimielimen tehtävät on määritelty ammatillisesta koulutuksesta annetun lain 2017/531 ja lukiolain 2018/714 mukaisesti.

Toimielimessä tulee olla ainakin koulutuksen järjestäjän, opiskelijahuollon, opettajien, työelämän ja opiskelijoiden edustus. Kuntayhtymän hallitus päättää toimielinten määrästä, nimeää toimielimen puheenjohtajan ja varsinaiset jäsenet enintään kolmeksi vuodeksi kerrallaan. Toimielin voi olla kahden tai useamman koulutuksen järjestäjän yhteinen.

Jyväskylän koulutuskuntayhtymän soveltumattomuuden ratkaisujen toimielimessä (Sora-toimielimessä) on seitsemän varsinaista jäsentä, kaksi opiskelijajäsentä ja esittelijä sekä tarvittaessa työssäoppimispaikan edustaja. Hallitus nimittää toimielimen varsinaiset jäsenet lukuun ottamatta



opiskelijajäseniä, jotka nimittää kuntayhtymän johtaja, sekä puheenjohtajan siten kuin lainsäädäntö edellyttää.

11 § KUNTAYHTYMÄN LIIKELAITOKSET

Kuntayhtymän hallituksen alaisena toimii Jyväskylän koulutuskuntayhtymän Gradia-kiinteistöt-liikelaitos.

Gradia-kiinteistöt-liikelaitos vastaa Jyväskylän koulutuskuntayhtymän omistuksessa tai hallinnassa olevien kiinteistöjen ja toimitilojen hallinnosta, ylläpidosta (isännöinti, kiinteistönhoito, siivous sekä muu kiinteistöihin ja toimitiloihin liittyvä toiminta), vuokrauksesta sekä niihin liittyvistä omistajalle kuuluvista talonrakennusinvestointi- ja rakennuttamistehtävistä. Toimitilojen hankinta ja vuokraus kaikille kuntayhtymän tulosalueille tapahtuu liikelaitoksen kautta.

Hallitus valitsee toimikaudekseen liikelaitoksen johtokuntaan viisi jäsentä ja kullekin henkilökohtaisen varajäsenen sekä yhden jäsenistä johtokunnan puheenjohtajaksi ja yhden varapuheenjohtajaksi.

Gradia-kiinteistöt-liikelaitoksen johtokunnan jäsenien ja varajäsenien tulee olla kuntayhtymän hallituksen jäseniä tai varajäseniä tai kuntayhtymän valtuuston puheenjohtajistoon kuuluvia.

12 § VAIKUTTAMISTOIMIELIMET

Jyväskylän koulutuskuntayhtymässä on sidosryhmiä osallistava Jyväskylän koulutuskuntayhtymän työelämävaltuuskunta. Työelämävaltuuskunta tukee koulutuskuntayhtymän ja sen oppilaitosten perustehtävää toimimalla työ- ja elinkeinoelämän, yrittäjyyden ja koulutusyhteistyön sekä koulutuksen ja osaamisen ennakkoinnin ja kehittämisen foorumina. Työelämävaltuuskuntien jäsenet nimittää kuntayhtymän hallitus valtuustokauden ajaksi.

Hallitus voi nimittää erillisiä neuvottelukuntia perustellusta syystä toimikautensa ajaksi.

Koulutuskuntayhtymässä on lakisääteisiä opiskelijakuntia, joiden keskinäistä yhteistoimintaa ja vuorovaikutusta koulutuksen järjestäjän kanssa kuntayhtymä edistää.



3 luku HENKILÖSTÖORGANISAATIO

13 § HENKILÖSTÖORGANISAATIO

Kuntayhtymä on hallinnollisesti jaettu tulosalueisiin. Kuntayhtymän liikelaitos on myös tulosalue. Tulosalue jakautuu tarpeen mukaan toimintayksikköihin.

Kuntayhtymän tulosalueista ja niiden tehtävistä sekä jakautumisesta toimintayksikköihin päättää kuntayhtymän hallitus.

14 § KUNTAYHTYMÄN JOHTAJA

Kuntayhtymän johtajan tehtävänä on johtaa ja kehittää kuntayhtymää kuntayhtymän hallituksen alaisuudessa sekä vastata kuntayhtymän toiminnan tuloksellisuudesta, vaikuttavuudesta, taloudellisuudesta, tehokkuudesta ja lainmukaisuudesta.

Kuntayhtymän johtaja vastaa henkilöstöä koskevasta päätöksenteosta hallintosäännön luvussa 6 kuvatulla tavalla. Kuntayhtymän johtaja toimii lähiesihenkilönä tulosaluejohtajille, talous- ja hallintojohtajalle, kehittämisjohtajalle sekä muille välittömille alaisilleen.

Kuntayhtymän johtaja toimii Gradian sisäisten palveluiden tulosaluejohtajana.

Kuntayhtymän johtaja toimii talous- ja hallintojohtajan sijaisena hänen ollessaan poissa tai esteellinen hoitamasta tehtäviään enintään kuuden kuukauden ajan, ellei hallitus toisin päättä. Vastavasti talous- ja hallintojohtaja sijaistaa kuntayhtymän johtajaa hänen ollessaan poissa tai esteellinen hoitamasta tehtäviään enintään kuuden kuukauden ajan, ellei hallitus toisin päättä.

Kuntayhtymän johtaja nimeää kuntayhtymätason johtoryhmät ja päättää työ- ja ohjausryhmien perustamisesta ja nimeämisestä.

Kuntayhtymän johtaja nimeää osakeyhtiölain (2006/624) määritelmän mukaisten osakkuusyhtiöiden ja -yhteisöjen yhtiökokousedustajat ja antaa heille omistajaohjauksen edellyttämät toimintaohjeet.

15 § TULOSALUEJOHTAJA

Tulosaluejohtaja vastaa tulosalueen toiminnasta ja sen tuloksellisuudesta sekä johtaa ja kehittää toimintaa kuntayhtymän strategian, talousarvion ja toimintasuunnitelman, kuntayhtymän hallituksen ja kuntayhtymän johtajan tekemien linjausten sekä tulosalueen toimintaa ohjaavien säädösten mukaan.

Tulosaluejohtaja vastaa tulosalueensa tiiviistä yhteistyöstä muiden koulutuskuntayhtymän tulosalueiden kanssa.



Tulosaluejohtaja hyväksyy ja allekirjoittaa vastuulleen ja tulosalueelleen kuuluvat sopimukset, tarjoukset, hankinnat ja vastaavat. Tulosalueen nimen kirjoittaa ja tulosalueen puolesta tehtävät sitoumukset allekirjoittaa tulosalueen johtaja sekä tarvittaessa varmentaa tulosalueen johtajan määräämä henkilö.

Tulosaluejohtaja vastaa tulosalueensa henkilöstöä koskevasta päätöksenteosta hallintosäännön luvussa 6 kuvatulla tavalla. Tulosaluejohtaja toimii lähiesihenkilönä toimintayksiköiden johtajille sekä muille välittömille alaisilleen.

Tulosaluejohtaja päättää alaisensa henkilöstön ulkomaille suuntautuvista virka- ja virantoimitusmatkoista.

Tulosaluejohtajan esihenkilönä toimii koulutuskuntayhtymän johtaja. Tulosaluejohtajan sijainen tai sijaiset määrittellään kuntayhtymän johtajan erillisellä päätöksellä.

Oppilaitosten tulosaluejohtajat päättävät koulutuksen ja tutkintojen tarjonnasta ja sen kohdentumisesta järjestämisluvan rajoissa (laki ammatillisesta koulutuksesta 22 §), koulutuksen hankinnasta (laki ammatillisesta koulutuksesta 30 §, lukiolaki 8 §), maksullisesta palvelutoiminnasta (laki ammatillisesta koulutuksesta 31 §) sekä tilaus- ja tutkintokoulutuksen järjestämisestä (laki ammatillisesta koulutuksesta 33 § ja 35 §, lukiolaki 9 §).

Lukioiden tulosaluejohtaja päättää lukion lukuvuosisuunnitelmasta (lukiolaki 13 § 4 mom) ja oppilaitostulosalueen johtaja tulosalueen oppilaitosten opetussuunnitelmista, lukuvuosisuunnitelmista ja vapaajaksosuunnitelmista.

Tulosaluejohtaja päättää tulosaluetason johtoryhmien sekä muiden tulosalueiden sisäisten ryhmien perustamisesta ja nimeämisestä.

16 § TOIMINTAYKSIKÖIDEN JOHTAJAT

Tässä hallintosäännössä toimintayksiköiden johtajilla tarkoitetaan talous- ja hallintojohtajaa, kehittämisjohtajaa ja ammatillisen koulutuksen yksikönjohtajaa.

Toimintayksikön johtaja vastaa toimintayksikön toiminnasta sekä johtaa ja kehittää toimintaa kuntayhtymän strategian, talousarvion ja toimintasuunnitelman, kuntayhtymän hallituksen ja kuntayhtymän johtajan sekä tulosaluejohtajan tekemien linjausten sekä toimintayksikön toimintaa ohjaavien säädösten mukaan.

Toimintayksikön johtaja vastaa toimintayksikkönsä tiiviistä yhteistyöstä muiden toimintayksiköiden kanssa.

Toimintayksikön johtaja hyväksyy ja allekirjoittaa vastuulleen kuuluvat sopimukset, tarjoukset, hankinnat ja vastaavat.



Toimintayksikön johtaja vastaa toimintayksikkönsä henkilöstöä koskevasta päätöksenteosta hallintosäännön luvussa 6 kuvatulla tavalla. Toimintayksikön johtaja toimii lähiesihenkilönä toimintayksikön esihenkilöasemassa oleville viranhaltijoille ja työntekijöille sekä muille välittömille alaisilleen.

Toimintayksikön johtajan esihenkilönä toimii tulosaluejohtaja. Kuntayhtymän johtaja määrää toimintayksikön johtajan sijaisen, joka hoitaa toimintayksikön johtajan tehtäviä hänen ollessaan poissa tai esteellinen.

17 § GRADIA-KIINTEISTÖT-LIIKELAITOKSEN JOHTAJA

Gradia-kiinteistöt-liikelaitoksella on johtaja, joka on virkasuhteessa kuntayhtymään. Johtajalla on oikeus käyttää puhevaltaa johtokunnan puolesta liikelaitoksen asioissa.

Gradia-kiinteistöt-liikelaitoksen johtaja vastaa liikelaitoksen toiminnan tuloksellisuudesta. Lisäksi liikelaitoksen johtajan tehtäviin kuuluu:

- huolehtia liikelaitoksen hallinnosta ja taloudesta
- päättää järjestyssäännöistä ja muista vastaavista ohjeista,
- päättää niistä asioista, jotka eivät kuulu johtokunnan toimivaltaan ja jotka säädösten ja määräysten perusteella eivät kuulu jonkun muun ratkaistavaksi.
- yhtiökokousedustus liikelaitoksen vastuulla olevien yhtiöiden osalta (kiinteistöosakeyhtiöt ja osakehuoneistot)
- liikelaitoksen henkilöstöön liittyvät hallintopäätökset, jotka eivät kuulu johtokunnan toimivaltaan

Gradia-kiinteistöt-liikelaitoksen johtajan muut tehtävät ovat samat kuin hallintosäännön 15 §:n mukaiset tulosaluejohtajan tehtävät.

Kuntayhtymän hallitus päättää liikelaitoksen johtajan viran kelpoisuusehdoista ja valitsee ja irtisanoo liikelaitoksen johtajan sekä myöntää hänelle eron. Liikelaitoksen johtajan esihenkilönä toimii kuntayhtymän johtaja.

Gradia-kiinteistöt-liikelaitoksen johtajan sijainen määritellään liikelaitoksen johtokunnan erillisellä päätöksellä.

18 § REHTORIN TEHTÄVÄT

Tässä hallintosäännössä rehtorilla tarkoitetaan Gradia-oppilaitosten johtavia tulosaluejohtaja rehtoreita.

Sen lisäksi mitä rehtorin tehtävistä on muualla säädetty tai määrätty, oppilaitoksen rehtorin tehtävänä on päättää oppilaitoskohtaisista opetussuunnitelmista, osaamisen arvioinnin toteuttamis-suunnitelmista, opiskelijavalinnoista, opiskelija-asioista, opetuksen järjestämiseen liittyvistä asioista ja opettajien työnjaosta, vastata pedagogisesta johtamisesta sekä vastata laissa ammatillisesta koulutuksesta ja lukiolaissa mainituista koulutuksen järjestäjälle asetetuista tehtävistä. Rehtori allekirjoittaa todistukset opetuslainsäädännön edellyttämällä tavalla. Rehtori päättää oppivel-



vollisuuden ja maksuttomuuteen liittyvät opiskelijoita koskevat asiat. Rehtori voi erillisellä kuntayhtymän johtajan tekemällä päätöksellä siirtää toimivaltaa alaiselleen viranhaltijalle niissä asioissa, joissa se on lainsäädännön puitteissa mahdollista.

Rehtorin muut tehtävät ovat samat kuin hallintosäännön 15 §:n mukaiset tulosaluejohtajan tehtävät.

Sijaiset määritellään kuntayhtymän johtajan erillisellä päätöksellä.

19 § KUNTAYHTYMÄN TALOUS- JA HALLINTOJOHTAJAN TEHTÄVÄT

Talous- ja hallintojohtaja vastaa koulutuskuntayhtymän talouden ja hallinnon kokonaisuuksista ja niihin kuuluvista prosesseista ja niiden lainmukaisuudesta sekä näiden prosessien jatkuvasta kehittämisestä. Talous- ja hallintojohtaja vastaa erityisesti koulutuskuntayhtymän talousarvion ja tilinpäätöksen laadinnasta sekä vastaa kuntayhtymätason talouden suunnittelusta, seurannasta ja raportoinnista sekä uudistaa ja kehittää yhteisiä talousprosesseja. Talous- ja hallintojohtaja on vastuussa kuntayhtymän hankintojen kokonaistaloudellisuudesta ja sopimusohjauksesta. Talous- ja hallintojohtaja vastaa kuntayhtymän yleishallinnosta.

Talous- ja hallintojohtaja toimii kuntayhtymän johtajan sijaisena hänen ollessaan poissa tai esteellinen hoitamasta tehtäviään enintään kuuden kuukauden ajan. Vastaavasti kuntayhtymän johtaja sijaistaa talous- ja hallintojohtajaa hänen ollessaan poissa tai esteellinen hoitamasta tehtäviään enintään kuuden kuukauden ajan. Talous- ja hallintojohtaja toimii myös kehittämisjohtajan sijaisena tämän ollessa poissa tai estynyt hoitamasta virkatehtäviään enintään kuuden kuukauden ajan.

Talous- ja hallintojohtaja toimii 16 §:n mukaisena toimintayksikön johtajana.

Talous- ja hallintojohtaja toimii lähiesihenkilönä välittömässä alaisuudessaan työskentelevälle henkilöstölle ja päättää myös alaisensa henkilöstön ulkomaille suuntautuvista virka- ja virantoimitusmatkoista.

Talous- ja hallintojohtajan esihenkilönä toimii kuntayhtymän johtaja.

20 § KUNTAYHTYMÄN KEHITTÄMISJOHTAJAN TEHTÄVÄT

Kehittämisjohtajan tehtävänä on johtaa ja koordinoida koulutuskuntayhtymän kehittämishankkeita ja aluekehitystoimintaa ja osaltaan vastata kuntayhtymän kansallisesta ja kansainvälisestä edunvalvonnasta sekä sidosryhmäyhteistyöstä kuntayhtymän perustehtävän edistämiseksi.

Kehittämisjohtaja hyväksyy ja allekirjoittaa koulutuskuntayhtymän hankehakemukset sekä hakuun liittyvät muut asiakirjat ja vastaa koko kuntayhtymän hanketoiminnan toteutuksen ja vaikuttavuuden koordinoinnista ja arvioinnista.



Kehittämisohtaja toimii talous- ja hallintojohtajan sijaisena enintään kuuden kuukauden ajan tämän ollessa poissa tai estynyt hoitamasta virkatehtäviään, mikäli samaan aikaan myös kuntayhtymän johtaja on poissa tai estynyt toimimasta. Vastaavasti talous- ja hallintojohtaja toimii kehittämisjohtajan sijaisena tämän ollessa poissa tai estynyt hoitamasta virkatehtäviään enintään kuuden kuukauden ajan. Samalla kehittämisjohtaja toimii kuntayhtymän johtajan sijaisena enintään kuuden kuukauden ajan, mikäli samaan aikaan myös talous- ja hallintojohtaja on poissa tai estynyt toimimasta kuntayhtymän johtajan sijaisena.

Kehittämisjohtaja toimii 16 §:n mukaisena toimintayksikön johtajana.

Kehittämisjohtaja toimii lähiesihenkilönä välittömässä alaisuudessaan työskentelevälle henkilöstölle ja päättää myös alaisensa henkilöstön ulkomaille suuntautuvista virka- ja virantoimitusmatkoista.

Kehittämisjohtajan esihenkilönä toimii kuntayhtymän johtaja.

21 § TOIMIVALTA KUNTAYHTYMÄN HENKILÖSTÖASIOISSA

Henkilöstöpalveluiden tehtävänä on henkilöstöpäällikön johdolla koordinoita kuntayhtymän henkilöstöasioiden kokonaisuutta, varmistaa yhtenäiset toimintatavat henkilöstöasioissa ja työehtosopimusten ja lakien ja asetusten mukainen toiminta sekä huolehtia palkanmaksusta. Henkilöstöpalvelut kehittää ja ylläpitää työkykyä ja -motivaatiota tukevia ratkaisuja sekä pyrkii siten omalta osaltaan edistämään henkilöstön sitoutumista kuntayhtymään ja sen tavoitteisiin.

Henkilöstöpäällikkö edustaa työnantajaa kunnallisen pääsopimuksen mukaisissa paikallis- ja muissa henkilöstöä koskevissa neuvotteluissa. Paikallisneuvottelupyynnöt osoitetaan henkilöstöpäällikölle.

Henkilöstöpalvelut valmistelee henkilöstöpäällikön johdolla paikalliset virka- ja työehtosopimukset, vastaa virka- ja työehtosopimusten tulkinnasta ja toimeenpanosta sekä paikallisten palkkausjärjestelmien kehittämisestä sekä keskitettyjen palkkaratkaisujen kohdentamisen valmistelusta sekä yhteistoiminnan kokonaisuudesta. Henkilöstöpäällikkö ja palvelussuhdepäällikkö toimivat KT-yhteyshenkilöinä Kuntatyönantajiin. Henkilöstöpäällikkö valmistelee henkilöstöasioita päätöksentekoon. Henkilöstöpäällikkö hyväksyy rekrytointiluvat, vastaanottaa kertapalkkioesitykset ja vastaa niiden toimeenpanon käsittelystä sekä nimikemuutoksista. Työsuojelupäällikön tehtävät ovat kuntayhtymän turvallisuuspäällikön vastuulla.

22 § LÄHIESIHENKILÖN TEHTÄVÄT

Lähiesihenkilön tehtävänä on

1. johtaa tulostavasti omaa henkilöstöään kuntayhtymän strategian ja talousarviossa ja –suunnitelmassa asetettujen toiminnallisten tavoitteiden mukaisesti
2. toimia työnantajan lähimpänä edustajana suhteessa henkilöstöön omalla vastuualueellaan



3. vastata tehokkaasta ja taloudellisesta resurssien käytöstä omalla vastuualueellaan ja yhteistyössä muiden esihenkilöiden kanssa koko koulutuskuntayhtymässä
4. huolehtia oman henkilöstönsä työturvallisuudesta ja työhyvinvoinnista sekä koulutuskuntayhtymän yhteisen yhteisten henkilöstölinjausten ja -ohjeiden toteutumisesta omalla vastuualueellaan
5. valvoa säännösten, määräysten, päätösten, suunnitelmien sekä sopimusten noudattamista omalla vastuualueellaan sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan ohjeiden mukaisesti.
6. vastata henkilöstönsä välisestä työnjaosta ja käytännön työjärjestelyistä, vahvistaa työsuunnitelmat sekä tarkastaa ja hyväksyä työajanseurannat
7. myöntää / kieltää / hyväksyä / vastaanottaa kaikki omaa henkilöstöä koskevat työ- ja virkaehtosopimusten tai henkilöstöasioita koskevan lainsäädännön mukaiset hakemukset henkilötietojärjestelmissä **lukuun ottamatta** seuraavia:
 - lähiesihenkilö voi tehdä virkamääräyksen tai työ sopimuksen vain alle tai tasan 2 kk määräaikaiseen palvelussuhteeseen, muuten palvelukseen otetaan 40 §:n mukaisesti
 - palvelussuhteen aikaiset palkanmuutokset suuntaan tai toiseen hyväksyy henkilöstöpalveluiden luvalla lähiesihenkilöstä seuraava virassa oleva esihenkilö (yksi yli yhden periaate), paitsi työkokemuslisät ja kertapalkkiot tai muut sellaiset erikseen sovittavat palkanmuutokset, jotka käsitellään yhteistoiminnassa, paikallisneuvotteluissa tai luottamuselimissä ja valmistellaan päätöksentekoon ja maksuun keskitetysti henkilöstöpalveluista ja lähiesihenkilö hyväksyy ne
 - nimikemuutokset menevät henkilöstöpäällikölle
 - harkinnanvaraiset virka- ja työvapaat, joista päätetään 43 §:n mukaisesti
8. päättää alaiensa virka- ja virantoimitusmatkoista kotimaassa sekä koulutukseen osallistumisesta
9. käydä vuosittain kehityskeskustelut alaiensa kanssa
10. päättää terveydentilaa koskeviin tarkastuksiin ja tutkimuksiin määräämisestä
11. vastaanottaa alaiensa irtisanoutumisilmoitukset ja hyväksyä ne sekä saattaa ne palvelukseen ottavan päätöksentekijän tietoon sekä
12. päättää hankinnoista hankintaohjeen ja hallintosäännön 66 §:n mukaisesti



4 luku KONSERNIOHJAUS JA SOPIMUSTEN HALLINTA

23 § KONSERNIJOHTO

Kuntayhtymän konsernijohtoon kuuluvat kuntayhtymän hallitus ja kuntayhtymän johtaja.

24 § KONSERNIJOHDON TEHTÄVÄT JA TOIMIVALLAN JAKO

Kuntayhtymän hallitus

1. vastaa omistajapolitiikan, omistajaohjauksen periaatteiden ja konserniohjeen kehittämisestä ja valmistelusta valtuustolle,
2. vastaa omistajaohjauksen toteuttamisesta ja organisoii konsernijohtamisen ja konsernivalvonnan,
3. antaa valtuustolle puolivuositain raportin yhtiöiden tavoitteiden toteutumisesta ja taloudellisen aseman kehittymisestä sekä arvion tulevasta kehityksestä ja riskeistä,
4. arvioi vuosittain omistajaohjauksen tuloksellisuutta kuntakonsernin kokonaisedun toteutumisen, riskienhallinnan ja menettelytapojen kannalta,
5. käsittelee arvioinnin tulokset ja johtopäätökset valtuuston puheenjohtajiston kanssa,
6. seuraa ja arvioi yhtiöiden tavoitteiden toteutumista ja taloudellisen aseman kehitystä,
7. antaa kunnan ennakkokannan konserniohjeen edellyttämässä asioissa,
8. vastaa tytäryhteisöjen hallitusten jäsenten nimitysprosessista,
9. nimeää kunnan ehdokkaat tytäryhteisöjen hallituksiin sekä
10. nimeää tytäryhtiöiden yhtiökokousedustajat ja antaa heille omistajaohjauksen edellyttämät toimintaohjeet lukuun ottamatta liikelaitoksen vastuulla olevia yhtiöitä

Kuntayhtymän johtajan tehtävänä on toimia konsernin johtajana ja aktiivisella omistajaohjauksella myötävaikuttaa ohjattavakseen määrättyjen yhtiöiden hallintoon ja toimintaan.

25 § SOPIMUSTEN HALLINTA

Kuntayhtymän hallitus vastaa sopimusten hallinnan ja sopimusvalvonnan järjestämisestä, antaa tarkemmat ohjeet sopimushallinnasta sekä määrää sopimusten vastuuhenkilöt.



5 luku TOIMIELINTEN TEHTÄVÄT JA TOIMIVALLAN JAKO

26 § KUNTAYHTYMÄN HALLITUKSEN TEHTÄVÄT JA TOIMIVALTA

Kuntayhtymän hallitus johtaa kuntayhtymän toimintaa, hallintoa ja taloutta ja vastaa lainsäädännössä säädetyistä kuntayhtymän ja koulutuksen järjestäjän tehtävistä. Lisäksi hallituksen tehtävänä on

1. tutkintojen ja koulutuksen järjestämisluvan hakeminen (laki ammatillisesta koulutuksesta 22 §, lukiolaki 3 §)
2. neuvottelukuntien asettaminen,
3. opiskelun julkisuuden rajoittaminen (laki ammatillisesta koulutuksesta 68 §, lukiolaki 17 §),
4. kokeiluluvan hakeminen (laki ammatillisesta koulutuksesta 20 §, lukiolaki 18 §) sekä
5. koulutuksen arviointiin liittyvä päätöksenteko (laki ammatillisesta koulutuksesta 126 §, lukiolaki 56 §).

27 § SOVELTUMATTOMUUDEN RATKAISUJEN TOIMIELIMEN (SORA) TEHTÄVÄT JA TOIMIVALTA

Kuntayhtymän Sora-toimielimen tehtävät on määritelty ammatillisesta koulutuksesta annetun lain 2017/531 mukaisesti.

Sora-toimielin päättää

1. opiskeluoikeuden peruuttamisesta ja palauttamisesta,
2. määräaikaisesta erottamisesta oppilaitoksesta,
3. asuntolasta erottamisesta sekä
4. opiskeluoikeuden pidättämisestä.

28 § VIRANHALTIJOIDEN JA ESIHENKILÖIDEN TEHTÄVÄT JA TOIMIVALTA

Viranhaltijoiden ja esihenkilöiden tehtävät ja toimivalta ovat sellaiset kuin on todettu hallintosäännön 3. luvussa:

- kuntayhtymän johtaja (14 §)
- talous- ja hallintojohtaja (19 §)
- kehittämisjohtaja (20 §)
- tulosaluejohtaja(t) (15 §)
- liikelaitoksen johtaja(t) (17 §)
- toimintayksikönjohtaja(t) (16 §)
- rehtori(t) (18 §)
- lähiesihenkilöt (21 §)



29 § GRADIA-KIINTEISTÖT-LIIKELAITOKSEN JOHTOKUNNAN TEHTÄVÄT JA TOIMIVALTA

Kuntalain 67 §:ssä ja 120 §:ssä liikelaitoksen johtokunnalle säädettyjen tehtävien lisäksi johtokunnan tehtäviä ja toimivaltaan kuuluu:

- päättää liikelaitoksen asiakkaille tuotettavien tuotteiden ja palvelujen hinnoista talousarviossa olevien sekä valtuuston ja hallituksen päättämien periaatteiden mukaisesti
- vastata sopimusten hallinnan ja sopimusvalvonnan järjestämisestä.

30 § TOIMIVALLAN SIIRTÄMINEN ETEENPÄIN

Toimielin voi siirtää sille tässä luvussa määrättyä toimivaltaa edelleen alaiselleen viranomaiselle, ellei tälle ole lainsäädännöstä tulevaa estettä. Se, jolle toimivaltaa on edelleen siirretty, ei voi enää siirtää toimivaltaa edelleen.

31 § TOIMIVALTA PÄÄTTÄÄ ASIAKIRJAN ANTAMISESTA

Toimielin voi päättämässään laajuudessa siirtää asiakirjan antamista koskevaan viranomaisen ratkaisovaltaa alaiselleen toimijalle.

32 § ASIAN OTTAMINEN KUNTAYHTYMÄN HALLITUKSEN KÄSITELTÄVÄKSI

Asian ottamisesta kuntayhtymän hallituksen käsiteltäväksi voi päättää hallitus, hallituksen puheenjohtaja ja kuntayhtymän johtaja.

33 § ASIAN OTTAMINEN LIIKELAITOKSEN JOHTOKUNNAN KÄSITELTÄVÄKSI

Asia voidaan kuntalain 92 §:n mukaisesti ottaa liikelaitoksen johtokunnan käsiteltäväksi.

Asian ottamisesta johtokunnan käsiteltäväksi voi päättää johtokunnan ja sen puheenjohtajan lisäksi johtokunnan esittelijä.

Jos asia on päätetty ottaa sekä liikelaitoksen johtokunnan että kuntayhtymän hallituksen käsiteltäväksi, asia käsitellään kuntayhtymän hallituksessa.

34 § OTTOKELPOISEN PÄÄTÖKSEN ILMOITTAMINEN

Kuntayhtymän hallituksen alaisen viranomaisen on ilmoitettava kuntayhtymän hallitukselle tekemistään ottokelpoisista päätöksistä lukuun ottamatta sellaisia asioita tai asiaryhmiä, joista kuntayhtymän hallitus on päättänyt, ettei se käytä otto-oikeuttaan.

Johtokunnan alaisen viranomaisen on ilmoitettava johtokunnalle tekemistään ottokelpoisista päätöksistä lukuun ottamatta sellaisia asioita tai asiaryhmiä, joista johtokunta on ilmoittanut, ettei se käytä otto-oikeuttaan.

Ilmoitus on tehtävä neljän päivän kuluessa pöytäkirjan/päätöksen tarkastamisesta. Jos pöytäkirjaa ei tarkasteta, määräaika lasketaan pöytäkirjan allekirjoittamisesta.

Ilmoitus tehdään sähköisesti kuntayhtymän hallituksen (ja johtokunnan) puheenjohtajalle ja esittelijälle.

Päätökset niissä asioissa, joista ei tarvitse ilmoittaa, voidaan otto-oikeuden estämättä panna täytäntöön, jollei yksittäistapauksessa ole ilmoitettu asian ottamisesta kuntayhtymän hallituksen (tai johtokunnan) käsiteltäväksi.



6 luku TOIMIVALTA HENKILÖSTÖASIOISSA

35 § KUNTAYHTYMÄN HALLITUKSEN YLEISTOIMIVALTA HENKILÖSTÖASIOISSA

Mikäli toimivallasta henkilöstöasioissa ei ole säädetty laissa eikä määrätty hallintosäännössä, toimivalta on kuntayhtymän hallituksella.

36 § VIRAN PERUSTAMINEN JA LAKKAUTTAMINEN SEKÄ VIRKANIMIKKEEN MUUTTAMINEN

Valtuusto päättää kuntayhtymän johtajan viran perustamisesta ja lakkauttamisesta sekä virkanimikkeen muuttamisesta.

Kuntayhtymän hallitus päättää muiden virkojen perustamisesta, lakkauttamisesta ja virkanimikkeen muuttamisesta.

Työsopimussuhteisten osalta tehtävänimikkeen muuttamisesta päättää palvelussuhteeseen ottava päätöksentekijä henkilöstöpäällikön esityksestä.

37 § VIRKASUHTEEN MUUTTAMINEN TYÖSUHTEEKSI

Kuntayhtymän hallitus päättää virkojen muuttamisesta työsuhteeksi. Muiden virkasuhteiden muuttamisesta työsuhteeksi päättää kuntayhtymän johtaja.

38 § KELPOISUUSVAATIMUKSET

Kuntayhtymän johtajan viran kelpoisuusvaatimuksista päättää valtuusto. Muiden virkojen kelpoisuusvaatimuksista päätetään virkaa perustettaessa. Virkasuhteeseen ottava viranomaisen päättää kelpoisuusvaatimuksista, jos niistä ei ole päätetty virkaa perustettaessa tai jos otetaan virkasuhteeseen ilman virkaa.

Työsopimussuhteisilta vaadittavasta kelpoisuudesta päättää palvelussuhteeseen ottava päätöksentekijä.

Henkilöstöltä vaadittavasta kelpoisuudesta pidetään erillistä luetteloa.

39 § HAETTAVAKSI JULISTAMINEN

Viran tai virkasuhteen julistaa haettavaksi virkasuhteeseen ottamisesta päättävä päätöksentekijä. Kun virkasuhteeseen ottamisesta päättävä viranomaisen on valtuusto, viran tai virkasuhteen julistaa kuitenkin haettavaksi kuntayhtymän hallitus.



40 § PALVELUSSUHTEESEEN OTTAMINEN

Valtuusto valitsee määräajaksi tai toistaiseksi kuntayhtymän johtajan sekä hänen sijaisensa yli 6 kk ajaksi. Kuntayhtymän hallitus voi valita kuntayhtymän johtajan sekä hänen sijaisensa enintään 6 kk määräajaksi.

Kuntayhtymän hallitus ottaa palvelukseen kuntayhtymän johtajan välittömässä alaisuudessa työskentelevän henkilöstön sekä tulosaluejohtajat ja heidän sijaisensa yli 6 kk:n ajaksi.

Kuntayhtymän hallitus voi perustellusta syystä poiketa tässä hallintosäännössä mainituista sijaisjärjestelyistä.

Kuntayhtymän johtaja ottaa palvelukseen tulosaluejohtajan sekä hänen sijaisensa enintään 6 kk:n määräajaksi sekä tulosaluejohtajan välittömässä alaisuudessa työskentelevän henkilöstön toistaiseksi voimassa olevaan palvelussuhteeseen tai yli 12 kk määräaikaiseen palvelussuhteeseen.

Tulosaluejohtajat, talous- ja hallintojohtaja ja kehittämisjohtaja ottavat palvelukseen omalle tulosalueelleen toistaiseksi voimassa olevaan palvelussuhteeseen tai yli 12 kk määräaikaiseen palvelussuhteeseen palkattavan henkilöstön, jotka eivät ole tulosaluejohtajan suoria alaisia.

Tasan tai alle 12 kk, mutta yli 2 kk määräaikaiseen palvelussuhteeseen ottamisesta päättää toimintayksikön johtaja tai mikäli tällaisia ei ole tulosalueelle nimetty, tulosaluejohtaja.

Tasan 2 kk tai sen alle määräaikaiseen palvelussuhteeseen ottamisesta päättää asianomainen lähiesihenkilö.

Kun työ- tai virkasuhteeseen otetaan henkilö, joka ei ole Suomen kansalainen, palvelukseen ottamisesta päättää tulosaluejohtaja.

Tässä pykälässä määrättyä palvelussuhteeseen ottamisoikeutta ei voi siirtää eteenpäin.

Gradia-kiinteistöliikelaitoksen osalta palvelussuhteeseen ottamisesta päättää liikelaitoksen johtokunta sen henkilöstön osalta, jotka ovat liikelaitoksen johtajan suoria alaisia. Muiden osalta palvelussuhteeseen ottamisesta päättää liikelaitoksen johtaja. Tasan 2 kk tai sen alle määräaikaiseen palvelussuhteeseen ottamisesta päättää asianomainen lähiesihenkilö.

Palkasta ja muista palvelussuhteen ehdoista päättää palvelussuhteeseen ottava päätöksentekijä voimassa olevan virka- ja työehtosopimuksen sekä kuntayhtymän palkkausjärjestelmän mukaisesti kuntayhtymän kuultuaan henkilöstöpalveluita.

Virka- ja työehtosopimusten mukaisista palkkauksen muutoksista palvelussuhteen aikana päätetään 22 §:n mukaisesti.



Koulutuskuntayhtymän palvelussuhteissa käytetään lain kunnallisesta viranhaltijasta (11.4.2003/304) 8 §:n tai työsopimuslain (26.1.2001/55) 1. luku 4 §:n mukaista koeaikaa. Virkasuhteisen henkilön koeajan määrää tai työsuhteeseen otettavan koeajasta sopii palvelussuhteeseen ottava päätöksentekijä.

41 § EHDOLLISEN VALINTAPÄÄTÖKSEN VAHVISTAMINEN

Ehdollisen valintapäätöksen vahvistaa palvelussuhteeseen ottamisesta päättänyt päätöksentekijä. Valtuuston ehdollisen valintapäätöksen vahvistaa kuitenkin kuntayhtymän hallitus.

Ehdollisen valintapäätöksen raukeamisen toteaa päätöksellään palvelussuhteeseen ottamisesta päättänyt päätöksentekijä.

42 § VIRKAAN OTTAMINEN VIRKAAN VALITUN IRTISANOUDUTTUA ENNEN VIRANTOIMITUKSEN ALKAMISTA

Jos haettavana olleeseen virkaan tai virkasuhteeseen valittu irtisanoutuu ennen virantoimituksen alkamista, eikä varalle ole valittu ketään, voidaan viranhaltija valita niiden virkaa tai virkasuhdetta hakeneiden joukosta, jotka ilmoittavat hakemuksensa olevan edelleen voimassa.

Työsopimussuhteisten osalta sovelletaan samaa sääntöä.

43 § HARKINNANVARAISET VIRKA- JA TYÖVAPAAT

Kuntayhtymän johtajan virkavapaushakemuksen ratkaisee kuntayhtymän hallituksen puheenjohtaja.

Muiden osalta yli 12 kk harkinnanvaraiset virka- ja työvapaat ratkaisee tämän hallintosäännön 40 §:n mukainen palvelussuhteeseen ottava päätöksentekijä. 2-12 kk virka- ja työvapaat päättää toimintayksikön johtaja tai mikäli tällaista ei ole tulosalueelle nimetty, tulosaluejohtaja. Tasan tai alle 2 kk virka- ja työvapaat päättää lähiesihenkilö.

44 § VIRKA- JA TYÖEHTOSOPIMUKSEN HARKINNANVARAISTEN MÄÄRÄYSTEN SOVELTAMINEN

Muista kuin edellä olevissa pykälissä mainituista virka- ja työehtosopimuksen harkinnanvaraisten määräysten soveltamisesta päättää kuntayhtymän johtaja.

45 § VIRANHALTIJAN SIIRTÄMINEN TOISEEN VIRKASUHTEESEEN

Viranhaltijan siirtämisestä toiseen virkasuhteeseen tulosalueen sisällä päättää kyseinen tulosaluejohtaja. Siirtämisestä tulosalueelta toiselle tai muista kuin edellä mainituista virkasiirroista päättää kuntayhtymän johtaja.



46 § SIVUTOIMET

Sivutoimiluvat, joilla annetaan lupa koulutus kuntayhtymän työajan käyttöön sivutoimen hoitamiseen, myöntää ja peruuttaa kyseisen tulosalueen tulosaluejohtaja. Sivutoimi-ilmoitukset viranhaltijan vapaa-ajalla tekemästä sivutoimesta ja työsopimussuhteisen ilmoitukset sivutoimista hyväksyy ja kieltää kyseisen tulosalueen tulosaluejohtaja.

47 § VIRANHALTIJAN TYÖ- JA TOIMINTAKYVYN SELVITTÄMINEN

Kuntayhtymän hallituksen puheenjohtaja päättää kunnallisen viranhaltijalain 19 §:n nojalla terveydentilaa koskevien tietojen pyytämisestä kuntayhtymän johtajalta sekä kuntayhtymän johtajan määräämisestä terveydentilaa koskeviin tarkastuksiin ja tutkimuksiin.

Muiden viranhaltijoiden ja työntekijöiden osalta lähiesihenkilö päättää terveydentilaa koskevien tietojen pyytämisestä alaiseltaan sekä alaisensa määräämisestä terveydentilaa koskeviin tarkastuksiin ja tutkimuksiin.

48 § VIRANTOIMITUKSESTA PIDÄTTÄMINEN

Valtuusto päättää kuntayhtymän johtajan virantoimituksesta pidättämisestä. Valtuuston puheenjohtaja voi ennen valtuuston kokousta päättää kuntayhtymän johtajan väliaikaisesta virantoimituksesta pidättämisestä.

Kuntayhtymän hallitus päättää muun viranhaltijan kuin kuntayhtymän johtajan virantoimituksesta pidättämisestä. Kuntayhtymän johtaja voi ennen kuntayhtymän hallituksen kokousta päättää viranhaltijan väliaikaisesta virantoimituksesta pidättämisestä.

49 § VIRKASUHTEEN JA TYÖSUHTEEN MUUTTAMINEN OSA-AIKAISEKSI

Virkasuhteen ja työsuhteen muuttamisesta osa-aikaiseksi päättää lain työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnissa mukaisen käsittelyn jälkeen hallintosäännön 40 §:n mukainen palvelussuhteeseen ottava päätöksentekijä.

50 § LOMAUTTAMINEN

Kuntayhtymän hallitus päättää henkilöstön lomauttamisen periaatteista. Viranhaltijan ja työntekijän lomauttamisesta toistaiseksi tai määräajaksi päättää hallintosäännön 40 §:n mukainen palvelussuhteeseen ottava päätöksentekijä.

51 § PALVELUSSUHTEEN PÄÄTTYMINEN

Palvelussuhteen purkamisesta koeajalla, irtisanomisesta, purkamisesta ja purkautuneena pitämisestä päättää kuntayhtymän henkilöstöpalveluita konsultoituun 40 §:n mukainen palvelussuhteeseen ottava päätöksentekijä.



Lähiesihenkilö vastaanottaa alaistensa irtisanoutumisilmoitukset. Viranhaltijan ilmoitus virkasuhteen irtisanomisesta ja työntekijän ilmoitus työsuhteen irtisanomisesta saatetaan palvelussuhteeseen ottamisesta päättäneen päätöksentekijän tietoon.

52 § MENETETTYJEN ANSIOIDEN KORVAAMINEN

Viranhaltijalle kunnallisen viranhaltijalain 45 §:n nojalla maksettavasta korvauksesta päättää kuntayhtymän henkilöstöpalveluita konsultoituaan 40 §:n mukainen palvelussuhteeseen ottava päätöksentekijä.

53 § PALKAN TAKAISINPERIMINEN TAI PERIMÄTTÄ JÄTTÄMINEN

Aiheettomasti maksetun palkan tai muun palvelussuhteesta johtuvan taloudellisen etuuden takaisinperintä perustuu VhL 56 § ja TsL 2 luvun 7 § määräyksiin.

Aiheettomasti maksetun palkan tai muun palvelussuhteesta johtuvan taloudellisen etuuden perimättä jättämisestä tai kohtuullistamisesta päättää henkilöstöpäällikön esityksestä kuntayhtymän talous- ja hallintojohtaja.

54 § MUUT HENKILÖSTÖASIOITA KOSKEVAT MÄÄRÄYKSET

Kuntayhtymän johtaja päättää yhteistoimintajärjestelmästä ja yhteistyötoimikunnan kokoonpanosta.

7 luku TIEDONHALLINNAN JA ASIAKIRJAHALLINNON JÄRJESTÄMINEN

55 § KUNTAYHTYMÄN HALLITUKSEN TIEDONHALLINNAN JA ASIAKIRJAHALLINNON TEHTÄVÄT

Kuntayhtymän hallitus vastaa siitä, että tiedonhallintalain 4.2 §:n vastuut, käytännöt ja valvonta on määritelty kuntayhtymässä.

Tiedonhallinnan toteuttamiseen liittyvien tehtävien vastuut ovat:

1. Vastuu tiedonhallintalain mukaisten kuvausten koostamisesta ja ylläpidosta (tiedonhallintamalli (5 §), muutosvaikutusten arviointi (5 §) ja asiakirjajulkisuutta koskeva kuvaus (28 §),
2. Vastuu 19 §:ssä säädetystä tietoaaineistojen sähköiseen muotoon muuttamisesta ja saatavuudesta,3. Vastuu tietoturvallisuusjärjestelyistä, tietojärjestelmien toiminnasta ja yhteentoimivuudesta sekä tietovarantojen yhteentoimivuudesta (2 §:n 13 kohta, 5 §, 12–17 §, 22–24 §) ja
3. Vastuu asianhallinnan ja palvelujen tiedonhallinnan järjestämisestä sekä tietoaaineistojen säilyttämisen järjestämisestä (21 §, 25–27 §).

Kuntayhtymän hallituksen tulee huolehtia arkistolain 7–9 §:n mukaisista velvoitteista:

Kuntayhtymän hallitus vastaa siitä, että asiakirjahallinnon ohjeistus, käytännöt, vastuut ja valvonta on määritelty kuntayhtymän eri tehtävissä sekä:

1. vastaa hyvän tiedonhallintatavan ja hyvän henkilötietojen käsittelyn toteuttamisesta,
2. määrää kuntayhtymän asiakirjahallintoa johtavan työntekijän,
3. antaa tarkemman määräykset asiakirjahallinnon hoitamisesta ja asiakirjahallinnon johtavan työntekijän, tulosalueiden, toimintayksikköjen tehtävistä sekä tulosalueiden ja toimintayksikköjen asiakirjahallinnosta vastaavien henkilöiden tehtävistä,
4. päättää tiedonohjaussuunnitelman (TOS, eAMS, AMS) yleisistä periaatteista (sisältö, laadinnan vastuut, vahvistaminen käyttöön, valvonta ja seuranta) sekä
5. nimeää kuntayhtymän arkistonmuodostajat ja rekisterinpitäjät, mikäli hallintosäännössä ei ole määrätty rekisterinpitäjää

56 § ASIAKIRJAHALLINTOA JOHTAVAN TYÖNTEKIJÄN TEHTÄVÄT

Asiakirjahallintoa johtava työntekijä johtaa kuntayhtymän hallituksen ohjeistuksen mukaisesti asiakirjahallintoa ja vastaa kuntayhtymän pysyvästi säilytettävistä asiakirjatiedoista sekä

1. vastaa kuntayhtymän hallituksen asiakirjahallinnon viranomaistehtävien valmistelusta ja täytäntöönpanosta,
2. ohjaa ja kehittää asiakirjahallintoa osana kuntayhtymän tiedonhallintaa,
3. hyväksyy kuntayhtymän tiedonohjaussuunnitelman (asiakirjahallinnon suunnitelman),



4. vastaa keskusarkistosta ja pysyvästi säilytettävistä asiakirjatiedoista,
5. laatii kuntayhtymän asiakirjahallinnon ohjeen ja valvoo että tehtävät hoidetaan annettujen ohjeiden mukaisesti sekä
6. huolehtii asiakirjahallintoon liittyvästä koulutuksesta ja neuvonnasta.

Mikäli asiakirjahallintoa johtava työntekijä on työsuhteessa, vastuu on seuraavalla virassa olevalla esihenkilöllä.

57 § TOIMIELIMEN, TULOSALUEEN, TOIMINTAYKSIKÖN JA PROJEKTIN ASIAKIRJAHALLINNON TEHTÄVÄT

Neuvottelukunta, lautakunta, toimikunta, työryhmä, tulosalue, toimintayksikkö ja projekti huolehtii oman alansa asiakirjatietojen hoitamisesta annettujen määräysten ja ohjeiden mukaisesti. Tulosalue ja toimintayksikkö nimeävät asiakirjahallinnon vastuuhenkilön omalla toimialallaan. Neuvottelukuntien, lautakuntien, toimikuntien, työryhmien ja muiden vastaavien toimielinten sihteerit vastaavat ensisijaisesti toimielintensä asiakirjoista ja projektipäälliköt projektiensa.



II OSA TALOUS JA VALVONTA

8 luku TALOUDENHOITO

58 § TALOUSARVIO JA TALOUSSUUNNITELMA

Valtuusto hyväksyy talousarviossa sitovat tehtäväkohtaiset toiminnan ja talouden tavoitteet sekä niiden edellyttämät määrärahat ja tuloarviot, liikelaitoksen talousarvion sitovat erät ja liikelaitoksen sitovat toiminnan ja talouden tavoitteet sekä kuntakonsernin toiminnan ja talouden tavoitteet.

59 § TALOUSARVION TÄYTÄNTÖÖNPANO

Kuntayhtymän hallitus ja liikelaitoksen johtokunta hyväksyvät talousarvioon perustuvan käyttösuunnitelmansa. Käyttösuunnitelma voi muodostua myös sopimusohjausmalliin liittyvistä sopimuksista. Toimielin voi siirtää käyttösuunnitelman hyväksymistä koskevaa toimivaltaa alaiselleen viranhaltijalle.

Liikelaitoksen johtokunta hyväksyy valtuuston hyväksymään talousarvioon perustuvan liikelaitoksen talousarvion.

Valtuusto voi talousarvion yhteydessä hyväksyä erilliset talousarvion täytäntöönpano-ohjeet.

60 § TOIMINNAN JA TALOUDEN SEURANTA

Toiminnan ja talouden toteutumisesta raportoidaan toimielimille talousarvion hyväksymisen yhteydessä päätetyllä tavalla.

61 § TALOUSARVION SITOVUUS

Talousarviosta päättäessään valtuusto määrittelee, mitkä ovat valtuuston sitovina hyväksymät toiminnan ja talouden tavoitteet. Valtuusto antaa talousarvion noudattamista koskevat määräykset, miten talousarvio ja sen perustelut sitovat kuntayhtymän viranomaisia.

Kuntayhtymän hallitus voi päättää sellaisen maksun suorittamisesta, joka on kuntayhtymää sitova ja kiireellisesti maksettava, vaikka tarkoitukseen ei ole määrärahaa käytettävissä. Kuntayhtymän hallituksen on viipymättä tehtävä valtuustolle esitys määrärahan myöntämisestä tai korottamisesta.

62 § TALOUSARVION MUUTOKSET

Talousarvioon tehtävät muutokset on esitettävä valtuustolle siten, että valtuusto ehtii käsitellä muutosehdotukset talousarviovuoden aikana. Talousarviovuoden jälkeen talousarvion muutoksia voidaan käsitellä vain poikkeustapauksissa. Tilinpäätöksen allekirjoittamisen jälkeen valtuustolle ei voi enää tehdä talousarvion muutosehdotusta.



Määrärahan muutosesityksessä on selvitettävä myös muutoksen vaikutus toiminnan tavoitteisiin ja tuloarvioihin. Vastaavasti toiminnan tavoitteiden tai tuloarvion muutosesityksessä on selvitettävä muutoksen vaikutukset määrärahoihin.

Valtuusto päättää toimielinten määrärahojen ja tavoitteiden muutoksista, kun organisaatiota muutetaan talousarviovuoden aikana.

Liikelaitoksen johtokunta päättää liikelaitoksen johtokuntatasoisten sitovien tavoitteiden muutoksista. Valtuuston asettamien sitovien tavoitteiden muutoksista päättää valtuusto.

63 § OMAISUUDEN LUOVUTTAMINEN JA VUOKRAAMINEN

Omaisuuella tarkoitetaan irtainta omaisuutta, kiinteää omaisuutta (esimerkiksi tilat, tontit ja määräalat), rakennuksia, sijoitusomaisuutta (esimerkiksi arvopaperit), aineettomia hyödykkeitä (esimerkiksi patentit, lisenssit, tavaramerkit ja toimiluvat) sekä muita vastaavia omaisuseriä. Omaisuuden ostamisella tarkoitetaan muuta kuin hankintalain ja erityisalojen hankintalain soveltamisalan piiriin kuuluvaa hankinnan tekemistä. Omaisuuden luovuttamisella tarkoitetaan omaisuuden myyntiä, lahjoittamista ja vaihtoa.

Omaisuuuden ostamisesta ja luovuttamisesta päättää

- kuntayhtymän valtuusto, kun omaisuuden arvo on 5 miljoonaa euroa tai enemmän
- kuntayhtymän hallitus, kun omaisuuden arvo on alle 5 miljoonaa euroa, mutta vähintään 250 000 euroa ja liikelaitoksen hallinnassa olevasta tai liikelaitoksen hallintaan tulevasta omaisuudesta, kun omaisuuden arvo on vähintään miljoona euroa
- johtokunta, kun kyse on liikelaitoksen hallinnassa olevasta tai liikelaitoksen hallintaan tulevasta omaisuudesta ja kun omaisuuden arvo on alle miljoona euroa, mutta vähintään 250 000 euroa
- kuntayhtymän johtaja, kun kyse on muusta kuin liikelaitoksen hallinnassa olevasta tai liikelaitoksen hallintaan tulevasta omaisuudesta ja kun omaisuuden arvo on alle 250 000 euroa
- Gradia-kiinteistöliikelaitoksen johtaja, kun kyse on liikelaitoksen hallinnassa olevasta tai liikelaitoksen hallintaan tulevasta omaisuudesta ja kun omaisuuden arvo on alle 250 000 euroa

Omaisuuuden luovuttamisesta päättää

- tulosaluejohtaja, kun kyse on tulosalueen tehtäväalueelle kuuluvasta omaisuudesta ja kun omaisuuden arvo on enintään 100 000 euroa
- toimintayksikön johtaja, kun kyse on toimintayksikön tehtäväalueelle kuuluvasta omaisuudesta ja kun omaisuuden arvo on enintään 20 000 euroa

Rakennusten, toimitilojen ja niihin mahdollisesti liittyvien maa-alueiden vuokralle ottamisesta päättää

- kuntayhtymän hallitus, kun vuokrasopimuksen kesto on yli 10 vuotta
- liikelaitoksen johtokunta, kun vuokrasopimuksen kesto on yli viisi vuotta
- liikelaitoksen johtaja, kun vuokrasopimuksen kesto on viisi vuotta tai vähemmän tai kysymyksessä on toistaiseksi voimassa oleva vuokrasopimus



Näitä euromääräisiä hankintojen tai ostojen laajuuksia sovelletaan myös puitesopimukseen ja/tai leasingrahoitukseen perustuvissa hankinnoissa.

Liikelaitoksen johtokunta päättää vuokralle antamisen periaatteista ja vuokrien hinnoitteluperiaatteesta liikelaitoksen hallinnoimien rakennettujen kiinteistöjen ja huoneistojen sekä niihin liittyvien maa-alueiden osalta. Liikelaitoksen johtaja päättää toimitilojen vuokralle antamisesta sekä vuokrien hinnoittelusta periaatteiden mukaan.

Lyhytaikaisen käyttöoikeuden luovuttamisesta päättää se, jolla on hallintaoikeus maa-alueeseen (tila, tontti, määräala tai niiden osa), rakennukseen, toimitilaan, huoneistoon tai irtaimeen omaisuuteen. Rakennusten ja toimitilojen ja huoneistojen osalta hallintaoikeus on kuntayhtymän sisäisillä vuokralaisilla opetusaikana (pääsääntöisesti klo 8–16) ja Gradia-kiinteistöt-liikelaitoksella muuna aikana.

64 § OMAISUUDEN VAKUUTTAMINEN

Kuntayhtymän hallitus päättää kuntayhtymän omaisuuden ja vastuiden vakuuttamisesta.

65 § LASKUJEN HYVÄKSYJÄT JA MAKSUKORTTIEN MYÖNTÄMINEN

Laskujen hyväksyjistä päättää tulosaluejohtaja, liikelaitoksen johtaja, talous- ja hallintojohtaja tai kehittämisjohtaja oman tehtäväalueensa osalta.

Tulosaluejohtajan, liikelaitoksen johtajan, talous- ja hallintojohtajan sekä kehittämisjohtajan laskujen hyväksymisestä päättää kuntayhtymän johtaja.

Kuntayhtymän johtajan laskut hyväksyy talous- ja hallintojohtaja.

Maksukorttien ja muiden maksuvälineiden myöntämisestä päättää talous- ja hallintojohtaja.

Mikäli toimielimellä tai henkilöllä on 66 §:n mukainen valtuutus hyväksyä tietynsuuruinen hankinta, on samalla taholla myös valtuutus hyväksyä samansuuruiset laskut edellyttäen, että kyseinen meno on hyväksytty talousarvioissa.

66 § HANKINNAT

Hankintojen tulee perustua valtuuston hyväksymään talousarvioon.

Hankintojen tekemisestä päättää:

- kuntayhtymän hallitus, kun hankinnan arvo on yli 250 000 euroa ja liikelaitoksen tehtäväalueelle kuuluvasta hankinnasta, jonka arvo on yli miljoona euroa
- johtokunta, kun kyse on liikelaitoksen tehtäväalueelle kuuluvasta hankinnasta ja kun hankinnan arvo on yli 250 000 euroa, mutta enintään miljoona euroa
- kuntayhtymän johtaja, kun kyse on muusta kuin liikelaitoksen tehtäväalueelle kuuluvasta hankinnasta ja kun hankinnan arvo on enintään 250 000 euroa



- liikelaitoksen johtaja, kun kyse on liikelaitoksen tehtäväalueelle kuuluvasta hankinnasta ja kun hankinnan arvo on enintään 250 000 euroa
- tulosaluejohtaja, kun kyse on tulosalueen tehtäväalueelle kuuluvasta hankinnasta ja kun hankinnan arvo on enintään 100 000 euroa
- toimintayksikön johtaja, kun kyse on toimintayksikön tehtäväalueelle kuuluvasta hankinnasta ja kun hankinnan arvo on enintään 20 000 euroa
- muilta osin hankinnoista päätetään kuntayhtymän hankintaohjeen mukaisesti

Näitä euromääräisiä hankintojen tai ostojen laajuuksia sovelletaan myös puitesopimukseen ja/tai leasingrahoitukseen perustuvissa hankinnoissa.

Kuntayhtymän hallitus päättää kuntayhtymän hankintaohjeesta.

67 § POISTOSUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN

Valtuusto hyväksyy suunnitelmapoistojen perusteet.

Kuntayhtymän hallitus hyväksyy hyödyke- tai hyödykeryhmäkohtaiset poistosuunnitelmat.

Kuntayhtymän hallitus vahvistaa poistolaskennan pohjaksi pienhankintarajan.

68 § RAHATOIMEN HOITAMINEN

Kuntayhtymän rahatoimen tehtäviä ovat maksuvalmiuden ylläpitäminen, maksuliikenteen hoito, lainarahoitus ja rahavarojen sijoittaminen.

Valtuusto päättää kuntayhtymän kokonaisvarallisuuden hoidon ja sijoitustoiminnan perusteista. Valtuusto päättää lainan ottamisen ja lainan antamisen periaatteista. Talousarvion hyväksymisen yhteydessä valtuusto päättää antolainojen ja vieraan pääoman muutoksista.

Kuntayhtymän johtaja päättää lainan ottamisesta noudattaen valtuuston hyväksymiä periaatteita ja päätöksiä.

Muutoin kuntayhtymän rahatoimesta vastaa kuntayhtymän hallitus.

Rahatoimen käytännön hoitamisesta vastaa talous- ja hallintojohtaja.

Talous- ja hallintojohtaja päättää

- kuntayhtymän kassojen perustamisesta ja tilittäjien pohjakassavarojen myöntämisestä,
- kuntayhtymän pankki- ja arvo-osuustilien avaamisesta ja sulkemisesta sekä
- pankkitilien käyttöoikeuksista.

69 § MAKSUISTA PÄÄTTÄMINEN

Valtuusto päättää kuntayhtymän palveluista ja muista suoritteista perittävien maksujen yleisistä perusteista.



Kuntayhtymän hallitus päättää tarkemmin maksujen perusteista ja euromääristä. Kuntayhtymän hallitus voi siirtää maksuista päättämiseen liittyvää toimivaltaansa alaiselleen viranomaiselle.

Gradia-kiinteistöt-liikelaitoksen johtokunta päättää omaan toimialaansa kuuluvista maksuista.

Tulosaluejohtaja tai yksikön johtaja päättää tulosalueen sisäisistä maksuista. Useampaa tulosaluetta koskevista maksuista päättää kuntayhtymän johtaja. Ns. juokseviin maksuihin liittyvää päätösvaltaa voidaan edelleen delegoida alaisille viranhaltijoille.

70 § ASIAKIRJOJEN ANTAMISESTA PERITTÄVÄT MAKSUT

Pöytäkirjanotteesta, kopiosta tai muusta tulosteesta peritään sivukohtainen maksu.

Jos tiedon esille hakeminen vaatii erityistoimenpiteitä, tiedonhausta peritään kiinteä perusmaksu, joka porrastetaan haun vaativuuden mukaan. Kopiosta ja tulosteesta peritään tällöin kiinteän perusmaksun lisäksi sivukohtainen maksu.

Kuntayhtymän hallitus päättää tarkemmin asiakirjojen antamisesta perittävien maksujen perusteista ja euromääristä. Kuntayhtymän hallitus voi siirtää maksuista päättämiseen liittyvää toimivaltaansa alaiselleen viranomaiselle.



9 luku ULKOINEN VALVONTA

71 § ULKOINEN JA SISÄINEN VALVONTA

Kuntayhtymän hallinnon, toiminnan ja talouden valvonta järjestetään siten, että ulkoinen ja sisäinen valvonta yhdessä muodostavat kattavan valvontajärjestelmän.

Ulkoinen valvonta järjestetään toimivasta johdosta riippumattomaksi. Ulkoisesta valvonnasta vastaavat tarkastuslautakunta ja tilintarkastaja.

Sisäinen valvonta on osa johtamista. Kuntayhtymän hallitus vastaa sisäisen valvonnan järjestämisestä.

72 § TARKASTUSLAUTAKUNNAN KOKOUKSET

Tarkastuslautakunnan päätökset tehdään ilman viranhaltijaesittelyä puheenjohtajan selostuksen pohjalta. Kokousmenettelyssä noudatetaan muutoin 15 luvun määräyksiä.

Tilintarkastajalla on läsnäolo- ja puheoikeus lautakunnan kokouksissa. Tilintarkastajalla ja lautakunnan määräämillä luottamushenkilöillä ja viranhaltijoilla on läsnäolovelvollisuus lautakunnan kokouksessa lautakunnan niin päättäessä.

Kuntayhtymän hallitus ei voi määrätä edustajaansa tarkastuslautakunnan kokouksiin.

73 § TARKASTUSLAUTAKUNNAN TEHTÄVÄT JA RAPORTIT

Sen lisäksi mitä kuntalain 121 ja 125 §:ssä säädetään, tarkastuslautakunnan on

1. seurattava tilintarkastajan tarkastussuunnitelman toteutumista sekä muutoinkin seurattava tilintarkastajan tehtävien suorittamista ja tehtävä tarpeen mukaan esityksiä tilintarkastuksen kehittämiseksi,
2. huolehdittava, että tilintarkastusta varten on tarpeelliset voimavarat, jotka mahdollistavat tilintarkastuksen suorittamisen julkishallinnon hyvän tilintarkastustavan edellyttämässä laajuudessa sekä
3. tehtävä aloitteita ja esityksiä tarkastuslautakunnan, tilintarkastajan ja sisäisen tarkastuksen tehtävien yhteensovittamisesta mahdollisimman tarkoituksenmukaisella tavalla.

Arvioinnin tulokset raportoidaan vuosittain valtuustolle annettavassa arviointikertomuksessa kuntayhtymän tilinpäätöksen käsittelyaikataulun mukaisesti. Ennen arviointikertomuksen valmistamista tarkastuslautakunta voi antaa valtuustolle tarpeelliseksi katsomiaan selvityksiä. Tarkastuslautakunta voi raportoida tilikauden aikana valtuustolle myös muista merkittävistä havainnoista.



74 § SIDONNAISUUSILMOITUKSIIN LIITTYVÄT TEHTÄVÄT

Tarkastuslautakunta valvoo kuntalain 84 §:ssä tarkoitetun sidonnaisuuksien ilmoittamisvelvollisuuden noudattamista ja huolehtii sidonnaisuusrekisterin julkisten tietojen julkaisemisesta kuntayhtymän verkkosivuilla.

Tarkastuslautakunta on sidonnaisuusrekisterin rekisterinpitäjä.

Tarkastuslautakunnan on saatettava sidonnaisuusilmoitukset valtuustolle tiedoksi kerran vuodessa.

75 § TILINTARKASTUSYHTEISÖN VALINTA

Valtuusto valitsee tarkastuslautakunnan esityksestä hallinnon ja talouden tarkastamista varten julkishallinnon ja -talouden tilintarkastuslautakunnan hyväksymän tilintarkastusyhteisön enintään kuudeksi tilikaudeksi.

76 § TILINTARKASTAJAN TEHTÄVÄT

Sen lisäksi, mitä säädetään kuntalain 123 §:ssä, tilintarkastajan on laadittava toimikaudekseen tarkastussuunnitelma ja vuosittain kullekin tilikaudelle työohjelma. Tarkastussuunnitelma ja työohjelma on toimitettava tarkastuslautakunnalle tiedoksi.

77 § TARKASTUSLAUTAKUNNAN ANTAMAT TEHTÄVÄT

Tilintarkastaja voi ottaa tarkastuslautakunnalta toimeksiantoja lautakunnassa käsiteltävien asioiden valmisteluun ja täytäntöönpanoon liittyvien tehtävien suorittamisesta, mikäli ne eivät ole ristiriidassa hyvän tilintarkastustavan kanssa.

78 § TILINTARKASTUSKERTOMUS JA MUU RAPORTOINTI

Tilintarkastuskertomuksesta säädetään kuntalain 125 §:ssä.

Tilintarkastaja raportoi tarkastussuunnitelman toteutumisesta ja tarkastushavainnoistaan tarkastuslautakunnan määräämällä tavalla.



10 luku SISÄINEN VALVONTA JA RISKIENHALLINTA

79 § KUNTAYHTYMÄN HALLITUKSEN SISÄISEN VALVONNAN JA RISKIENHALLINNAN TEHTÄVÄT

Kuntayhtymän hallitus vastaa kokonaisvaltaisen sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan järjestämisestä sekä

1. hyväksyy sisäistä valvontaa ja riskienhallintaa koskevat ohjeet ja menettelytavat,
2. vastaa sisäisen valvonnan järjestämisestä ja yhteen sovittamisesta siten, että kunnan toiminnan laillisuus ja tuloksellisuus varmistetaan,
3. hyväksyy sisäisen tarkastuksen suunnitelman, johon perustuen arvioidaan riskienhallinta-, valvonta-, johtamis- ja hallintoprosessien tuloksellisuutta,
4. vastaa riskienhallinnan järjestämisestä siten, että kunnan toiminnan olennaiset riskit tunnistetaan ja kuvataan, riskin toteutumisen vaikutukset, toteutumisen todennäköisyys ja mahdollisuudet hallita riskiä arvioidaan sekä
5. valvoo, että sisäinen valvonta ja riskienhallinta toimeenpannaan ohjeistuksen mukaisesti ja tuloksellisesti sekä
6. antaa toimintakertomuksessa tiedot sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan järjestämisestä ja keskeisistä johtopäätöksistä sekä selvityksen konsernivalvonnasta ja merkittävimmistä riskeistä ja epävarmuustekijöistä.

80 § JOHTOKUNNAN SISÄISEN VALVONNAN JA RISKIENHALLINNAN TEHTÄVÄT

Johtokunta vastaa toimialallaan sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan järjestämisestä, toimeenpanon valvonnasta ja tuloksellisuudesta sekä raportoi kuntayhtymän hallitukselle sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan järjestämisestä ja keskeisistä johtopäätöksistä.

81 § VIRANHALTIJOIDEN JA ESIHENKILÖIDEN SISÄISEN VALVONNAN JA RISKIENHALLINNAN TEHTÄVÄT

Kuntayhtymän johtaja, liikelaitoksen johtaja sekä tulosalueiden johtavat viranhaltijat vastaavat sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan toimeenpanosta ja tuloksellisuudesta tulosalueellaan, ohjeistavat alaisiaan toimintayksiköitä sekä raportoivat kuntayhtymän hallituksen antamien ohjeiden mukaisesti.

Toimintayksiköiden esihenkilöt vastaavat yksikön riskien tunnistamisesta, arvioinnista, riskienhallinnan toimenpiteiden toteutuksesta ja toimivuudesta sekä raportoivat kuntayhtymän hallituksen antamien ohjeiden mukaisesti.

Konsernijohto vastaa konserninyhteisöjen ohjauksesta sekä yhteisöjen sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan järjestämisen ja tuloksellisuuden valvonnasta.



82 § SISÄISEN TARKASTUKSEN TEHTÄVÄT

Sisäinen tarkastus arvioi objektiivisesti ja riippumattomasti sisäisen valvonnan, riskienhallinnan ja konsernivalvonnan järjestämistä ja tuloksellisuutta, raportoi arvioinnin tuloksista sekä esittää toimenpide- ehdotuksia järjestelmän kehittämiseksi. Sisäinen tarkastus raportoi kuntayhtymän hallitukselle ja kuntayhtymän johtajalle.

Sisäisen tarkastuksen toiminnon tarkoitus, tehtävät ja vastuut määritellään kuntayhtymän hallituksen hyväksymässä sisäisen tarkastuksen toimintaohjeessa.



III OSA VALTUUSTO

11 luku VALTUUSTON TOIMINTA

83 § VALTUUSTON TOIMINNAN JÄRJESTELYT

Valtuuston toimikauden ensimmäisen kokouksen kutsuu koolle kuntayhtymän hallituksen puheenjohtaja. Kokouksen avaa iältään vanhin läsnä oleva valtuutettu, joka johtaa puhetta, kunnes valtuuston puheenjohtaja ja varapuheenjohtajat on valittu. Valtuuston puheenjohtaja valitaan kahden vuoden toimikaudeksi.

Valtuustossa on kaksi varapuheenjohtajaa, jotka valitaan kahden vuoden toimikaudeksi.

Valtuuston toiminnan sisäistä järjestelyä koskevien asioiden valmistelua johtaa valtuuston puheenjohtaja, jollei valtuusto toisin päättä.

Valtuuston kokousten pöytäkirjanpitäjänä ja valtuuston sihteerinä toimii valtuuston määräämä viranhaltija.

84 § VALTUUSTORYHMÄN MUODOSTAMINEN JA VALTUUSTORYHMÄN NIMI

Valtuutetut voivat muodostaa valtuustoryhmiä valtuustotyöskentelyä varten.

Valtuustoryhmän muodostamisesta, nimestä ja puheenjohtajasta on annettava valtuuston puheenjohtajalle kirjallinen ilmoitus. Kaikkien ryhmään liittyvien valtuutettujen on allekirjoitettava ilmoitus.

Valtuustoryhmänä pidetään myös yhtä valtuutettua, jos hän on tehnyt 2 momentissa tarkoitetun ilmoituksen.

Valtuusto hyväksyy valtuustoryhmien nimet. Nimi ei saa olla sopimaton. Puolueen valtuustoryhmästä eronneiden valtuutettujen muodostaman uuden valtuustoryhmän nimestä ei saa aiheutua sekaantumisvaaraa puolueen valtuustoryhmän nimeen.

85 § MUUTOKSET VALTUUSTORYHMÄN KOKOONPANOSSA

Valtuutetun on ilmoitettava kirjallisesti valtuuston puheenjohtajalle valtuustoryhmään liittymisestä ja siitä eroamisesta. Liittymisilmoituksessa on oltava asianomaisen ryhmän kirjallinen hyväksyminen.

Jos valtuutettu on erotettu valtuustoryhmästä, valtuustoryhmän on ilmoitettava tästä kirjallisesti valtuuston puheenjohtajalle.



12 luku VALTUUSTON KOKOUKSET

86 § VALTUUSTON VARSINAINEN KOKOUS JA SÄHKÖINEN KOKOUS

Valtuusto voi käsitellä asian varsinaisessa kokouksessaan, jossa kokouksen osallistujat ovat läsnä kokouspaikalla. Varsinaisessa kokouksessa voidaan käyttää sähköistä asiahallinta- tai äänestysjärjestelmää.

Vaihtoehtoisesti kokous voidaan pitää sähköisessä toimintaympäristössä, johon osallistutaan sähköisen yhteyden avulla (sähköinen kokous). Yleisölle on järjestettävä mahdollisuus seurata valtuuston sähköistä kokousta internetin kautta sekä kokouskutsussa mainitussa tilassa.

Valtuuston suljettuun sähköiseen kokoukseen voi osallistua vain sellaisesta paikasta, jossa salassa pidettävät tiedot ja kokouksessa käydyt keskustelut eivät ole ulkopuolisen kuultavissa tai nähtävissä.

Kuntayhtymän hallitus tai sen nimeämä viranhaltija vastaa siitä, että sähköisiin kokouksiin tarvittavat tekniset laitteet, järjestelmät ja tietoliikenneyhteydet ovat ajantasaisia ja tietoturvallisia lakien edellyttämällä tavalla.

87 § KOKOUSKUTSU

Kokouskutsun antaa valtuuston puheenjohtaja tai hänen estyneenä ollessaan varapuheenjohtaja. Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika ja paikka sekä käsiteltävät asiat.

Kokouskutsussa on mainittava, jos kyseessä on sähköinen kokous ja ilmoitettava verkko-osoite sekä tila, jossa yleisö voi seurata kokousta. Kokouskutsussa on mainittava, jos osa kokousasioista käsitellään suljetussa kokouksessa.

Kokouskutsu on lähetettävä vähintään kaksi (2) viikkoa ennen valtuuston kokousta kullekin valtuutetulle ja niille, joilla on kokouksessa läsnäolo-oikeus tai –velvollisuus sekä jäsenkuntien kunnanhallituksille. Samassa ajassa on kokouksesta tiedotettava kuntayhtymän verkkosivuilla.

88 § ESITYSLISTA

Esityslista, joka sisältää selostuksen käsiteltävistä asioista ja ehdotukset valtuuston päätöksiksi, lähetetään kokouskutsun yhteydessä, jos eivät erityiset syyt ole esteenä. Jos esityslistalla, liitteissä tai oheismateriaalissa on salassa pidettäviä tietoja, asiakirjaan tehdään merkintä salassapidosta.

89 § SÄHKÖINEN KOKOUSKUTSU

Kokouskutsu, esityslista, liitteet ja oheismateriaali lähetetään sähköisesti.



90 § ESITYSLISTAN JA LIITTEIDEN JULKAISEMINEN KUNTAYHTYMÄN VERKKOSIVUILLA

Esityslista julkaistaan kuntayhtymän verkkosivuilla. Ennen julkaisemista esityslistalta poistetaan salassa pidettävät tiedot sekä henkilötiedot, joihin ei liity tiedottamisintressiä. Erityisestä syystä verkossa julkaistavalta esityslistalta voidaan poistaa yksittäinen kokousasia. Esityslistan liitteitä julkaistaan kuntayhtymän verkkosivuilla harkinnan mukaan ottaen huomioon kuntayhtymän jäsenkuntien asukkaiden tiedonsaanti-intressit.

91 § JATKOKOKOUS

Jos kaikkia kokouskutsussa mainittuja asioita ei saada kokouksessa käsiteltyä, käsittelemättä jääneet asiat voidaan siirtää jatkokokoukseen, johon ei tarvitse antaa eri kutsua. Kokouksesta poissa olleille lähetetään sähköinen viesti jatkokokouksen ajasta ja paikasta.

92 § VARAVALTUUTETUN KUTSUMINEN

Valtuutetun, joka ei pääse kokoukseen tai on esteellinen käsittelemään esityslistalla olevaa asiaa, on viipymättä ilmoitettava esteestä tai esteellisyydestä valtuuston puheenjohtajalle tai sihteerille.

Saatuaan valtuutetulta tai muuten luotettavasti tiedon esteestä tai esteellisyydestä puheenjohtajan tai sihteerin on kutsuttava valtuutetun sijaan hänen henkilökohtainen varavaltuutettunsa.

93 § LÄSNÄOLO KOKOUKSESSA

Kuntayhtymän hallituksen puheenjohtajan ja kuntayhtymän johtajan on oltava läsnä valtuuston kokouksessa. Heidän poissaolonsa ei estä asioiden käsittelyä. Kuntayhtymän hallituksen jäsenillä on läsnäolo-oikeus.

Edellä mainitulla henkilöllä on oikeus ottaa osaa keskusteluun, mutta ei päätöksen tekemiseen, jollei hän ole samalla valtuutettu.

Valtuusto päättää muiden henkilöiden läsnäolo- ja puheoikeudesta.

94 § KOKOUKSEN LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS

Läsnä olevat valtuutetut ja varavaltuutetut todetaan sähköisesti tai nimenhuudolla, joka toimitetaan aakkosjärjestyksessä.

Todettuaan läsnä olevat valtuutetut puheenjohtaja toteaa esteen ilmoittaneet valtuutetut ja läsnä olevat varavaltuutetut sekä onko kokous laillisesti kokoon kutsuttu ja päätösvaltainen.

Nimenhuudon jälkeen saapuvan valtuutetun on ilmoitauduttava välittömästi puheenjohtajalle. Poistumisesta kesken kokouksen on ilmoitettava puheenjohtajalle.



Kun varavaltuutettu osallistuu kokoukseen ja valtuutettu saapuu kesken kokouksen, tulee valtuutettu välittömästi varavaltuutetun tilalle.

Puheenjohtaja voi kokouksen kestäessä tai kokoustaun päätyttyä tarvittaessa todeta uudelleen läsnäolijat.

Mikäli puheenjohtaja toteaa valtuuston menettäneen päätösvaltaisuuden, on hänen keskeytettävä tai lopetettava kokous.

95 § KOKOUKSEN JOHTAMINEN

Puheenjohtaja johtaa asioiden käsittelyä ja pitää huolta järjestyksestä valtuuston kokouksessa. Jos kokouksessa läsnä oleva henkilö käytöksellään häiritsee kokouksen kulkua, puheenjohtajan tulee kehottaa häntä käyttäytymään asianmukaisesti. Jos kehotusta ei noudateta, puheenjohtaja voi määrätä henkilön poistumaan. Jos syntyy epäjärjestys, puheenjohtajan on keskeytettävä tai lopetettava kokous.

96 § PUHEENJOHDON LUOVUTTAMINEN VARAPUHEENJOHTAJALLE

Puheenjohtaja voi tarvittaessa valtuuston suostumuksella luovuttaa puheenjohtajan kokouksessa varapuheenjohtajalle ja osallistua sinä aikana kokoukseen jäsenenä.

97 § TILAPÄINEN PUHEENJOHTAJA

Jos sekä puheenjohtaja että varapuheenjohtajat ovat poissa tai esteellisiä jossakin asiassa, valitaan kokousta tai asian käsittelyä varten tilapäinen puheenjohtaja.

98 § ESTEELLISYYS

Ennen asian käsittelyn aloittamista esteellisen henkilön on ilmoitettava esteellisyydestään ja esteellisyyden aiheuttamasta perusteesta sekä vetäydyttävä asian käsittelystä ja poistuttava paikaltaan. Jos asia käsitellään suljetussa kokouksessa, esteellisen henkilön on poistuttava kokouksesta.

Puheenjohtajan on tarvittaessa saatettava kokoukseen osallistuvan esteellisyys valtuuston ratkaistavaksi. Asianomaisen henkilön tulee tarvittaessa antaa selvitystä seikoista, joilla voi olla merkitystä hänen esteellisyytensä arvioinnissa. Annettuaan pyydetyn selvityksen asianomaisen henkilön on poistuttava paikaltaan.

Henkilö, jonka esteellisyyden valtuusto ratkaisee, saa osallistua esteellisyyttään koskevan asian käsittelyyn vain hallintolain 29 §:ssä tarkoitetussa poikkeustilanteessa.

Esteellisyyttä koskeva ratkaisu on perusteltava pöytäkirjaan.



99 § ASIOIDEN KÄSITTELYJÄRJESTYS

Asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei valtuusto toisin päättä.

Kuntayhtymän hallituksen ehdotus on käsittelyn pohjana (*pohjaehdotus*). Jos asian on valmistellut tarkastuslautakunta tai tilapäinen valiokunta, tarkastuslautakunnan tai tilapäisen valiokunnan ehdotus on pohjaehdotus.

Jos kuntayhtymän hallitus, tarkastuslautakunta tai tilapäinen valiokunta on muuttanut esityslistalla olevaa ehdotustaan ennen kuin valtuusto on tehnyt päätöksen asiasta, muutettu ehdotus on pohjaehdotus. Jos ehdotus on peruutettu ennen kuin valtuusto on tehnyt päätöksen asiassa, asia on poistettava esityslistalta.

100 § PUHEENVUOROT

Kun asia on esitelty, siitä on varattava tilaisuus keskustella.

Puheenvuoro on pyydettävä selvästi havaittavalla tavalla tai toimittamalla puheenjohtajalle kirjallinen puheenvuoropyyntö.

Puheenvuorot annetaan pyydetyssä järjestyksessä. Tästä järjestyksestä poiketen puheenjohtaja voi antaa

1. asian käsittelyn alussa ryhmäpuheenvuoron kunkin valtuustoryhmän edustajalle ryhmien suuruuden mukaisessa järjestyksessä,
2. puheenvuoron kuntayhtymän hallituksen puheenjohtajalle, kuntayhtymän johtajalle sekä tarkastuslautakunnan ja tilapäisen valiokunnan puheenjohtajalle, kun käsitellään kyseisen toimielimen valmistelemaa asiaa sekä
3. repliikki- ja kannatuspuheenvuoron.

Asian käsittelyjärjestystä koskeva työjärjestyspuheenvuoro on annettava ennen muita.

Kokouksen kulun turvaamiseksi puheenjohtajalla on oikeus yksittäisessä asiassa rajoittaa valtuutettujen puheenvuorojen pituutta.

Kokouspaikalla puheenvuoro on pidettävä omalta paikalta tai puhujakorokkeelta.

101 § PÖYDÄLLEPANO JA ASIAN PALAUTTAMINEN VALMISTELTAVAKSI

Jos keskustelun kuluessa tehdään kannatettu ehdotus asian pöydällepanosta, palauttamisesta valmisteltavaksi tai jokin muu ehdotus, jonka hyväksyminen keskeyttäisi asian käsittelyn, seuraavien puhujien on puheenjohtajan kehotuksesta rajoitettava puheenvuoronsa koskemaan vain tätä ehdotusta. Jos ehdotus hyväksytään yksimielisesti tai äänestämällä, puheenjohtaja keskeyttää asian käsittelyn. Jos ehdotus hylätään, asian käsittely jatkuu.



Asia, jota käsitellään ensimmäisen kerran valtuustossa eikä esityslistaa ole toimitettu kokouksut-sun yhteydessä, pannaan pöydälle seuraavaan kokoukseen, jos vähintään neljäsosa läsnä ole-vista valtuutetuista pyytää asian pöydällepanoa. Muissa tilanteissa asian pöydällepanosta pääte-tään enemmistö päätöksellä.

102 § EHDOTUKSET JA KESKUSTELUN PÄÄTTÄMINEN

Keskustelun aikana tehty ehdotus on annettava kirjallisena, jos puheenjohtaja niin vaatii.

Kun kaikki puheenvuorot on käytetty, puheenjohtaja päättää keskustelun. Puheenjohtaja selostaa keskustelun kuluessa tehdyt ehdotukset ja onko ehdotusta kannatettu.

103 § ILMAN ÄÄNESTYSTÄ SYNTYVÄN PÄÄTÖKSEN TOTEAMINEN

Jos keskustelun aikana ei ole tehty kannatettuja ehdotuksia, puheenjohtaja toteaa pohjaehdotuk-sen valtuuston päätökseksi.

Jos puheenjohtaja toteaa valtuuston yksimielisesti kannattavan kokouksessa tehtyä ehdotusta, pu-heenjohtaja toteaa ehdotuksen valtuuston päätökseksi.

104 § ÄÄNESTYKSEEN OTETTAVAT EHDOTUKSET

Äänestykseen otetaan pohjaehdotus ja kannatetut ehdotukset. Ehdotusta, joka on tehty vaihtoeh-toisena tai menee käsiteltävän asian ulkopuolelle, ei kuitenkaan oteta äänestykseen.

Jos ehdotuksen tekijä ei ole paikalla äänestyksen alkaessa, hänen tekemänsä ehdotus katsotaan rauenneeksi eikä sitä oteta äänestykseen.

105 § ÄÄNESTYSTAPA JA ÄÄNESTYSJÄRJESTYS

Äänestys toimitetaan sähköisesti/nimenhuudolla tai valtuuston päättämällä muulla tavalla. Äänes-tys toimitetaan avoimesti.

Jos äänestykseen otettavia ehdotuksia on enemmän kuin kaksi, puheenjohtaja esittää valtuuston hyväksyttäväksi äänestysjärjestyksen. Äänestysjärjestys määräytyy seuraavien periaatteiden mu-kaan:

1. Ensin otetaan äänestykseen kaksi eniten pohjaehdotuksesta poikkeavaa ehdotusta. Voitta-nut ehdotus asetetaan jäljellä olevista ehdotuksista eniten pohjaehdotuksesta poikkeavaa ehdotusta vastaan. Näin jatketaan, kunnes saadaan lopullinen vastaehdotus pohjaehdotuk-selle. Kuitenkin jos äänestykseen on otettava pohjaehdotuksen kokonaan hylkäämistä tar-koittava ehdotus, se on asetettava viimeisenä äänestettäväksi muista ehdotuksista voitta-nutta vastaan.
2. Jos asia koskee määrärahan myöntämistä, otetaan ensin äänestykseen määrältään suu-rimman ehdotuksen hyväksyminen tai hylkääminen ja näin jatketaan ehdotusten suuruuden



mukaisessa järjestyksessä, kunnes jokin ehdotus hyväksytään, minkä jälkeen pienemmistä ehdotuksista ei enää äänestetä.

3. Jos ehdotuksen hyväksyminen tai hylkääminen on riippumaton muista ehdotuksista, sen hyväksymisestä tai hylkäämisestä on äänestettävä erikseen.

106 § ÄÄNESTYKSEN TULOKSEN TOTEAMINEN

Puheenjohtaja toteaa äänestyksen tuloksena syntyvän päätöksen.

Jos päätöksen tekemiseen vaaditaan lain mukaan määräenemmistön kannatus tai yksimielisyys, puheenjohtajan on ilmoitettava siitä ennen äänestyksen toimittamista ja otettava se huomioon äänestyksen tuloksen todetessaan.

107 § TOIMENPIDEALOITE

Tehtyään käsiteltävänä olevassa asiassa päätöksen valtuusto voi hyväksyä käsiteltyyn asiaan liittyvän toimenpidealoitteen. Toimenpidealoite osoitetaan kuntayhtymän hallitukselle. Se ei saa olla ristiriidassa valtuuston päätöksen kanssa sekä saa muuttaa tai laajentaa päätöstä.

108 § PÖYTÄKIRJAN LAATIMINEN JA TARKASTAMINEN

Valtuuston pöytäkirjaan sovelletaan, mitä pöytäkirjan laatimisesta määrätään 147 §:ssä.

Valtuusto valitsee jokaisessa kokouksessa kaksi valtuutettua tarkastamaan kokouksesta laaditun pöytäkirjan siltä osin kuin pöytäkirjaa ei tarkasteta kokouksessa. Valtuusto valitsee myös kaksi pöytäkirjan varatarkastajaa.

Pöytäkirja voidaan allekirjoittaa ja tarkastaa sähköisesti.

109 § PÄÄTÖSTEN TIEDOKSIANTO KUNTAYHTYMÄN JÄSENKUNNILLE

Valtuuston pöytäkirja siihen liitettyine valitusosoituksineen pidetään tarkastamisen jälkeen nähtävänä kuntayhtymän verkkosivuilla siten kuin kuntalain 140 §:ssä säädetään.



13 luku ENEMMISTÖVAALI JA SUHTEELLINEN VAALI

110 § VAALEJA KOSKEVAT YLEISET MÄÄRÄYKSET

Varajäsenet valitaan samassa vaalissa kuin varsinaiset jäsenet. Jos varajäsenet ovat henkilökohtaisia, varsinaisen ja henkilökohtaisen varajäsenen muodostamat ehdokasparit on hyväksyttävä ennen vaalia.

Enemmistövaali toimitetaan suljetuin lipuin, jos yksikin sitä vaatii. Suhteellinen vaali toimitetaan aina suljetuin lipuin. Suljetussa lippuäänestyksessä äänestäjän on taitettava äänestyslippu siten, ettei sen sisältö ole näkyvässä.

Äänestyslipussa ei saa olla asiattomia merkintöjä. Äänestysliput annetaan valtuuston puheenjohtajalle puheenjohtajan määräämässä järjestyksessä.

Äänestysliput sekä arvonnassa käytetyt liput on säilytettävä vaalipäätöksen lainvoimaisuuteen saakka. Jos vaali on toimitettu suljetuin lipuin, liput on säilytettävä suljetussa kuoressa.

111 § ENEMMISTÖVAALI

Enemmistövaalissa äänen voi antaa kenelle tahansa vaalikelpoiselle ehdokkaalle tai ehdokasparille. Jos valittavia on enemmän kuin yksi, toimielimen jäsenellä on käytettävissään yhtä monta ääntä kuin on valittavia henkilöitä tai ehdokaspareja. Yhdelle ehdokkaalle tai ehdokasparille voi antaa vain yhden äänen ja kaikkia ääniä ei ole pakko käyttää.

Kun enemmistövaali toimitetaan suljetuin lipuin, kokouksen pöytäkirjantarkastajat toimivat samalla ääntenlaskijoina ja avustavat muutenkin vaalitoimituksessa, jollei valtuusto toisin päättä.

112 § VALTUUSTON VAALILAUTAKUNTA

Valtuusto valitsee toimikaudekseen suhteellisten vaalien toimittamista varten vaalilautakunnan. Lautakunnassa on viisi jäsentä ja kullakin henkilökohtainen varajäsen.

Valtuusto valitsee jäseniksi valituista lautakunnan puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan.

Lautakunnan sihteerinä toimii valtuuston pöytäkirjanpitäjä, jollei valtuusto toisin päättä.

113 § EHDOKASLISTOJEN LAATIMINEN

Ehdokaslistassa saa olla enintään niin monen ehdokkaan tai ehdokasparin nimi kuin vaalissa on valittavia jäseniä ja varajäseniä.

Ehdokaslistan otsikossa on mainittava, missä vaalissa sitä käytetään. Vähintään kahden valtuutetun on allekirjoitettava ehdokaslista. Ensimmäinen allekirjoittaja toimii listan asiamiehenä, antaa



listan valtuuston puheenjohtajalle ja on oikeutettu tekemään siihen 115 §:ssä (Ehdokaslistojen tarkastus ja oikaiseminen) tarkoitetut oikaisut.

114 § EHDOKASLISTOJEN JÄTTÄMINEN JA VAALITOIMITUKSEN NIMENHUUTO

Valtuusto määrää ajankohdan, milloin ehdokaslistat on viimeistään annettava valtuuston puheenjohtajalle sekä milloin vaalitoimituksen nimenhuuto aloitetaan.

115 § EHDOKASLISTOJEN TARKASTUS JA OIKAISEMINEN

Kun ehdokaslistojen antamisen määräaika on päättynyt, valtuuston puheenjohtaja antaa ehdokaslistat vaalilautakunnalle, joka tarkastaa, ovatko ne asianmukaisesti laaditut. Jos listassa todetaan virheitä, annetaan asiamiehelle tilaisuus korjata virheet vaalilautakunnan asettamassa määräajassa.

Jos sama henkilö on ehdokaslistan korjaamisen jälkeenkin ehdokkaana useammalla listalla, vaalilautakunnan on, mikäli mahdollista, tiedusteltava ehdokkaalta, mille listalle hänen nimensä jätetään.

116 § EHDOKASLISTOJEN YHDISTELMÄ

Ehdokaslistojen oikaisuja varten varatun määräajan päätyttyä vaalilautakunta laatii hyväksytyistä ehdokaslistoista yhdistelmän, johon jokaiselle ehdokaslistalle merkitään järjestysnumero.

Ennen vaalitoimituksen nimenhuudon alkamista ehdokaslistojen yhdistelmä annetaan valtuutetuille tiedoksi ja luetaan ääneen valtuustolle.

117 § SUHTEELLISEN VAALIN TOIMITTAMINEN

Äänestyslippuun merkitään sen ehdokaslistan numero, jolle ääni annetaan. Valtuutetut antavat nimenhuudon määräämässä järjestyksessä valtuuston puheenjohtajalle äänestyslippunsa.

118 § SUHTEELLISEN VAALIN TULOKSEN TOTEAMINEN

Valtuuston puheenjohtaja antaa äänestysliput vaalilautakunnalle, joka tutkii niiden pätevyyden sekä laskee ja ilmoittaa vaalin tuloksen noudattaen soveltuvin osin, mitä kuntavaaleista säädetään.

Vaalilautakunta antaa vaalin tuloksesta kirjallisen ilmoituksen valtuuston puheenjohtajalle, joka toteaa vaalin tuloksen valtuustolle.



14 luku VALTUUTETUN ALOITE- JA KYSELYOIKEUS

119 § VALTUUTETTUJEN ALOITTEET

Ennen valtuuston kokouskutsussa mainittujen asioiden käsittelyä valtuustoryhmällä ja valtuutetulla on oikeus tehdä kirjallisia aloitteita kuntayhtymän toimintaa ja hallintoa koskevissa asioissa. Aloite annetaan puheenjohtajalle.

Aloite on sitä enempää käsittelemättä lähetettävä kuntayhtymän hallituksen valmisteltavaksi. Valtuusto voi päättää, että aloitteessa tarkoitettun asian valmistelusta käydään lähetekeskustelu. Kuntayhtymän hallituksen on vuosittain joulukuun loppuun mennessä esitettävä valtuustolle luetelo valtuutettujen tekemistä ja kuntayhtymän hallitukselle lähetetyistä aloitteista, joita valtuusto ei edellisen vuoden loppuun mennessä ole lopullisesti käsitellyt. Samalla on ilmoitettava, mihin toimenpiteisiin niiden johdosta on ryhdytty. Valtuusto voi todeta, mitkä aloitteista on käsitelty loppuun.

120 § KUNTAYHTYMÄN HALLITUKSELLE OSOITETTAVA KYSYMYS

Vähintään neljäsosa valtuutetuista voi tehdä kuntayhtymän hallitukselle kirjallisen kysymyksen kuntayhtymän toiminnasta ja hallinnosta.

Kuntayhtymän hallituksen on pyrittävä vastaamaan kysymykseen viimeistään valtuuston seuraavassa kokouksessa.

Jos kysymystä käsiteltäessä tehdään kannatettu ehdotus tilapäisen valiokunnan asettamisesta selvittämään kysymyksessä tarkoitettua asiaa, valtuuston on päätettävä, asetetaanko tilapäinen valiokunta. Muuta päätöstä asiassa ei saa tehdä.

121 § KYSELYTUNTI

Valtuutetuilla on oikeus esittää kuntayhtymän hallitukselle kyselytunnilla kysymyksiä kuntayhtymän hallintoa ja taloutta koskevista asioista. Kyselytunti järjestetään ennen valtuuston kokousta, jollei valtuusto toisin päättä. Kyselytunti on julkinen.

Valtuuston puheenjohtaja toimii puheenjohtajana kyselytunnilla. Kuntayhtymän hallituksen puheenjohtaja tai hänen määräämänsä vastaa kysymyksiin. Kysymyksiin vastataan saapumisjärjestyksessä, ellei puheenjohtaja toisin päättä. Vastauksen saatuaan kysymyksen esittäjällä on oikeus tehdä kaksi asiaan liittyvää lyhyttä lisäkysymystä. Kysymysten johdosta ei käydä keskustelua.

Kysymys on toimitettava kirjallisena viimeistään 14 päivää ennen valtuuston kokousta. Myöhemmin toimitetut kysymykset sekä kysymykset, joihin ei kyselytunnilla ehditä vastata, siirtyvät seuraavaan kyselytuntiin.



IV OSA PÄÄTÖKSENTEKO- JA HALLINTOMENETTELY

15 luku KOKOUSMENETTELY

122 § MÄÄRÄYSTEN SOVELTAMINEN

Tämän luvun määräyksiä noudatetaan valtuustoa lukuun ottamatta kuntayhtymän toimielinten kokouksissa. Luvun määräyksiä noudatetaan toissijaisina hallintosäännön muihin lukuihin nähden, jollei erikseen ole toisin määrätty.

123 § TOIMIELIMEN PÄÄTÖKSENTEKOTAVAT

Toimielin voi käsitellä asian varsinaisessa kokouksessaan, jossa kokouksen osallistujat ovat läsnä kokouspaikalla. Varsinaisessa kokouksessa voidaan käyttää sähköistä asianhallinta- tai äänestysjärjestelmää.

Vaihtoehtoisesti kokous voidaan pitää sähköisessä toimintaympäristössä, johon osallistutaan sähköisen yhteyden avulla (sähköinen kokous).

Toimielin voi myös tehdä päätöksiä suljetussa sähköisessä päätöksentekomenettelyssä ennen kokousta (sähköinen päätöksentekomenettely).

Kuntayhtymän hallitus tai sen nimeämä viranhaltija vastaa, että sähköisiin kokouksiin ja sähköiseen päätöksentekomenettelyyn tarvittavat tekniset laitteet, järjestelmät ja tietoliikenneyhteydet ovat ajantasaisia ja tietoturvallisia lakien edellyttämällä tavalla.

124 § SÄHKÖINEN KOKOUS

Toimielin voi pitää kokouksen sähköisesti.

Suljettuun sähköiseen kokoukseen voi osallistua vain sellaisesta paikasta, jossa salassa pidettävät tiedot ja kokouksessa käydyt keskustelut eivät ole ulkopuolisen kuultavissa tai nähtävissä.

Valtuuston kokousmenettelystä on säädetty erikseen luvussa 12.

125 § SÄHKÖINEN PÄÄTÖKSENTEKOMENETTELY

Toimielin voi päättää asioita sähköisessä päätöksentekomenettelyssä kuntalain 100 §:n mukaisesti. Päätöksentekomenettelyä voidaan käyttää kaikkiin toimielimen päätösvaltaan kuuluviin asioihin.



126 § KOKOUSAIKA JA -PAIKKA

Toimielin päättää kokoustensa ajan ja paikan.

Kokous pidetään myös, milloin puheenjohtaja katsoo kokouksen tarpeelliseksi tai enemmistö toimielimen jäsenistä tekee puheenjohtajalle esityksen kokouksen pitämisestä ilmoittamansa asian käsittelyä varten. Tällöin puheenjohtaja määrää kokousajan.

Puheenjohtaja voi perustellusta syystä peruuttaa kokouksen.

127 § KOKOUSKUTSU

Kokouskutsun antaa puheenjohtaja tai hänen estyneenä ollessaan varapuheenjohtaja.

Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika ja paikka sekä käsiteltävät asiat. Kokouskutsussa on mainittava, mitä toimielimen päätöksentekotapaa noudatetaan kunkin asian kohdalla. Jos asia käsitellään sähköisessä päätöksentekomenettelyssä, tulee kutsussa ilmaista, mihin mennessä asia on käsiteltävä sähköisesti.

Esityslista, joka sisältää selostuksen käsiteltävistä asioista ja ehdotukset toimielimen päätöksiksi, lähetetään kokouskutsun yhteydessä, jos eivät erityiset syyt ole esteenä. Jos esityslistalla, liitteissä tai oheismateriaaleissa on salassa pidettäviä tietoja, asiakirjaan tehdään merkintä salassapidosta.

Kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, joilla on kokouksessa läsnäolo-oikeus tai velvollisuus, jollei asian kiireellisyydestä muuta johdu, vähintään viisi päivää ennen kokousta.

128 § SÄHKÖINEN KOKOUSKUTSU

Kokouskutsu, esityslista, liitteet ja oheismateriaali lähetetään sähköisesti.

129 § ESITYSLISTAN JA LIITTEIDEN JULKAISEMINEN KUNTAYHTYMÄN VERKKOSIVUILLA

Esityslista julkaistaan kuntayhtymän verkkosivuilla. Ennen julkaisemista esityslistalta poistetaan salassa pidettävät tiedot sekä henkilötiedot, joihin ei liity tiedottamisintressiä. Verkossa julkaistavalta esityslistalta voidaan poistaa yksittäisiä kokousasioita, joihin ei liity erityistä tiedottamisintressiä tai mikäli erityisestä syystä asian valmistelua ei julkisteta ennen päätöksentekoa. Esityslistan liitteitä julkaistaan verkossa harkinnan mukaan ottaen huomioon kuntayhtymän jäsenkuntien asukkaiden tiedonsaanti-intressit.

130 § JATKOKOKOUS

Jos kaikkia kokouskutsussa mainittuja asioita ei saada kokouksessa käsiteltyä, käsittelemättä jääneet asiat voidaan siirtää jatkokokoukseen, johon ei tarvitse antaa eri kutsua. Kokouksesta poissa



olleille lähetetään sähköinen viesti jatkokokouksen ajasta ja paikasta sekä jatkokokouksen päätöksentekotavasta.

131 § VARAJÄSENEEN KUTSUMINEN

Toimielimen jäsenen on kutsuttava varajäsen sijaansa, mikäli hän ei pääse kokoukseen. Kun jäsen on esteellinen jossakin kokousasiassa tai esteen vuoksi ei voi osallistua jonkin asian käsitteelyyn, hän voi kutsua varajäsenen yksittäisen asian käsittelyyn.

Myös puheenjohtaja, esittelijä tai toimielimen sihteeri voivat toimittaa kutsun varajäsenelle.

132 § LÄSNÄOLO KOKOUKSESSA

Toimielimen jäsenten ja esittelijän lisäksi toimielimen kokouksessa on läsnäolo- ja puheoikeus

- valtuuston puheenjohtajalla ja varapuheenjohtajilla hallituksen kokouksessa kuntalain 18.2 §:n mukaan sekä
- hallituksen puheenjohtajalla ja kuntayhtymän johtajalla muiden toimielinten kokouksessa, ei kuitenkaan tarkastuslautakunnan eikä valtuuston tilapäisen valiokunnan kokouksessa eikä vaalilaissa säädettyjen vaalitoimielinten kokouksissa.

Talous- ja hallintojohtajalla on läsnäolo- ja puheoikeus hallituksen ja liikelaitoksen johtokunnan kokouksissa.

Toimielin päättää muiden henkilöiden läsnäolo- ja puheoikeudesta.

Toimielin voi päättää asiantuntijan kuulemisesta yksittäisessä asiassa. Asiantuntija voi olla läsnä kokouksessa asiasta käytävän keskustelun päättymiseen asti.

133 § KUNTAYHTYMÄN HALLITUKSEN EDUSTAJA MUISSA TOIMIELIMISSÄ

Kuntayhtymän hallitus voi 2 momentista ilmenevin rajoituksin määrätä muihin toimielimiin edustajansa, jolla on läsnäolo- ja puheoikeus toimielimen kokouksessa. Edustajaksi voidaan määrätä myös hallituksen varajäsen tai kuntayhtymän johtaja.

Hallitus ei voi määrätä edustajaansa tarkastuslautakuntaan, valtuuston tilapäiseen valiokuntaan eikä vaalilaissa säädettyihin vaalitoimielimiin.

134 § KOKOUKSEN JULKISUUS

Kokouksen julkisuudesta säädetään kuntalain 101 §:ssä.

Jos toimielin päättää pitää julkisen sähköisen kokouksen, yleisölle on järjestettävä mahdollisuus seurata kokousta internetin kautta sekä kokouskutsussa mainitussa tilassa.



135 § KOKOUKSEN LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS

Avattuaan kokouksen puheenjohtaja toteaa läsnä olevat sekä onko kokous laillisesti koolle kutsuttu ja päätösvaltainen.

136 § TILAPÄINEN PUHEENJOHTAJA

Jos sekä puheenjohtaja että varapuheenjohtaja(t) ovat poissa tai esteellisiä jossakin asiassa, valitaan kokousta tai asian käsittelyä varten tilapäinen puheenjohtaja.

137 § KOKOUKSEN JOHTAMINEN JA PUHEENVUOROT

Puheenjohtajan tehtävistä kokouksen johtamisessa ja toimielimen jäsenen puheenvuoroista säädetään kuntalain 102 §:ssä.

Asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei toimitin toisin päättä.

138 § KOKOUSKUTSUSSA MAINITSEMATTOMAN ASIAN KÄSITTELY

Toimitin voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistö päätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Jos esittelijän ehdotus on asian palauttaminen valmisteltavaksi, toimitin voi ratkaista asian päätöksellään vain perustellusta syystä.

139 § ESITTELIJÄT

Kuntayhtymän hallituksen esittelijästä määrätään 3 §:ssä.

Liikelaitoksen johtokunnan esittelijänä toimii liikelaitoksen johtaja.

Esittelijästä määrätään toimitin päätöksellä. Jos toimitinella on useampia esittelijöitä, toimitin päättää, miten esittelyvastuu jakautuu esittelijöiden kesken.

Esittelijän ollessa poissa tai esteellinen hänen sijaisekseen määrätty toimii esittelijänä.

Esittelystä tarkastuslautakunnan kokouksessa määrätään 72 §:ssä.

140 § ESITTELY

Asiat päätetään toimitin kokouksessa viranhaltijan esittelystä. Vaalilaissa säädetyissä vaalitoimitinissä asiat päätetään kuitenkin puheenjohtajan selostuksen pohjalta.

Esittelijä vastaa esittelemiensä kokousasioiden asianmukaisesta valmistelusta ja on velvollinen tekemään toimitinelle perustellun päätösehdotuksen.



Esittelijän ehdotus on käsittelyn pohjana (pohjaehdotus). Jos esittelijä on keskustelun aikana muuttanut esityslistalla olevaa ehdotustaan, muutettu ehdotus on pohjaehdotus.

Jos esittelijä ehdottaa asian poistamista esityslistalta, asia poistetaan, jollei toimielin toisin päättä.

Toimielin voi erityisestä syystä päättää, että asia käsitellään puheenjohtajan selostuksen pohjalta ilman viranhaltijan esittelyä. Toimielin voi tällöin päättää, että puheenjohtajan ehdotus on käsittelyn pohjana eikä vaadi kannatusta.

141 § ESTEELLISYYS

Ennen asian käsittelyn aloittamista esteellisen henkilön on ilmoitettava esteellisyydestään ja esteellisyyden aiheuttamasta perusteesta sekä vetäydyttävä asian käsittelystä ja poistuttava kokouksesta.

Puheenjohtajan on tarvittaessa saatettava kokoukseen osallistuvan esteellisyys toimielimen ratkaistavaksi. Asianomaisen henkilön tulee tarvittaessa antaa selvitystä seikoista, joilla voi olla merkitystä hänen esteellisyytensä arvioinnissa. Annettuaan pyydetyn selvityksen asianomaisen henkilön on poistuttava kokouksesta.

Henkilö, jonka esteellisyyden toimielin ratkaisee, saa osallistua esteellisyyttään koskevan asian käsittelyyn vain hallintolain 29 §:ssä tarkoitetussa poikkeustilanteessa.

Esteellisyyttä koskeva ratkaisu on perusteltava pöytäkirjaan.

142 § PÖYDÄLLEPANO JA ASIAN PALAUTTAMINEN VALMISTELTAVAKSI

Jos keskustelun kuluessa tehdään kannatettu ehdotus asian pöydällepanosta, palauttamisesta valmisteltavaksi tai jokin muu ehdotus, jonka hyväksyminen keskeyttäisi asian käsittelyn, seuraavien puhujien on puheenjohtajan kehotuksesta rajoitettava puheenvuoronsa koskemaan vain tätä ehdotusta. Jos ehdotus hyväksytään yksimielisesti tai äänestämällä, puheenjohtaja keskeyttää asian käsittelyn. Jos ehdotus hylätään, asian käsittely jatkuu.

143 § EHDOTUKSET JA KESKUSTELUN PÄÄTTÄMINEN

Ehdotus on annettava kirjallisena, jos puheenjohtaja niin vaatii.

Kun kaikki puheenvuorot on käytetty, puheenjohtaja päättää keskustelun. Puheenjohtaja selostaa keskustelun kuluessa tehdyt ehdotukset ja onko ehdotusta kannatettu.

144 § ILMAN ÄÄNESTYSTÄ SYNTYVÄN PÄÄTÖKSEN TOTEAMINEN

Jos keskustelun aikana ei ole tehty kannatettuja ehdotuksia, puheenjohtaja toteaa pohjaehdotuksen toimielimen päätökseksi.



Jos puheenjohtaja toteaa toimielimen yksimielisesti kannattavan kokouksessa tehtyä ehdotusta, puheenjohtaja toteaa ehdotuksen toimielimen päätökseksi.

145 § ÄÄNESTYKSEEN OTETTAVAT EHDOTUKSET

Äänestykseen otetaan pohjaehdotus ja kannatetut ehdotukset. Ehdotusta, joka on tehty vaihtoehtoisena tai menee käsiteltävän asian ulkopuolelle, ei kuitenkaan oteta äänestykseen.

Jos ehdotuksen tekijä ei ole paikalla äänestyksen alkaessa, hänen tekemänsä ehdotus katsotaan rauenneeksi eikä sitä oteta äänestykseen.

146 § ÄÄNESTYS JA VAALI

Äänestykseen sovelletaan muilta osin, mitä 12 luvussa määrätään äänestysmenettelystä valtuustossa. Vaalin toimittamista koskevat määräykset ovat 13 luvussa.

147 § PÖYTÄKIRJAN LAATIMINEN JA TARKASTAMINEN

Pöytäkirjan pitämisestä ja sisällöstä vastaa toimielimen puheenjohtaja. Jos puheenjohtaja ja pöytäkirjanpitäjä ovat eri mieltä kokouksen kulusta, pöytäkirja laaditaan puheenjohtajan näkemyksen mukaan.

Pöytäkirjan allekirjoittaa puheenjohtaja ja varmentaa pöytäkirjanpitäjä.

Pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla.

Pöytäkirja voidaan allekirjoittaa ja tarkastaa sähköisesti.

Toimielimen pöytäkirjaan merkitään ainakin:

Järjestäytymistietoina

- toimielimen nimi
- merkintä käytetyistä päätöksentekotavoista (varsinainen kokous, sähköinen kokous, yksilöidään päätökset, jotka on tehty sähköisessä päätöksentekomenettelyssä)
- kokouksen alkamis- ja päättymisaika sekä kokouksen keskeytykset
- kokouspaikka
- läsnä- ja poissaolleet ja missä ominaisuudessa kukin on ollut läsnä
- kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Asian käsittelytietoina

- asiaotsikko
- selostus asiasta
- esittelijän päätösehdotus
- esteellisyys ja perustelut



- tehdyt ehdotukset ja onko niitä kannatettu
- äänestykset: äänestystapa, äänestysjärjestys, äänestysesitys sekä äänestyksen tulos siten, että kunkin jäsenen kannanotto ilmenee pöytäkirjasta
- vaalit: vaalitapa ja vaalin tulos
- asiassa tehty päätös
- eriävä mielipide

Muina tietoina

- salassapitomerkinnot
- puheenjohtajan allekirjoitus
- pöytäkirjanpitäjän varmennus
- merkintä pöytäkirjan tarkastuksesta sekä
- merkintä nähtävänä pitämisestä yleisessä tietoverkossa, mikäli pöytäkirja on ollut yleisesti nähtävänä

Pöytäkirjaan liitetään päätöksiä koskevat oikaisuvaatimusohjeet ja valitusosoitukset sekä muutoksenhakukiellot.

Toimielimen pöytäkirjan sisältöä koskevia määräyksiä noudatetaan soveltuvin osin viranhaltijan ja luottamushenkilön tekemissä päätöksissä.

Kuntayhtymän hallitus antaa tarvittaessa tarkempia ohjeita pöytäkirjan laatimisesta.

148 § PÄÄTÖSTEN TIEDOKSIANTO KUNTAYHTYMÄN JÄSENKUNTIEN JÄSENILLE

Kuntayhtymän hallituksen ja lautakunnan pöytäkirja siihen liitettyine oikaisuvaatimusohjeineen tai valitusosoituksineen pidetään tarkastamisen jälkeen nähtävänä kuntayhtymän verkkosivuilla siten kuin kuntalain 140 §:ssä tarkemmin säädetään.

Muun viranomaisen pöytäkirja annetaan vastaavalla tavalla tiedoksi kuntayhtymän jäsenkuntien jäsenille, jos asianomainen viranomainen katsoo sen tarpeelliseksi.

Kuntayhtymän hallitus antaa ohjeet salassapito- ja tietosuojavelvoitteiden huomioon ottamisesta annettaessa päätöksiä tiedoksi yleisessä tietoverkossa. Lautakunta voi antaa tarkentavaa ohjeistusta omalla toimialallaan.



16 luku MUUT MÄÄRÄYKSET

149 § ALOITTEOIKEUS

Kuntayhtymän jäsenkunnan asukkaalla sekä jäsenkunnassa toimivalla yhteisöllä ja säätiöllä on oikeus tehdä aloitteita kuntayhtymän toimintaa koskevissa asioissa. Palvelun käyttäjällä on oikeus tehdä aloitteita palveluaan koskevassa asiassa.

Aloite tulee tehdä kirjallisesti tai sähköisellä asiakirjalla. Aloitteesta tulee käydä ilmi, mitä asia koskee sekä aloitteen tekijän nimi, kotikunta ja yhteystiedot.

150 § ALOITTEEN KÄSITTELY

Aloitteen käsittelee se kuntayhtymän viranomainen, jolla on toimivalta tehdä päätöksiä aloitteen tarkoittamassa asiassa. Jos toimivaltainen viranomainen on toimielin, aloitteista ja aloitteiden perusteella suoritetuista toimenpiteistä on annettava toimielimelle tieto jäljempänä määrättyllä tavalla.

Kuntayhtymän hallituksen on vuosittain joulukuun loppuun mennessä esitettävä valtuustolle luettelo sen toimivaltaan kuuluvista aloitteista ja niiden perusteella suoritetuista toimenpiteistä. Valtuusto voi samalla päättää, mitkä aloitteista on loppuun käsitelty.

Muun toimielimen kuin valtuuston toimivaltaan kuuluvista aloitteista on annettava tieto toimielimelle sen päättämällä tavalla. Toimielin voi samalla päättää, mitkä aloitteista ovat loppuun käsitellyjä.

Jos aloitteen tekijöinä on vähintään kaksi prosenttia kuntayhtymän jäsenkuntien asukkaista, aloite on kuuden kuukauden kuluttua vireille tulosta otettava toimivaltaisen viiranomaisen käsiteltäväksi.

151 § ALOITTEEN TEKIJÄLLE ANNETTAVAT TIEDOT

Aloitteen tekijälle on ilmoitettava kuukauden kuluessa aloitteen saapumisesta, missä viranomaisessa aloite käsitellään, arvioitu käsittelyaika sekä keneltä saa lisätietoja aloitteen käsittelystä.

Sen jälkeen, kun aloite on käsitelty loppuun, aloitteen tekijälle on ilmoitettava, onko aloite johtanut toimenpiteisiin.

152 § NIMENKIRJOITUS JA ASIAKIRJOJEN ALLEKIRJOITTAMINEN

Kuntayhtymän puolesta tehtävät sopimukset ja annettavat sitoumukset allekirjoittaa hallituksen puheenjohtaja, varapuheenjohtaja tai kuntayhtymän johtaja ja tarvittaessa varmentaa asianomaisen tulosalueen johtaja, jollei hallitus ole valtuuttanut toista henkilöä.

Toimielimen puheenjohtaja tai sihteeri voi yksinkin toimielimen määräämissä rajoissa allekirjoittaa toimielimen päätökseen perustuvan asiakirjan.



Valtuuston ja kuntayhtymän hallituksen päätökseen perustuvan sopimuksen ja sitoumuksen allekirjoittaa hallituksen puheenjohtaja tai kuntayhtymän johtaja ja tarvittaessa varmentaa asianomaisen tulosalueen johtaja, jollei kuntayhtymän hallitus ole valtuuttanut toista henkilöä.

Valtuuston ja kuntayhtymän hallituksen toimituskirjan ja kirjelmän allekirjoittaa kuntayhtymän johtaja tai kyseisen toimielimen pöytäkirjanpitäjä.

Muun toimielimen päätökseen perustuvan sopimuksen ja sitoumuksen allekirjoittaa kyseisen toimielimen puheenjohtaja tai esittelijä, jollei toimielin ole päättänyt toisin.

Muun toimielimen toimituskirjan ja kirjelmän allekirjoittaa kyseisen toimielimen puheenjohtaja, esittelijä tai pöytäkirjanpitäjä.

Toimielimen asiakirjoista annettavat otteet ja jäljennökset todistaa oikeaksi pöytäkirjanpitäjä tai muu toimielimen määräämä henkilö.

Kuntayhtymän päätearkiston asiakirjoista annettavat otteet ja jäljennökset todistaa oikeaksi päätearkistonhoitaja.

Tulosaluejohtajan, Gradia-kiinteistöt-liikelaitoksen johtajan, talous- ja hallintojohtajan ja kehittämisjohtajan nimenkirjoitusoikeudesta sekä asiakirjojen allekirjoittamisesta määrätään hallintosäännön 15 §:ssä, 17 §:ssä, 19 §:ssä ja 20 §:ssä.

Viranhaltija allekirjoittaa päätökset, sopimukset, sitoumukset ja muut asiakirjat päättämissään asioissa.

Valmistelua koskevat asiakirjat allekirjoittaa asian valmistelija.

Allekirjoituksen voi tehdä sähköisesti.

Varsinaisen nimenkirjoittajan ollessa estynyt (esim. virkamatka, etätyö), hallintosäännössä nimeyllä/nimetyillä sijaisella/sijaisilla on oikeus allekirjoittaa asiakirjat ja viranhaltijapäätökset.

153 § TODISTEELLISEN TIEDOKSIANNON VASTAANOTTAMINEN

Todisteellisen tiedoksiannon voi kuntayhtymän puolesta vastaanottaa kuntayhtymän hallituksen puheenjohtaja, kuntayhtymän johtaja sekä kuntayhtymän johtajan valtuuttama viranhaltija.

Todisteellisen tiedoksiannon voi kuntayhtymän puolesta lautakunnan toimialalla vastaanottaa lautakunnan puheenjohtaja ja pöytäkirjanpitäjä.



17 luku PÄÄTÖSVALTA HÄIRIÖ- JA POIKKEUSOLOISSA

154 § KUNTAYHTYMÄN JOHTAJAN PÄÄTÖSVALTA POIKKEUSOLOISSA

Kuntayhtymän hallituksen niin päättäessä häiriötilanteiden aikana ja poikkeusoloissa kuntayhtymän johtaja voi käyttää häiriötilanteen tai poikkeusolojen hoitamiseksi välttämätöntä päätösvaltaa, joka poikkeaa tämän hallintosäännön päätösvallasta. Päätös tulee tehdä poikkeusolojen aikaisen johtoryhmän jäsenen esittelystä ja päätös on tuotava tiedoksi seuraavaan mahdolliseen toimieliimeen, jonka tehtäväalueeseen asian päättäminen normaalioloissa kuuluisi.

Kuntayhtymän johtaja nimeää poikkeusolojen johtoryhmän.

LUOTTAMUSHENKILÖIDEN PALKKIOT JA KORVAUKSET

1 § YLEISTÄ

Jyväskylän koulutuskuntayhtymän luottamushenkilöille maksetaan palkkiota luottamustoimen hoitamisesta, korvausta ansionmenetyksestä ja kustannuksista, joita luottamustoimen vuoksi aiheutuu sijaisen palkkaamisesta, lastenhoidon järjestämisestä tai muusta vastaavasta syystä sekä matkakustannusten korvauksia ja päivärahaa tämän hallintosäännön liitteen mukaisesti.

2 § KOKOuspalkkiot

Koulutuskuntayhtymän luottamustoimielinten kokouksista sekä osallistumisesta sähköiseen päätöksentekomenettelyyn suoritetaan seuraavat kokouspalkkiot:

Puheenjohtajat:

1) valtuuston ja hallituksen puheenjohtaja	260 euroa/kokous
2) valtuuston ja hallituksen varapuheenjohtajat	160 euroa/kokous
3) tarkastuslautakunnan puheenjohtaja	260 euroa/kokous

Jäsenet:

1) valtuusto ja sen valiokunnat sekä hallitus	140 euroa/kokous
2) tarkastuslautakunta	140 euroa/kokous
3) hallituksen asettamat neuvottelukunnat ja toimikunnat sekä liikelaitosten johtokunnat	80 euroa/kokous
4) Muut kuin kohdassa 3 tarkoitetut toimielimet	50 euroa/kokous

Valtuuston puheenjohtajalle ja varapuheenjohtajalle maksetaan osallistumisesta hallituksen kokouksiin sama palkkio kuin hallituksen jäsenelle.

Hallituksen puheenjohtajalle ja muulle jäsenelle maksetaan osallistumisesta valtuuston ja sen valiokunnan kokouksiin sama palkkio kuin valtuuston jäsenelle.

Mikäli sama toimielin kokoontuu yhtenä päivänä useammin kuin kerran, maksetaan kokouksista ainoastaan yksi palkkio, ellei edellisen kokouksen päättymisestä ole kulunut yli kahta tuntia.

3 § Vuosipalkkiot

Kokousten ulkopuolella hoidetuista luottamustehtävistä maksetaan luottamushenkilöille kokouspalkkioiden lisäksi vuosipalkkiota seuraavasti:

	euroa/v
▪ valtuuston puheenjohtaja	4 000
▪ valtuuston varapuheenjohtaja	2 000
▪ hallituksen puheenjohtaja	4 000



▪ hallituksen varapuheenjohtaja	2 000
▪ tarkastuslautakunnan puheenjohtaja	2 000
▪ tarkastuslautakunnan varapuheenjohtaja	1 000
▪ johtokunnan puheenjohtaja	1 200
▪ johtokunnan varapuheenjohtaja	600
▪ hallituksen jäsen	1 500

Milloin em. luottamushenkilö on estynyt hoitamasta luottamustehtäväänsä pitempiaikaisesti (yli kuukauden ajaksi), hänen oikeutensa vuosipalkkioon lakkaa esteen alkamisesta lähtien. Luottamushenkilön tulee ilmoittaa esteestä viipymättä kuntayhtymän henkilöstöpalveluihin. Esteen alkamisesta lähtien tehtävän vastaanottaneella varapuheenjohtajalla tai varajäsenellä on oikeus saada suhteellinen osa vuosipalkkiosta.

4 § LUOTTAMUSHENKILÖSIHTEERIN PALKKIOT

Sihteerinä toimivalle toimielimen luottamushenkilölle, jolle ei makseta vuosipalkkiota tai muuta erityistä korvausta sihteerin tehtävien hoitamisesta, suoritetaan asianomaisen toimielimen jäsenen kokouspalkkio 50 prosentilla korotettuna.

5 § MUUT ERILLISPALKKIOT

Luottamushenkilö, joka osallistuu nimettynä muuhun kuin tässä hallintosäännön liitteessä tarkoitettuun toimielimeen, kokoukseen, neuvotteluun, toimitukseen tai tehtävään, josta laaditaan pöytäkirja tai muistio, tai joka edustaa nimettynä kuntayhtymää, saa toimeksiannon antaneen toimielimen jäsenen kokouspalkkiota vastaavan suuruisen toimituspalkkion. Erillispalkkiota ei makseta, mikäli luottamushenkilölle em. tilanteissa maksetaan muu palkkio tai korvaus.

Luottamushenkilölle, joka osallistuu valtuuston, hallituksen, johtokunnan tai tarkastuslautakunnan iltakouluun, kokouksen muodossa järjestettyyn koulutukseen tai muuhun vastaavaan tilaisuuteen, josta laaditaan pöytäkirja tai muistio, maksetaan ao. toimielimen jäsenen kokouspalkkio Palkkiota iltakoulusta ei makseta erikseen, jos se pidetään toimielimen kokouksen yhteydessä.

Valtuuston ja hallituksen kokouspöytäkirjan tarkastajille maksetaan 45 euron toimenpidepalkkio.

Sellaisista luottamustehtävistä, joita ei ole mainittu tässä säännössä, hallitus määrää tarvittaessa palkkiot erikseen.

6 § ANSIONMENETYKSEN JA KUSTANNUSTEN KORVAUS

Luottamushenkilölle suoritetaan korvausta todellisesta ansionmenetyksestä samoin kuin kustannuksista, joita luottamustoimen vuoksi aiheutuu sijaisen palkkaamisesta, lastenhoidon järjestämisestä tai muusta vastaavasta syystä kultakin alkavalta tunnilta, kuitenkin enintään kahdeksalta tunnilta kalenterivuorokaudessa.



Saadakseen korvausta ansionmenetyksestä luottamushenkilön tulee esittää siitä työnantajan todistus sekä hyväksyttävä selvitys kustannuksista. Työnantajan todistuksesta on käytävä ilmi, että luottamustoimen hoitamiseen käytetty aika olisi ollut hänen työaikaansa ja että hänelle ei makseta siltä ajalta palkkaa. Ansionmenetykskorvaus voidaan maksaa suoraan luottamushenkilön työnantajalle, jos luottamushenkilö sitä pyytää.

Luottamushenkilön, joka tekee ansio- tai muuta työtä olematta työsuhteessa taikka virka- tai muussa julkisoikeudellisessa toimisuhteessa, tulee esittää kirjallisesti riittävä selvitys ansionmenetyksestään ja luottamustoimen hoitamisesta aiheutuneista kustannuksista.

Ansionmenetykskorvauksen enimmäismäärä on 50 euroa/tunti.

Edellä mainittua selvitystä ansionmenetyksestä ei vaadita, jos korvattava määrä on enintään 15 euroa tunnilta. Luottamushenkilön tulee tällöin kuitenkin antaa kirjallinen vakuutus ansionmenetyksen ja luottamustoimen hoitamisesta aiheutuneista kustannuksista.

Saadakseen korvausta muista tässä pykälässä tarkoitetuista kustannuksista, luottamushenkilön tulee esittää kirjallinen selvitys kustannusten perusteesta ja määrästä. Ulkopuoliselle suorittamiseen kustannuksista (esim. lastenhoitopalkkio) tulee esittää tosite. Luottamushenkilön tulee anomuksessaan vakuuttaa, että kustannus on ollut tarpeellinen luottamustoimen hoitamisen vuoksi. Korvauksen enimmäismäärä näistä kustannuksista on 30 euroa tunnilta.

Milloin ansionmenetyksen korvauksen peruste tai määrä ei ole yksiselitteisesti osoitettavissa, hallitus päättää kohtuullisesta ansionmenetyksen korvaamisesta.

7 § PALKKIOIDEN MAKSAMINEN

Tässä säännössä mainittujen palkkioiden tulee perustua kokouspöytäkirjoihin tai muistioihin. Toimielimen sihteerin tulee toimittaa kopio pöytäkirjasta tai muistiosta viipymättä sen allekirjoituksen jälkeen kuntayhtymän henkilöstöpalveluihin. Palkkiot maksetaan kolmannesvuosittain.

Ansionmenetyksen ja luottamustoimen vuoksi aiheutuneiden kustannusten korvaamista koskeva vaatimus on esitettävä kahden kuukauden kuluessa sille henkilölle, jolle voimassa olevien määräysten mukaan kuuluu laskun hyväksyminen. Korvaukset maksetaan kolmannesvuosittain.

8 § MATKAKUSTANNUSTEN KORVAUS JA PÄIVÄRAHA

Luottamushenkilöiden matkakustannusten korvaamisessa ja päivärahan maksamisessa noudatetaan soveltuvin osin kulloinkin voimassa olevia kunnallisen yleisen virka- ja työehtosopimuksen matkakustannusten korvauksia koskevia määräyksiä sekä kuntayhtymän matkustusohjetta.

9 § ERINÄISIÄ MÄÄRÄYKSIÄ

Kuntayhtymän johtaja voi tarvittaessa tehdä yksityiskohtaisia päätöksiä palkkiosäännön soveltamisesta.

Luottamushenkilön vaatimuksen häneltä evätyn luottamustoimisuhteeseen perustuvan palkkion tai korvauksen suorittamisesta ratkaisee ensi asteena hallitus.

10 § VOIMAANTULO

Tämä hallintosäännön liite luottamushenkilöiden palkkioista ja korvauksista valtuustokaudelle 2017–2021 tulee voimaan ensimmäisestä uuden valtuuston kokouksesta. Samalla kumoutuu valtuuston 14.12.2012 hyväksymä luottamushenkilöiden palkkio- ja matkustussääntö.

GRADIA/9/00.02.01/2023

11 Oikaisuvaatimus Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallituksen päätöksistä 24.11.2022 H 126 – 130

Lisätietoja: Anssi Tuominen, puh. 040 341 5100, etunimi.sukunimi@gradia.fi

Hallitus 11 , 26.1.2023

1. Oikaisuvaatimus ja sen kohteena olevat päätökset

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitus on 24.11.2022 kokouksessaan tehnyt seuraavat päätökset:

- H 126 Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian yhteistoimintaneuvottelutuloksen vahvistaminen
- H 127 Gradian Sisäiset palvelut -tulosalueen lakkauttaminen ja uuden Hallinto ja kehittäminen -tulosalueen perustaminen
- H 128 Gradia Jyväskylän ja Gradia Jämsän tulosalueiden lakkauttaminen ja uuden Gradia Ammatillinen -tulosalueen perustaminen
- H 129 Gradia Jämsän erillisen tulosaluejohtaja, rehtorin viran lakkauttaminen 1.8.2023 lukien sekä virkasuhteen irtisanominen
- H 130 Apulaisrehtorin virkojen (2) perustaminen uuteen Gradian ammatilliseen -oppilaitokseen 1.8.2023 lukien

Päätöksiin 127 - 130 on liitetty kuntalain mukaiset oikaisuvaatimusohjeet.

Oikaisuvaatimusohjeiden mukaan päätökseen tyytymätön voi kuntalain 134 §:n 1 momentin mukaisesti hakea päätökseen oikaisua. Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Päätökseen 126 on liitetty muutoksenhakukielto. Oikaisuvaatimusohjeen mukaan päätöksestä 126 ei saa kuntalain 136 §:n mukaan tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Jämsän kaupunginhallitus on tehnyt oikaisuvaatimuksen hallituksen päätöksistä 24.11.2022 H 126 - 130. Hallituksen 24.11.2022 kokouksen pöytäkirja on asetettu nähtäväksi yleisessä tietoverkossa 1.12.2022. Oikaisuvaatimus on saapunut kirjaamoon 13.12.2022. Oikaisuvaatimus on tehty määräajassa.

Kuntalain 137 §:n 2 momentissa on säädetty, että kuntayhtymän viranomaisen päätöksestä oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä myös kuntayhtymän jäsenkunta.

Jämsän kaupunki on koulutuskuntayhtymän jäsenkunta, joten Jämsän kaupungilla on oikaisuvaatimusoikeus.

Oikaisuvaatimuksessa on vaadittu, että oikaisuvaatimuksen kohteena olevat

päätökset kumotaan ja niiden perusteena olleet yhteistoimintaneuvottelut käydään uudelleen, lain mukaisesti. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa on vaadittu, että hallitus asettaa kuntalain 143 §:n mukaisesti päätöksille täytäntöönpanokiellon, koska oikaisuvaatimus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi.

Oikaisuvaatimuksen perusteet ilmenevät tarkemmin liitteenä olevista asiakirjoista. Oikaisuvaatimuksessa on todettu, että koska hallituksen päätökset koskevat yhtä muutostyötä, oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset ja niiden perustelut koskevat pääsääntöisesti kaikkia päätöksiä, ellei erikseen toisin todeta.

Jäljempänä oikaisuvaatimuksen kohteena olevia päätöksiä ja oikaisuvaatimuksessa esitettyjä perusteita arvioidaan noudattaen samaa otsikointia, jota oikaisuvaatimuksessa on käytetty.

2. Yhteistoimintaneuvottelutuloksen päätöksen oikaisuvaatimuskelpoisuus

Hallitus on 24.11.2022 H 126 päättänyt seuraavaa:

"Hallitus päättää, että Jyväskylän koulutuskuntayhtymässä voidaan toteuttaa edellä kuvatut sopeuttamistoimet ja niihin liittyvät päätökset mukaan lukien irtisanomiset ja muut henkilöstövähennykset ja henkilöstöetuihin sekä palkitsemiseen liittyvät säästöt.

Hallitus toteaa yhteistoimintavelvoitteen täytetyksi työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnassa ja hyvinvointialueella annetun lain mukaisesti.

Hallitus hyväksyy yhteistoimintaneuvotteluiden lopputuloksen.

Kuntayhtymän toimielimet, johto ja esihenkilöt toteuttavat edellä perusteluosassa todetut toimenpiteet hallintosäännössä määrätyn toimivallan mukaisesti.

Hallitus edellyttää, että uudessakin tilanteessa viranhaltijajohto pyrkii kaikin käytettävissä olevin keinoin turvaamaan opiskelijoiden saaman opetuksen ja ohjauksen. Mikäli opiskelijoiden saaman opetuksen ja ohjauksen taso vaarantuisi, niin siitä tulee viipymättä informoida hallitusta. Kuntayhtymän johtajan katsauksessa tulee jokaisessa kokouksessa arvioida, yhdessä hallituksen kanssa, tehtyjen toimenpiteiden kaikkia vaikutuksia."

Oikaisuvaatimuksen perusteena on todettu seuraavaa: Päätöksen on oltava muutoksenhakukelpoinen, sillä hallitus on nimenomaisesti tehnyt lopullisena pidettävän päätöksen yhteistoimintaneuvottelutuloksen vahvistamisesta ja että päätöksellä on käytännössä sitouduttu irtisanomisiin, tulosalueiden lakkauttamisiin, toimintayksikköjen määrän vähentämiseen ja oppilaitoksen lakkauttamiseen. Hallitus ei ole valmistellut asiaa valtuuston tai muun toimielimen päätettäväksi eikä kyse ole toisen toimielimen tekemän päätöksen täytäntöönpanosta. Oikaisuvaatimuksen mukaan oikaisuvaatimuskielto on perustuslain ja kuntalain vastainen ja sillä on perusteettomasti rajoitettu hallinnon

laillisuuden valvontaa ja kuntayhtymän jäsenkuntien sekä niiden jäsenten oikeuksia.

Työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnassa ja hyvinvointialueella annetun lain (2007/449, jäljempänä yhteistoimintalaki) 23 §:ä koskevien esitöiden (HE 267/2006, s. 24) mukaan hallintotuomioistuimet eivät tutki tätä lakia koskevia menettelyvirheväitteitä tai muuta tähän lakiin perustuvia riita-asioita. Näin ollen mahdolliset oikaisuvaatimukset ja kunnallisvalitukset jätetään tutkimatta.

Hallitus on päätöksessään 23.9.2022 H 110 päättänyt yhteistoimintaneuvotteluiden käynnistämisestä ja päätöksessä 24.11.2022 H 126 hallitus on todennut, että estettä neuvotteluissa käsiteltyjen sopeutustoimenpiteiden toteuttamiselle ei ole. Tämä on johtunut siitä, että neuvottelut on käyty yhteistoimintalain mukaisesti ja koska hallitus piti yhteistoimintaneuvotteluiden lopputulosta hyväksyttävänä.

Hallituksen päätöksessä 24.11.2022 H 126 on nimenomaisesti todettu, että kuntayhtymän toimielimet, johto ja esihenkilöt toteuttavat perusteluosassa todetut toimenpiteet hallintosäännössä määrätyn toimivallan mukaisesti. Siten päätöksellä 24.11.2022 H 126 ei ole päätetty tulosalueiden, toimintayksiköiden tai oppilaitosten lakkauttamisesta tai niiden määrien vähentämisestä tai kenenkään palvelussuhteen päättämisestä. Päätöksessä 24.11.2022 H 126 kyse on ollut kuntalain 136 §:n mukaisesta valmistelua koskevasta päätöksestä.

Hallitus on 24.11.2022 H 127 - 128 päättänyt tulosalueiden lakkauttamisesta. Hallitus on 24.11.2022 H 129 päättänyt Gradia Jämsän erillisen tulosaluejohtaja, rehtorin viran lakkauttamisesta sekä virkasuhteen irtisanomisesta. Näiden lisäksi yhteistoimintaneuvottelutuloksen vahvistamisen jälkeen muut toimielimet ja viranhaltijat ovat tehneet erillisiä päätöksiä palvelussuhteiden päättämistä koskien. Kaikki edellä viitatuut päätökset ovat oikaisuvaatimuskelpoisia. Vaikka päätös 24.11.2022 H 126 ei ole ollut muutoksenhakukelpoinen, tämä ei ole millään rajoittanut jäsenkuntien tai niiden jäsenten mahdollisuutta hakea muutosta niihin toimenpiteisiin, joita koulutuskuntayhtymässä on yhteistoimintaneuvotteluiden seurauksena päätetty toteuttaa.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole eritelty, miltä osin perusteet kohdistuvat päätökseen 24.11.2022 H 126, joka ei ole muutoksenhakukelpoinen, ja miltä osin perusteet kohdistuvat muihin oikaisuvaatimuskelpoisiin päätöksiin. Toisin sanoen oikaisuvaatimuksesta ei voi päätellä, miltä on vaatimusperusteet koskevat muutoksenhakukelpoista ja miltä osin muutoksenhakukiellon piirissä olevaa päätöstä. Vaikka päätökseen 24.11.2022 H 126 kohdistuva oikaisuvaatimus on syytä jättää tutkimatta, oikaisuvaatimuksen yksilöimättömyyden vuoksi jäljempänä otetaan kantaa myös siihen, miksi päätöstä 24.11.2022 H 126 ei ole syytä kumota

laittomana tai virheellisessä järjestyksessä syntyneenä.

3. Väite hyvän hallinnon periaatteiden ja viranomaisten velvollisuuksien laiminlyönnistä

Oikaisuvaatimuksessa on viitattu perustuslain 2 §:n 3 momenttiin, hyvän hallinnon periaatteisiin, julkisuuslain 20 §:n 1 momenttiin ja julkisuusperiaatteeseen, perusoikeusmyönteiseen lain tulkintaan sekä viranhaltijoiden osalta perustuslain 118 §:n 1 momentin sekä kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (jäljempänä viranhaltijalaki) 17 §:n 1 momentin säännöksiin. Oikaisuvaatimuksen mukaan kuntayhtymä on päätöksenteossaan laiminlyönyt noudattaa hyvän hallinnon periaatteita ja muita viranomaisen velvollisuuksia ja hallituksen päätökset ovat jäljempänä tarkemmin selvitetysti lain sekä suhteellisuus-, julkisuus- ja avoimuusperiaatteen vastaisia.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevia päätöksiä ei ole syytä pitää minkään edellä viitatus säännöksen tai oikeusperiaatteen vastaisena.

4. Selvittämisvelvollisuuden laiminlyönti

4.1. Selvittämisvelvollisuuden sisältö

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Hallintolain 31 §:n 1 momentissa säädetään viranomaisen selvittämisvelvollisuudesta. Oikaisuvaatimuksen mukaan sen kohteena olevia päätöksiä tehtäessä asiaa ei ole riittävästi lain edellyttämällä tavalla selvitetty ja huolellisuusvelvollisuus korostuu, kun on kyse kansalaisten toimeentuloon vaikuttavasta päätöksestä, kuten tulosalueen lakkauttamisesta ja irtisanomisesta. Asian ratkaisemiseksi tarpeellisia tietoja ja selvityksiä ei ole hankittu. Pöytäkirjan liite-aineistossa perusteet ovat oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä puutteellisia, ristiriitaisia ja vailla tosiasiaperustaa. Siten hallituksen olisi pitänyt edellyttää päätöksenteon pohjaksi lisää ja tarkempia selvityksiä. Oikaisuvaatimuksen mukaan yhteistoimintaneuvotteluissa kysymyksiä lähestytään työ- ja virkasuhdeoikeuden näkökulmasta, minkä vuoksi selvittämisvelvollisuuden piiriin kuuluvien asioiden käsittelyllä yhteistoimintaneuvotteluissa ei ole merkitystä.

Oikaisuvaatimuksessa otsikon 4.1 alla ei ole tarkemmin yksilöity, mitä tarpeellisia tietoja tai selvityksiä päätöksenteon tueksi olisi puuttunut. Yleisellä tasolla asian selvittämistä voidaan kuvata seuraavasti: Talouden sopeuttamista on lähdetty valmistelemaan yhteistyössä omistajakuntien edustajien (luottamushenkilöt), henkilökunnan ja opiskelijakuntien kanssa keväällä 2022. Sopeuttamiseen liittyvät toimenpiteet aloitettiin tekemällä koko henkilöstölle kysely mahdollisista säästökohteista toukokuussa 2022. Kuntayhtymän toimieliimiä on pidetty tilanteesta ajan tasalla kokousten ja seminaarien yhteydessä maaliskuussa 2022 järjestetystä seminaarista lähtien. Hallitus on 23.9.2022 H 110 todennut, että kuntayhtymässä on kustannussäästöjen saavuttamiseksi valmisteltava

esimerkiksi organisaation rakenteiden uudelleenjärjestämistä, toiminnan tehostamista sekä palvelussuhteiden irtisanomisia tai muita muutoksia palvelussuhteisiin. Tämän jälkeen mahdollisia toimenpiteitä vaikutuksineen ja vaihtoehtoineen on selvitetty yhteistoimintaneuvotteluiden aikana lukuisten viranhaltijoiden toimesta erittäin laajasti. Yhteistoimintaneuvotteluun perustuvia säästötoimia toteutetaan useiden toimielinten ja viranhaltijoiden päätöksillä. Jokainen viranomaisen tulee arvioimaan sen omaan toimivaltaan perustuvan päätöksenteon yhteydessä päätöksen laillisuutta ja sitä, että päätös perustuu riittävään valmisteluun ja selvityksiin.

Yhteistoimintalain tarkoituksena on muun ohella antaa henkilöstölle mahdollisuus yhteisymmärryksessä työnantajan kanssa osallistua kunnan toiminnan kehittämiseen ja antaa henkilöstölle mahdollisuus vaikuttaa omaa työtään ja työyhteisöään koskevien päätösten valmisteluun sekä samalla edistää kunnan ja hyvinvointialueen palvelutuotannon tuloksellisuutta. Asian ratkaisemiseen liittyviä tietoja ja selvityksiä voidaan laatia ja valmistella yhteistoimintamenettelyn yhteydessä.

4.2. Irtisanomisperusteiden selvittäminen

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Hallituksen olisi tullut selvittää irtisanomisten perusteiden lainmukaisuutta. Perustuslain 18 §:n 2 momentin nojalla julkisen vallan on edistettävä työllisyyttä. Työsopimuslaissa ja viranhaltijalaissa irtisanomisen edellytyksenä on työn olennainen ja pysyvä väheneminen, jonka on oltava oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan jo tapahtunutta ja tosiasiallista eikä se voi perustua ennustamiseen. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä työn ja tehtävien vähentymisen pysyvyyttä ei ole arvioitu lainkaan.

Perustuslain (731/1999) 18 §:n 2 momentissa säädetty ei muodosta viranomaiselle estettä järjestellä toimintoja uudelleen ja irtisanoa henkilöstöä kustannussäästöjen saavuttamiseksi.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevalla 24.11.2022 H 129 päätöksellä on päätetty irtisanoa taloudellisella ja tuotannollisella perusteella tulosaluejohtaja, rehtorin virkasuhde siten, että virkasuhde päättyy 31.7.2023. Samalla päätöksellä tulosaluejohtaja, rehtorin virka on päätetty lakkauttaa. Päätöksen perusteluiden mukaan työnantaja on yhteistoimintaneuvotteluiden seurauksena päättänyt järjestellä tehtäviä ja toimintoja uudelleen siten, että kyseiselle tulosaluejohtaja, rehtorin tehtäväkokonaisuudelle ei ole tarvetta. Tehtävän lakkauttaminen vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan vähentää tehtäviä pysyvästi ja olennaisesti viranhaltijalain 37 §:ssä säädetyllä tavalla. Irtisanomisajalla viranhaltijalla on työvelvoite, minkä vuoksi riittävää on, että työ vähenee pysyvästi ja olennaisesti irtisanomisajan päättymiseen mennessä. Tässä tapauksessa kuntayhtymä on voinut ennakoida työn vähenevän irtisanomisajan päättymiseen mennessä. Irtisanotulle viranhaltijalle on viranhaltijalain 37 §:n mukaisesti tarjottu

muuta työtä.

Edellä sanotun tulosaluejohtaja, rehtorin virkasuhteen irtisanomisen lisäksi oikaisuvaatimuksen kohteena olevissa päätöksissä ei ole päätetty palvelussuhteen irtisanomisesta taloudellisin ja tuotannollisin perustein. Kukin viranomainen tulee arvioimaan sen toimivaltaan kuuluvissa tapauksissa irtisanomisen edellytysten täyttymistä ennen irtisanomisesta päättämistä.

4.3. Taloudellisten vaikutusten selvittäminen

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Päätösten perusteena olevat tiedot (hallituksen 24.11.2022 pöytäkirjan liite 1 Neuvotteluesitys 26.9.2022) ovat ristiriidassa kuntayhtymän vuoden 2021 tilinpäätöksen kanssa. Tilinpäätöksen 2021 mukaan kuntayhtymän kertynyt ylijäämä vuoden 2021 lopussa on 33,70 milj. euroa, josta taloussuunnitelmakaudelta 2022-2024 kertyvä alijäämä voidaan kattaa. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan 10 miljoonan säästön toteutustavat ovat jääneet selvittämättä, vuoden 2023 aikana toteutettavien ulkoistusten vaikutusta ei ole otettu huomioon, osa toimenpiteistä jää vuonna 2023 tehtävien päätösten varaan ja laskelmia ei ole siitä, miten menosäästöt kohdentuvat tulosalueisiin ja tulosityksiköihin. Synergiaeduista ei ole laskelmaa vaan vain kokonaissäästösumma. Laskelmia ei ole myöskään tulosaluejohtaja, rehtorin virkasuhteen päättämisen ja kahden uuden apulaisrehtorin viran perustamisen kustannusvaikutuksista. Myöskään kaluston myyntiin liittyviä taloudellisia riskejä tai Jämsässä laboratorio- ja mittausalan koulutuksen keskeyttämisen vaikutuksia alan osalta käynnissä olevien toimitilojen uudistamistöiden kustannuksiin ei ole selvitetty. Perusteissa on viitattu pitkän ajan päästä mahdollisesti tapahtuviin asioihin, kuten yleiseen julkisen talouden kiristymiseen ja ammatillisen koulutuksen rahoitusmallin mahdolliseen uudistumiseen. Oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä inflaatiosta annetuille ennusteille ei voi antaa merkitystä päätöksenteossa ja lisäksi yhteistoimintaneuvotteluiden neuvotteluesityksessä on viitattu 5 prosentin ennustettuun inflaatioon vuosina 2023 - 2025, mikä on ristiriidassa talousarviossa 2023 esitetyn 4 prosentin inflaatioarvion kanssa.

Kuntayhtymän käyttötalous on viimeisen 10 vuoden aikana ollut vain kahtena vuotena ylijäämäinen. Kuntayhtymä on joutunut toistuvasti nostamaan lyhytaikaisia lainoja selvittääkseen toimintaan liittyvistä kuluista. Mikäli taloutta ei tasapainoteta, kuntayhtymän itsenäiset toimintaedellytykset tulisivat lähiaikoina vaarantumaan. Kuntayhtymällä ei ole ollut velvollisuutta kuluttaa ensin aiempien tilikausien ylijäämää ja suunnitella säästötoimenpiteitä vasta sen jälkeen.

Vuoden 2021 tilinpäätöksen laatimisen jälkeen kuntayhtymän toimintaedellytyksissä ja -ympäristössä on tapahtunut merkittäviä muutoksia. Inflaatio on kasvanut merkittävästi suhteessa tilinpäätöstä 2021 laadittaessa olleeseen tilanteeseen. Kunnallisiin työ- ja virkaehtosopimuksiin perustuvien

palkantarkistusten vuosille 2022 - 2025 arvioidaan olevan merkittävästi suuremmat, kuin mitä tilinpäätöstä 2021 laadittaessa on oletettu.

Arvio 10 miljoonan euron säästötarpeesta perustuu laajaan valmisteluun. Tarvetta kustannussäästöille ei poista se, että julkisen talouden kehitykseen, ammatillisen koulutuksen rahoitusmallin uudistumiseen tai inflaation tulevaan tasoon liittyy epävarmuutta. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään, joka antaisi aiheen katsoa, että tarvetta kustannussäästöille ei olisi. Hallituksen 24.11.2022 H 126 päätöksen perusteluosassa on kuvattu tarkemmin, millaisia säästöjä arvion mukaan saavutetaan eri toimenpiteillä. Hallitus ei ole päättänyt 24.11.2022 H 126 päätöksellään toimenpiteistä, joilla saavutetaan 10 miljoonaa euroa vastaavat säästöt, vaan toimenpiteistä päätetään erillisillä päätöksillä hallintosäännön osoittaman toimivallan mukaisesti. Mitään oikaisuvaatimuksen kohteena olevaa päätöstä ei ole pidettävä lainvastaisena tai väärässä järjestyksessä syntyneenä sillä perusteella, että kustannussäästöjä, niiden jakautumista tai niiden taustalla olevia laskelmia ei ole kuvattu oikaisuvaatimuksen tekijän vaatimalla tarkkuudella.

Viranhaltijalain 37 §:ä koskevien esitöiden (HE 196/2002 vp, s. 54 - 55) mukaa kunnalliseen itsehallintoon kuuluu, että kuntayhtymä voi itse ratkaista, millä tavoin se tuottaa järjestettävänä olevat tehtävät ja palvelut. Organisaatiota ja tehtäviä voidaan järjestää kunnassa uudelleen taloudellisten tai organisatoristen syiden vuoksi.

Uudelleenjärjestelyn perusteella tulosaluejohtaja, rehtorin virka on voitu päätöksellä 24.11.2022 H 129 lakkauttaa ja virkasuhde irtisanoa. Organisaatiomuutos tulee koskettamaan laajasti henkilöstöä ja siinä on kyse huomattavasti suuremmasta kokonaisuudesta kuin tulosaluejohtaja, rehtorin virkasuhteen päättämisestä ja kahden apulaisrehtorin viran perustamisesta. Pelkästään näiden virkojen perustamisen ja lakkauttamisen kesken suoritettava kustannusvertailu ei ole mielekästä.

Hallintosäännön 13 §:n mukaan kuntayhtymän tulosalueista ja niiden tehtävistä sekä jakautumisesta toimintayksiköihin päättää kuntayhtymän hallitus. Hallitus on 24.11.2022 H 128 päättänyt lakkauttaa Gradia Jyväskylä - ja Gradia Jämsä -tulosalueet 31.7.2023 ja perustaa 1.8.2023 alkaen Gradia ammatillisen -tulosalueen. Päätöksen perusteluiden mukaan yksi tulosalue mahdollistaa synergiaedut resurssien tehokkaammassa yhteiskäytössä ja päällekkäisen koulutustarjonnan vähentämisessä. Laki tai hallinnon sisäiset määräykset eivät edellytä, että tulosalueiden yhdistämisestä tulee syntyä kustannussäästöjä tai synergiaetuja, mutta tässä tapauksessa ne ovat olleet päätöksenteon taustalla. Päätöstä ei voi pitää lain vastaisena sillä perusteella, että oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä tulosalueiden yhdistämiseen liittyviä kustannuksia tai kulusäästöjä ei olisi riittävästi arvioitu tai laskettu riittävällä tarkkuudella. Selvää on, että kahden tulosalueen lakkauttaminen ja uuden tulosalueen perustaminen tulee

vähentämään kuntayhtymän kustannuksia merkittävästi suhteessa päätöstä edeltäneeseen organisaatorakenteeseen.

4.4. Koulutuksen järjestämiseen kohdistuvien vaikutusten selvittäminen

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Hallitus ei ole riittävästi selvittänyt voidaanko lain vaatimuksia jäljelle jäävälle koulutukselle noudattaa ja mitä vaikutuksia toimenpiteillä on koulutuksen laatuun. Hallitus ei ole selvittänyt, toimiiko se ammatillisesta koulutuksesta annetun lain (jäljempänä ammattikoululaki) vastaisesti. Lisäksi kuntayhtymän talousarviossa vuodelle 2023 ja yhteistoimintaneuvotteluiden pöytäkirjassa 14.11.2022 on todettu riskejä, joita olisi tullut selvittää. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan riskin toteutumisen käytännössä merkitsee järjestämislupa perustuvan koulutustehtävavelvoitteen täyttymisen vakavaa vaarantumista.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyn selvityksen perusteella ei voida katsoa, että mikään oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös johtaisi siihen, että kuntayhtymän toiminta ei olisi ammattikoululain mukaista. Riskejä on arvioitu huolellisesti päätösten valmistelussa, riskejä on tunnistettu ja niihin kiinnitetään huomiota, mikä ilmenee esimerkiksi vuoden 2023 talousarviossa. Myös hallituksen päätöksessä 24.11.2022 H 126 on nimenomaisesti todettu, että viranhaltijajohdon on turvattava opiskelijoiden saama opetus ja ohjaus ja että jos sen taso vaarantuisi, asiasta tulee viipymättä informoida hallitusta. Kuntayhtymän johtajan katsauksessa tulee jokaisessa kokouksessa arvioida, yhdessä hallituksen kanssa, tehtyjen toimenpiteiden kaikkia vaikutuksia.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevien päätösten tarkoituksena on tarkoitus turvata Gradian ammatillisen koulutuksen jatkuvuus taloudellisesti kestäväällä tavalla.

4.5. Vaihtoehtoisten toimintatapojen selvittäminen

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Päätöksentekoa varten ei ole selvitetty, voitaisiinko tavoitteita saavuttaa kevyemmin keinoin, kuten lomautuksilla. Myös laskelmat vaihtoehtoisista toimintatavoista on jäänyt selvittämättä, vaikka Jämsän kaupunginhallituksen iltakoulussa 24.10.2022 on käynyt ilmi, että sellaisia on. Oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä tulosalueiden kalliiksi väitettyjen investointien ja hankintojen seuraukset olisi voitu välttää esimerkiksi kuntayhtymän johtajan ja kuntayhtymän talous- ja hallintojohtajan tulosalueiden rajat ylittävällä kehitystyöllä.

Edellä kohdassa 4.3 selvitetyllä tavalla tulosalueista päättäminen on kuulunut hallituksen toimivaltaan. Selvää on, että tulosalueiden määrää koskevat muutokset tulevat muodostamaan säästöjä. Tulosalueen lakkauttamisesta päättäminen ei kuitenkaan lain tai sisäisen määräysten mukaan edellytä kustannussäästöjä. Näihin seikkoihin liittyvien perusteiden takia ei ole perustetta

kumota oikaisuvaatimuksen kohteena olevia päätöksiä.

Palvelussuhteen irtisanomisen edellytyksenä ei ole, että ennen irtisanomista selvitetään lomautuksen mahdollisuus. Toteutettavilla toimenpiteillä tavoitellaan pysyviä kustannussäästöjä ja rakenteellisia uudistuksia, minkä vuoksi tilapäisten lomautusten käyttöä ei ole pidetty perusteltuna.

Asiaa ei ole aiheen arvioida toisin myöskään siksi, että jotain oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä käyttökelpoista vaihtoehtoa ei ole selvitetty ennen päätöksentekoa.

4.6. Sopimusrikkomuksen selvittäminen

4.6.1. Sopimusrikkomus selvittämisvelvollisuuden kohteena

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Hallitus ei ole lainkaan perussopimukseen ja järjestämissopimukseen kohdistuvista sopimusrikkomuksesta aiheutuvia seurauksia tai ottanut niitä millään tavoin huomioon päätöksiä tehtäessä. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan mahdollisuuksia siirtää matkailualan koulutusta Jämsässä kokonaan tai merkittävien osien toteutettavaksi ei ole lainkaan selvitetty.

Jäljempänä kohdassa 4.6. ja 4.6.3 tarkemmin kuvatuilla perusteilla päätökset eivät ole sopimusten vastaisia eikä päätöksiä ei ole syytä kumota siksi, että päätökset olisivat sopimuksen vastaisia. Hallitus on ollut toimivaltainen tekemään oikaisuvaatimuksen kohteena olevat päätökset eikä niitä ole aiheen kumota sillä perusteella, että jotain oikaisuvaatimuksen tekijän nostamaa vaihtoehtoa olisi oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä tullut selvittää enemmän.

4.6.2. Perussopimus

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Perussopimuksen mukaan kuntayhtymän tehtävänä on järjestää jäsenkuntiansa puolesta ammatillisen koulutuksen lainsäädännön mukaista koulutusta sekä siihen liittyvää kehittämistä, tutkimusta ja palvelua. Lisäksi perussopimuksen mukaan koulutuksen tehtävänä on vastata osaltaan maakunnallisesta ja seudullisesta kehittämisestä. Laboratorioalan sekä ravintola- ja matkailualan koulutusten päätyminen on perussopimuksessa kuntayhtymällä määriteltyjen tehtävien vastaista, koska se ei vastaa Jämsän alueen kehittämistä ja sen tarpeita. Tähän liittyviä perusteita on selvitetty tarkemmin oikaisuvaatimuksen liitteinä olevissa Jämsän matkailun johtoryhmän, Jämsän nuorisovaltuuston sekä Jämsän elinvoimaneuvottelukunnan lausunnoissa.

Oppilaitos on saanut opetus- ja kulttuuriministeriöltä laboratorio- ja mittaustekniikan ammattitutkintoluvat 18.10.2022. Ammattitutkintolupa on oikaisuvaatimuksen liitteenä ja oikaisuvaatimuksessa esitetään selvitystä siitä,

millä perusteella kuntayhtymä on lupia hakenut ja millä perusteella lupa on myönnetty.

Oikaisuvaatimuksesta tarkemmin ilmenevällä tavalla Jämsässä toimintaa harjoittavat yritykset tarvitsevat työvoimaa ja Jämsän seudun kehittämistarpeet edellyttävät matkailualan koulutuksen järjestämistä Jämsässä. Oikaisuvaatimuksen mukaan Jämsän kaupunkia on kohdannut äkillinen rakennemuutos syksyllä 2020 ja koulutusleikkaukset syövät pohjaa ministeriöiden ja alueellisten toimijoiden työltä sekä aluetaloudelta rakennemuutoksen hallinnassa.

Hallituksen toimivallan osalta perussopimuksen 12 §:ssä on sovittu, että hallituksen tehtävistä ja menettelyistä hallituksen kokouksessa määrätään tarkemmin kuntayhtymän hallintosäännössä. Tämä sopimuslauseke on luonteeltaan yleinen, eikä sillä ole rajoitettu hallintosäännössä tarkemmin määritettävää hallituksen toimivaltaa tulosalueista päätettäessä. Gradian voimassa oleva hallintosäännön 3 luvun 13 §:ssä määrätään, että kuntayhtymän tulosalueista ja niiden tehtävistä sekä jakautumisesta toimintayksikköihin päättää kuntayhtymän hallitus. Kuntayhtymän jäsenkunnat - Jämsän kaupunki mukaan lukien - ovat siis perussopimuksen hyväksyessään hyväksyneet, että hallintosäännössä kuntayhtymän hallitukselle voidaan antaa toimivalta päättää tulosalueista. Ottaen huomioon perussopimuksen 12 §:n sekä hallintosäännön toimivaltamääräyksen, on hallituksella ollut perussopimuksen ja hallintosäännön nojalla sille kuuluva toimivalta tehdä tulosalueita koskeva päätös 24.11.2022 H 128.

Oikaisuvaatimuksessa viitatulla tavalla perussopimuksen 3 §:n mukaan kuntayhtymän tehtävänä on järjestää jäsenkuntiensa puolesta ammatillisen koulutuksen lainsäädännön mukaista koulutusta sekä siihen liittyvää kehittämistä, tutkimusta ja palvelua. Koulutuksen tehtävänä on vastata osaltaan maakunnallisesta ja seudullisesta kehittämisestä.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyn näkemyksen mukaan hallituksen päätös 24.11.2022 H 128 ei vastaa perussopimuksen 3 §:n edellyttämällä tavalla Jämsän alueen kehittämistä ja sen tarpeita. Väitettä perussopimuksen 3 §:n vastaisuudesta on perusteltu alueellisella koulutustarpeella, koulutuksen valtakunnallisella merkittävyydellä, alueen työvoimatarpeella, Jämsän seudun matkailualan kehittämistarpeilla sekä alueella toimivien työnantajien kanssa tehtävän yhteistyön jatkuvuuden turvaamisella. Jämsän kaupunki katsoo viittaamiinsa lausuntoihin perustuen, että hallituksen toimenpiteet olisivat ristiriidassa perussopimuksen mukaisen maakunnallisen ja seudullisen kehittämisen kanssa.

Hallituksen päätös 24.11.2022 H 128 ei ole ristiriidassa perussopimuksessa

sovittujen kuntayhtymän tehtävien kanssa. Kuntayhtymä järjestää vastaisuudessakin perussopimuksessa tarkoitettulla tavalla jä-senkuntiensa puolesta ammatillisen koulutuksen lainsäädännön mukaista koulutusta sekä siihen liittyvää kehittämistä, tutkimusta ja palvelua. Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu esiin seikkoja, jotka antaisivat aihetta kyseenalaistaa kuntayhtymän tehtävänä olevan ammatillisen koulutuksen järjestämisen lainmukaisuutta.

Mitä tulee perussopimuksen 3 §:n mukaisiin koulutuksen tehtäviin ("koulutuksen tehtävänä on vastata osaltaan maakunnallisesta ja seudullisesta kehittämisestä"), oikaisuvaatimuksessa on katsottu, että oikaisuvaatimuksen kohteena olevat päätökset ovat tämän sopimusvelvoitteen vastainen sillä perusteella, että hallituksen päätös/päätökset eivät vastaisi Jämsän alueen kehittymistä ja sen tarpeita. Tämä ei pidä paikkaansa. Kuten edellä on todettu, perussopimuksen 3 § on kuntayhtymän toiminnan lähtökohta. Sen ei voida katsoa rajoittavan hallitusta käyttämästä sille perussopimuksessa ja hallintosäännössä osoitettua toimivaltaa tulosalueista päätettäessä. Gradian ollessa koulutuskuntayhtymä ja toteuttaessaan jäsenkuntiensa puolesta perussopimuksen 3 §:n mukaisella tavalla ammatillisen koulutuksen lainsäädännön mukaista koulutusta, on sen ensisijaisena tarkoituksena perustellusti pidettävä lainsäädännön mukaisen koulutuksen järjestämisedellytysten turvaamista. Kuten tilinpäätöksistä 2018-2021 ilmenee, ammatillisen koulutuksen rahoituspohja ei ole koko ajanjaksolla ollut riittävä kahdella tulosalueella järjestettävään koulutusten organisointiin ja toteuttamiseen. Tulosalueiden yhdistämisen kautta varmistetaan riittävä opetustarjonta, kustannustehokas ja taloudellinen toiminta sekä rahoituksen pohjana oleva suorittekeritymä. Uuden yhden tulosalueen mallilla on tarkoitus turvata Gradian ammatillisen koulutuksen jatkuvuus taloudellisesti kestäväällä tavalla. Gradian hallitus on päätöksillään pyrkinyt varmistamaan perussopimuksen 3 §:n mukaan sille kuuluvan ammatillisen koulutuksen lainsäädännön mukaisen koulutuksen järjestämisen jatkuvuuden. Mikäli koulutuksen järjestämisen jatkuvuutta ei turvattaisi, kävisi perussopimuksen 3 §:n mukainen koulutuksen tehtävä koskien maakunnallista ja seudullista kehittämistä tyhjäksi. Gradialla on näin ollen ollut perussopimuksen näkökulmasta hyväksyttävät perusteet tehdä päätökset Gradia Jämsä -tulosaluetta koskien.

Edellä kuvattua näkemystä tukee se, että ammatillisesta koulutuksesta annetun lain (531/2017) 29 §:n 3 momentin mukaan opetus- ja kulttuuriministeriö voi ilman hakemusta muuttaa tai peruuttaa järjestämisluvan, jos järjestämisluvassa määrättyjä tutkintoja tai koulutusta ei enää järjestetä taikka järjestetyt tutkinnot tai koulutus taikka koulutuksen järjestäjän toimintaedellytykset eivät enää täytä 28 §:n mukaisia järjestämisluvan myöntämiseksi säädettyjä edellytyksiä. Kyseisen lain 28 §:n mukaan luvan hakijalla on oltava sekä taloudelliset ja toiminnalliset edellytykset haetun tehtävän mukaisten tutkintojen ja koulutuksen asianmukaiseen järjestämiseen. Vaikka tässä asiassa ei ole kyse järjestämisluvan peruuttamisesta, ilmentävät mainitut säännökset sitä, että kuntayhtymällä tulee

olla taloudelliset edellytykset järjestämisluvan mukaisen koulutuksen järjestämiselle. Gradia Jämsässä on tällä hetkellä akuutti talouskriisi. Itsenäisenä yksikkönä Jämsän kulut olisivat 2,5 miljoonaa euroa opiskelijatuloja suuremmat vuonna 2023. Jämsän henkilöstömenot ovat tällä hetkellä vuodelle 2023 noin 6 miljoonaa euroa. Gradian on ollut välttämätöntä tehdä rakenteellisia uudistuksia, kuten lakkauttaa Gradia Jämsä -tulosalue, jotta se pystyy täyttämään toimintansa lähtökohtana olevan perussopimuksen 3 §:n mukaisen tehtävänsä järjestää jäsenkuntiansa puolesta ammatillisen koulutuksen lainsäädännön mukaista koulutusta.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että Jämsän seudun kehittämistarpeet edellyttävät matkailualan koulutuksen järjestämistä tulevaisuudessakin. Matkailualan osalta on huomioitava, että valtaosa matkailualaa Jämsässä opiskelevista 29 opiskelijasta on Jämsän ulkopuolelta. Lisäksi todettakoon, että matkailualan koulutuksen järjestäminen Gradiassa ei lakkaa, vaan se siirtyy järjestettäväksi Jyväskylässä. Väestöpohja on Keski-Suomessa keskittynyt Jyväskylän seudulle. Jotta tulopohja säilyy, on vähimmäisopiskelijamäärän oltava 6 350 opiskelijavuotta. Vuoden 2022 keväänä Jämsän matkailualalle oli seitsemän hakijaa.

Matkailualan koulutuksen siirto Jämsästä Jyväskylään ei voi katsoa olevan esimerkiksi Himoksen matkailukeskuksen työvoimatarpeen turvaamisen kannalta ristiriidassa perussopimuksen 3 §:n vastaisella tavalla. Matkailualan koulutus vastaa jatkossakin perussopimuksen 3 §:n mukaisella tavalla osaltaan maakunnallisesta ja seudullisesta kehittämisestä.

Kuntalain 135 §:n 2 momentin mukaan päätös voidaan valituksen johdosta kumota sillä perusteella, että 1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, 2) päätöksen tehnyt viranomaisena on ylittänyt toimivaltansa tai 3) päätös on muuten lainvastainen. Hallitus on ollut toimivaltainen tekemään oikaisuvaatimuksen kohteena olevat päätökset eivätkä päätökse ole syntyneet väärässä järjestyksessä. Päätökset eivät voi tulla kumotuksi sillä perusteella, että ne olisivat perussopimuksen vastaisia.

4.6.3. Järjestämissopimus

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Yhdistyneiden kuntayhtymien ja jäsenkuntien välillä 18.6.2008 allekirjoitetun järjestämissopimuksen kohdan 5 mukaan " Jämsän seudun koulutus järjestetään Jämsän ammattiopisto-nimisessä oppilaitoksessa joka sisältää Jämsän seudun koulutuskeskuksen nimellä tunnetun ja sen pohjalta kehittyvän kokonaisuuden. Jämsän ammattiopisto muodostaa yhdistetyn Jyväskylän koulutuskuntayhtymän hallinnossa ja talouden pidossa oman tulosalueen." Oikaisuvaatimuksen mukaan jos Jämsän seudun koulutusta ei enää järjestetä Jämsän ammattiopisto -nimisessä oppilaitoksessa ja/tai tulosalue lakkautetaan, kyse on järjestämissopimuksen rikkomisesta.

Järjestämissopimuksen kohdan 6 mukaan "Ammattiopistojen välisessä työnjaossa otetaan huomioon seutukuntien koulutukselliset ja elinkeinoelämän vahvuudet ja kehittämistarpeet. Mikäli toiminnan volyymit tai sisällöt muuttuvat opetuksen kansallisen ohjauksen johdosta, yhdistetty Jyväskylän koulutuskuntayhtymä kohdentaa muutoksista johtuvat toimenpiteet molemmille ammattiopistoille yhdenvertaisin periaattein ja ottaa huomioon ammattiopistoille asetetut tavoitteet." Oikaisuvaatimuksesta ja jäljempänä tarkemmin ilmenevällä tavalla oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että järjestämissopimuksen kohta 6 edellyttää muita kuin oikaisuvaatimuksen kohteena olevia päätöksiä. Järjestämissopimus on oikaisuvaatimuksen tekijän näkemyksen mukaan edelleen sitova ja järjestämissopimuksen yksipuolinen muuttaminen ei ole sallittua.

Ensinnäkin järjestämissopimuksen kohtia 5 - 6 ei voi pitää tässä vaiheessa sitovana ja toiseksi oikaisuvaatimuksen kohteena olevat päätökset eivät ole järjestämissopimuksen vastaisia.

Järjestämissopimuksen solmiminen on perustunut kunta- ja palvelurakennemuutoksesta annettuun lakiin (2007/169), jonka voimassa olo on lakannut vuoden 2012 lopussa.

Järjestämissopimusta tehtäessä voimassa olleen kuntajakolain (1997/1196) 9 §:ssä on säädetty hallinnon ja palvelujen järjestämissopimuksesta. Kyseisen lainkohdan mukaan "*järjestämissopimusta on noudatettava kuntajaon muutoksen voimaantulosta lukien kolmen seuraavan vuoden ajan, jollei ole sovittu lyhyemmästä ajasta tai jolleivät olo-suhteet ole muuttuneet siten, ettei sopimuksen noudattaminen ole mahdollista.*"

Vaikka kumotun kuntajakolain 9 § ei välttämättä tässä tapauksessa sopimuksen voimassaoloon soveltuisi, on sanotussa lainkohdassa tarkoitettu hallinnon ja palvelujen järjestämissopimus luonteeltaan verrattavissa puheena olevaan kuntayhtymän järjestämissopimukseen. Kuntayhtymän järjestämissopimus on luonteeltaan käynnistämisvaiheen asiakirja. Kuten järjestämissopimuksen kohdassa 2. (Sopimuksen tarkoitus) todetaan, on järjestämissopimuksen tarkoituksena ollut sopia Jyväskylän koulutuskuntayhtymän ja Jämsän seudun ammatillisen koulutuksen kuntayhtymän yhdistymisestä sekä 1.1.2009 jälkeen yhtenä kuntayhtymänä toimivien kuntayhtymien toiminnan järjestämisen toteuttamistavoista ja periaatteista. Olennaista on siis ollut sopia muun muassa siitä, kuinka kahden eri kuntayhtymän (Jyväskylän koulutuskuntayhtymä ja Jämsän seudun ammatillisen koulutuksen kuntayhtymä) järjestämä opetus tullaan kuntayhtymien yhdistyessä järjestämään.

Edellä todettu huomioiden järjestämissopimuksessa sovittujen olosuhteiden ei ole tarkoitettu jäämään pysyvästi voimaan, vaan tarkoitus on ollut sopijapuolten kesken sopia siitä, miten kuntayhtymän käynnistämisen vaiheessa ja sitä seuraavina

lähivuosina tullaan toimimaan. Sopimuksessa sovittuja järjestelyitä ei ole tarkoitettu sillä tavoin pysyviksi, että niiden muuttaminen myöhemmin edellyttäisi kunkin sopijapuolen erillistä suostumusta. Kuntayhtymän olosuhteet ovat muuttuneet merkittävästi järjestämissopimuksen tekemisen jälkeen - esimerkiksi Jämsän ammattiopisto -nimistä oppilaitosta ei ole vuodesta 2018 lukien enää ollut olemassa. Myös Gradian taloudelliset toimintaedellytykset ovat edellä vastauksessa esitetysti olennaisesti muuttuneet. Näin ollen järjestämissopimuksen kohtia 5.-6. ei voida pitää ajan kulumisen ja olosuhteiden muuttumisen perusteella tässä vaiheessa sillä tavalla sitovina, että ne estäisivät hallituksen päätösten tekemisen 14 vuotta sopimuksen solmimisen jälkeen.

Toiseksi Gradian perussopimuksen 12 §:ssä on sovittu siitä, että hallituksen tehtävistä ja menettelyistä hallituksen kokouksessa määrätään tarkemmin kuntayhtymän hallintosäännössä. Lisäksi järjestämissopimuksen kohdassa 5. on sovittu, että "Jämsän seudun ammatillisen koulutuksen kuntayhtymä ja Jyväskylän koulutuskuntayhtymä laativat yhdessä esitykset hallintosäännöksi ja muiksi säännöiksi sekä organisaatiosta, jotka yhdistetty Jyväskylän koulutuskuntayhtymä vuonna 2009 hyväksyy". Tämä sopimuslauseke osoittaa, että Gradian hallintosääntö täydentää järjestämissopimuksessa sovittua. Gradian hallintosäännön 3 luvun 13 §:n mukaan "kuntayhtymän tulosalueista ja niiden tehtävistä sekä jakautumisesta toimintayksikköihin päättää kuntayhtymän hallitus." Perussopimus sekä siihen perustuva mahdollisuus määrätä toimivallasta hallintosäännöllä ovat kunkin jäsenkunnan hyväksymiä. Näin ollen samat sopijapuolet, jotka ovat osapuolina järjestämissopimuksessa, ovat järjestämissopimuksen solmimisen jälkeen päätöksillään hyväksyneet hallintosäännössä sen, että Gradian hallituksella on toimivalta päättää tulosalueista. Gradia Jämsän -tulosaluetta koskevat Gradian hallituksen päätökset ovat näin ollen perustuneet perussopimuksessa ja järjestämissopimuksessa sovitusti hallintosäännössä määrättyyn toimivaltaan. Gradian hallitus on tehnyt päätökset perussopimuksessa ja hallintosäännössä sille annetun toimivallan rajoissa.

Gradian jäsenkuntien valtuustot - mukaan lukien Jämsän kaupunginvaltuusto - ovat perussopimuksen hyväksyessään hyväksyneet, että Gradian hallintosäännössä voidaan antaa Gradian hallitukselle toimivalta päättää tulosalueista ilman erityisiä rajoitteita. Tämä päätösvallan delegointi tulee sovellettavaksi vanhan järjestämissopimuksen sijaan. Olisi kohtuutonta ja yllättävää tulkita asiaa Jämsän kaupungin esittämällä tavalla siten, että pääsopimuksen määräykseen perustuvat uudet hallintosäännöt määräyksineen eivät tulisi täysipainoisesti voimaan ilman, että nimenomaisesti todetaan tarkoituksena olevan syrjäyttää käynnistämismuutoksen asiakirjana pidettävän järjestämissopimuksen ehtoja.

Selvyyden vuoksi todettakoon, että Jämsän ammattiopisto on lakannut vuonna

2018 eikä sen jälkeen Jämsän ammattiopisto -nimistä oppilaitosta ole enää ollut. Gradian hallituksen päätöksissä on kyse tulosalueen lakkauttamisesta, ei ammattiopiston lakkauttamisesta.

Kuntalain 135 §:n 2 momentin mukaan päätös voidaan valituksen johdosta kumota sillä perusteella, että *"1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai 3) päätös on muuten lainvastainen."*

Oikaisuvaatimuksessa esitetty näkemys on, että päätös tulosalueen lakkauttamisesta olisi järjestämissopimuksen vastainen. Edellä esitetyllä tavalla päätöksiä ei voi pitää järjestämissopimuksen vastaisena. Lisäksi päätös tulosalueen lakkauttamisesta ei voi tulla kumotuksi sillä perusteella, että päätös olisi sopimuksen vastainen.

4.7. Hallituksen jäsenten tosiasiallinen mahdollisuus tutustua selvityksiin

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Yhteistoimintaneuvottelujen neuvotteluasiakirjat annettiin kuntayhtymän hallituksen jäsenten saataville vain puoli tuntia ennen hallituksen kokouksen alkamista ja asiakirjoja oli jopa kaksi mapillista. Jämsän kaupungille yhteistoimintaneuvotteluiden asiakirjoja on toimitettu vasta pyynnöstä hallituksen kokousta edeltävänä päivänä. Kuntayhtymän hallintosäännön 127 §:n mukaan kokouskutsu ja sen mukana esityslista liitteineen lähetetään jäsenille ja muille, joilla on kokouksessa läsnäolo-oikeus tai velvollisuus, jollei asian kiireellisyydestä muuta johdu, vähintään viisi päivää ennen kokousta. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan neuvotteluasiakirjat olisi pitänyt lähettää jo hallituksen kokouksen esityslistan mukana. Oikaisuvaatimuksen tekijällä eli Jämsän kaupunginhallituksella ei ole läsnäolo-oikeutta hallituksen kokouksissa eikä hallituksen kokouskutsua tai sen liitteitä ole tullut lähettää Jämsän kaupunginhallitukselle etukäteen.

Viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999, jäljempänä julkisuuslaki) 14 §:n 4 momentissa on säädetty, että asiakirjasta on annettava tieto mahdollisimman pian, kuitenkin kahden viikon kuluessa siitä, kun viranomainen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön.

Jämsän kaupungin kaupunginjohtaja on 21.11.2022 pyytänyt julkisuuslain 13 §:n perusteella 24.11.2022 H 126 koskevia kokouskutsun liitteitä ja yhteistoimintaneuvotteluiden pöytäkirjoja. Tässä tapauksessa asiakirjat toimitettiin kaksi päivää pyynnön jälkeen ja asiakirjojen toimittamisen aikatauluun on vaikuttanut niiden suuri määrä. Jämsän kaupunginjohtaja ei ole kuntayhtymän hallituksen jäsen. Jämsän kaupunginjohtajan asiakirjapyyntö ei ole merkityksellinen arvioitaessa oikaisuvaatimuksen kohteena olevien päätösten laillisuutta.

Kuntalain 83 §:n 1 momentin mukaan luottamushenkilöllä on oikeus saada

kunnan viranomaisilta tietoja, joita hän toimessaan pitää tarpeellisina ja jotka viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 6 ja 7 §:n mukaan eivät ole vielä julkisia, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Hallituksen jäsenillä on ollut halutessaan mahdollisuus luottamushenkilöaseman perusteella pyytää tietoja, joita he ovat pitäneet toimessaan ja päätöksenteon kannalta tarpeellisena.

Hallituksen päätösten 24.11.2022 H 126 - 128 liitteet on toimitettu hallituksen jäsenille määräajassa ja kaikki yhteistoimintaneuvotteluita koskeva asiakirja-aineisto on ollut hallituksen jäsenten käytettävissä kokouksessa. Hallituksen kokouksen aikataulua ei ollut rajoitettu ja hallituksen jäsenillä on ollut mahdollisuus ennen kokousta tai sen jälkeen tutustua yhteistoimintaneuvotteluita koskevaan aineistoon niin pitkään, kun he ovat tarpeelliseksi katsoneet. Hallituksen jäsenet eivät ole päätöksenteon yhteydessä moittineet päätöksiä sillä perusteella, että asiakirjoihin ei olisi ollut mahdollisuutta perehtyä riittävästi ennen päätöksentekoa.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevia päätöksiä ei ole kumottava sillä perusteella, että hallituksen jäsenillä ei olisi ollut mahdollisuutta perehtyä asiakirjoihin ennen päätöksentekoa.

5. Selvityksen perusteeton salaaminen

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Hallituksen kokouksen esityslistan mukaan yhteistoimintaneuvottelujen neuvottelumateriaali on julkista vasta hallituksen päätöksen jälkeen. Yhteistoimintaneuvotteluiden asiakirjoja on käsitelty salassapidettävänä lain vastaisesti. Asiakirjoista on tehty viralliset tietopyynnöt 21.11.2022 ja 22.11.2022. Yhteistoimintaneuvotteluiden kaikki pöytäkirjat ovat tulleet julkisiksi, kun kukin neuvottelu on päättynyt ja sen pöytäkirja on allekirjoitettu. Kuntayhtymän hallituksen jäsenillä olisi ollut kuntalain 83 §:n mukaan oikeus saada tieto myös muista kuin julkisista asiakirjoista. Ainakin tieto asiakirjoista olisi tullut antaa julkisuuslain 9 §:n 2 momentin nojalla.

Julkisuuslain tavoitteet ja asianmukaiselle päätöksenteolle asetetut vaatimukset eivät täyty, jos päätöksenteon kannalta olennaisia tietoja pidetään salassa. Viimeistään julkisuuslain 9 §:n nojalla asiaa harkiten kuntayhtymän olisi pitänyt todeta, että neuvotteluasiakirjoista olisi voitu antaa tieto. Kuntayhtymän hallintosäännön 127 §:n mukaisesti neuvotteluasiakirjat olisi voitu toimittaa jo esityslistan mukana ja esityslistan liitteisiin olisi voitu tehdä merkintä salassapidosta. Asiakirjat olisi siis pitänyt toimittaa vähintään hallituksen jäsenille, mutta näin ei toimittu, ja sen sijaan asiakirjoja täytyi vielä erikseen pyytää. Oikaisuvaatimuksessa on todettu, että kuntayhtymä ei ole kuntalain 29 §:n mukaisesti julkaissut yhteistoimintaneuvottelujen pöytäkirjoja kunnan jäsenten saataville oikaisuvaatimuksen allekirjoituspäivään mennessä.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevilla päätöksillä ei ole päätetty asiakirjojen julkisuudesta tai salassapidosta.

Kuntalain (410/2015) 83 §:n 1 momentin mukaan luottamushenkilöllä on oikeus saada kunnan viranomaisilta tietoja, joita hän toimessaan pitää tarpeellisina ja jotka viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 6 ja 7 §:n mukaan eivät ole vielä julkisia, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Hallituksen jäsenillä on ollut halutessaan oikeus pyytää tiedokseen sellaisia asiakirjoja, joita ei ole käsitelty julkisena ennen päätöksentekoa. Hallituksen jäsenet eivät ole tällaisia pyyntöjä kuntayhtymälle esittäneet. Oikaisuvaatimuksessa viitatus 21.11.2022 ja 22.11.2022 saapuneet asiakirjapyynnöt eivät ole olleet kuntayhtymän hallituksen jäsenen esittämiä.

Kuntalain 29 §:n 2 momentin mukaan kunnan on huolehdittava, että toimielinten käsittelyyn tulevien asioiden valmistelusta annetaan esityslistan valmistuttua yleisen tiedonsaannin kannalta tarpeellisia tietoja yleisessä tietoverkossa. Kunnan on verkkoviestinnässään huolehdittava, että salassa pidettäviä tietoja ei viedä yleiseen tietoverkkoon ja että yksityisyyden suoja henkilötietojen käsittelyssä toteutuu.

Kuntalain 29 §:n säännökset eivät edellytä liitteiden tai muun oheismateriaalin julkaisemista verkkosivuilla. Yhteistoimintaneuvottelujen asiakirjoista voi tehdä päätelmiä mahdollisten irtisanomisten kohdentamisesta henkilöstöön. Kuntayhtymä on katsonut perustelluksi olla julkaisematta yhteistoimintaneuvotteluiden pöytäkirjoja tietoverkossa henkilöstön yksityisyyden suojaamiseksi. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevien päätösten perusteluosista ilmenee yleisen tiedonsaannin kannalta tarpeelliset tiedot.

Yhteistoimintaneuvottelujen pöytäkirjat ovat olleet oikaisuvaatimuksen tekijän käytössä tämän valmistellessa oikaisuvaatimusta. Oikaisuvaatimuksen tekijän mahdollisuutta hakea muutosta oikaisuvaatimuksen kohteena oleviin päätöksiin ei ole heikentänyt se, että yhteistoimintaneuvottelujen asiakirjoja on käsitelty salassa pidettävänä ennen hallituksen 24.11.2022 kokousta.

6. Perusteluvollisuuden laiminlyönti

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava ja perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Koska hallituksen päätöksissä ei ole edellä esitetysti selvitetty riittävästi päätöksen perusteena olevia tosiasioita ja seikkoja, näitä tietoja ei ole myöskään tuotu esiin päätösten perusteluissa. Lisäksi hallituksen päätöksessä on todettu, että yhteistoimintaneuvotteluissa käsiteltiin palvelujen ulkoistamista, vaikka

yhteistoimintaneuvottelujen pöytäkirjan 7.11.2022 mukaan kuntayhtymä on kieltäytynyt tekemästä kiinteistöpalveluiden osalta vaihtoehtoislaskelmia ulkoistuksesta. Lisäksi oikaisuvaatimuksen mukaan hallituksen päätöksessä on jätetty kertomatta, että yhteistoimintaneuvottelut ovat päättyneet erimielisinä, mikä on olennainen tieto päätöksenteon kannalta.

Edellä selvitetyllä tavalla oikaisuvaatimuksen kohteena olevia päätöksiä on edeltänyt pitkäkestoinen ja laaja huolellinen valmistelu. Päätöksistä ja niiden liitteistä ilmenee ratkaisuun vaikuttaneet seikat ja selvitykset sellaisella tavalla, joka täyttää hallintolain 45 §:n 1 momentissa säädetyt vaatimukset. Palvelujen ulkoistamista on käsitelty yhteistoimintaneuvotteluissa, mutta oikaisuvaatimuksen kohteena olevissa päätöksissä ei ole päätetty palvelujen ulkoistamisesta. Asiaa on päätetty ainoastaan selvittää. Oikaisuvaatimuksessa tähän teemaan esitetyt huomiot eivät ole merkityksellisiä.

7. Työ- ja elinkeinoelämäyhteistyön sekä asianmukaisen koulutuksen velvollisuuden laiminlyönti

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Koulutuksen järjestämistä koskevassa hallituksen päätöksenteossa ei ole vastattu työ- ja elinkeinoelämän tarpeisiin ja otettu niitä huomioon. Myöskään ei ole tehty yhteistyötä alueen työ- ja elinkeinoelämän kanssa eikä ennakoitu toiminta-alueen osaamistarpeita ottaen huomioon työvoimatarve ja väestökehitys. Jämsän seudun työ- ja elinkeinoelämän tarpeet edellyttävät, että koulutusten järjestämistä jatketaan alueella. Koulutuksen järjestämisen toteuttamista ei ole harkittu yhteistyössä Jämsän alueella toimivien yritysten kanssa. Päätöksenteossa ei ole myöskään esitetty ennakointia Jämsän seudun osaamistarpeista huomioon ottaen seudun työvoimatarve. Ammattikoululaki edellyttää myös koulutuksen asianmukaista järjestämistä riittäväillä henkilöstöresursseilla, mutta oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hallituksen päätösten kattamat toimenpiteet luovat merkittävän riskin siitä, ettei koulutusta voida enää järjestää asianmukaisesti.

Ammattikoululain 4 §:n mukaan tutkinnoissa, koulutuksessa ja niiden järjestämisessä tulee ottaa huomioon työ- ja elinkeinoelämän tarpeet. Edellä viitattu säännös tarkoittaa, että tutkintojen ja koulutuksen on vastattava sisällöltään työelämän osaamistarpeita. Ammattikoululaki ei rajoita kuntayhtymän oikeutta päättää siitä, millaisissa tulosalueissa koulutusta järjestetään tai millaisia virkoja tulosalueiden johtoon on tarkoituksenmukaista perustaa.

Ammattikoululain 124 §:n 1 momentin mukaan koulutuksen järjestäjien tulee tehdä yhteistyötä alueen työ- ja elinkeinoelämän, muiden ammatillisen koulutuksen järjestäjien, lukiokoulutuksen järjestäjien, korkeakoulujen ja perusopetuksen järjestäjien sekä nuorisotyötä tekevien julkisten tahojen ja yksityisten yhteisöjen ja säätiöiden kanssa.

Kuntayhtymä tekee jatkuvasti yhteistyötä sidosryhmien kanssa ammattikoululain

124 §:n edellyttämällä tavalla. Ammattikoululain 124 §:n viitattu säännös ei edellytä, että Jämsän alueella toimiville yrityksille olisi tullut järjestää erillinen kuuleminen ennen oikaisuvaatimuksen kohteena olevien päätösten tekemistä. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevat päätökset eivät ole muiltakaan osin ammattikoululain säännösten vastaisia.

Edellä otsikon 4.6 alla selvitetyllä tavalla päätökset eivät ole myöskään sopimuksen vastaisia.

8. Suhteellisuusperiaatteen noudattamatta jättäminen

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen toimien on oltava oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Irtisanomisia ja tulosalueen tai toimintayksikön lakkauttamista olisi tullut harkita vasta viimesijaisena keinona. 10 miljoonan euron sopeuttamisen kokonaissisältö on jäänyt selvittämättä, eivätkä päätöksentekijät ole voineet arvioida yhteistoimintaneuvotteluiden lopputuloksen oikeasuhtaisuutta suhteessa muihin mahdollisiin toimenpiteisiin ja asetettuihin tavoitteisiin oikaisuvaatimuksen tekijän mielestä.

Virkasuhteen irtisanomisen edellytyksenä ei ole, että lomautusta harkitaan ensin. Hallituksen 24.11.2022 H 126 on ollut luonteeltaan vain valmisteleva päätös. 10 miljoonan euron sopeuttamistarve on perustunut pitkään ja laajaan valmisteluun ja eri säästötoimenpiteistä päätetään hallintosäännössä asetetun toimivallan mukaisessa järjestyksessä. Hallintolain 6 §:ssä säädetty suhteellisuusperiaate ei anna aihetta arvioida asiaa toisin.

9. Yhteistoimintamenettelyn noudattamatta jättäminen

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Yhteistoimintamenettely on toteutettu lain vastaisesti. Menettelyssä on ensinnäkin edellä kuvatulla tavalla rikottu julkisuuslakia neuvotteluasiakirjojen julkisuuden osalta. Yhteistoimintaneuvottelujen perusteena olevia taloudellisia seikkoja ei ole selvitetty riittävästi eikä niistä siten ole voitu myöskään neuvotella asianmukaisesti. Myöskään toimenpiteiden taloudellisia tai koulutuksen järjestämiseen liittyviä vaikutuksia ei ole riittävästi selvitetty, eivätkä ne siten ole voineet olla myöskään neuvottelujen kohteena. Kuntayhtymä työnantajana ei ole myöskään neuvotellut lain edellyttämällä tavalla vaihtoehtoista, koska esimerkiksi lomautuksia ei ole edes harkittu ja vaihtoehtoislaskelmia ulkoistuksesta ei ole esitetty. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan sopeutustoimien vaihtoehtoja ei ole esitetty tai sitä, miten säästöt voisivat jakautua kuntayhtymän sisällä eri tulosalueisiin, toimintayksiköihin ja muihin kohteisiin.

Yhteistoimintaneuvotteluissa on käsitelty hyvin kattavasti harkittujen toimenpiteiden perusteita, vaikutuksia ja vaihtoehtoja. Neuvotteluissa käsiteltyjä asioita on selvitetty laajasti. Yhteistoimintamenettely on ollut kaikilta osin lain

mukainen.

Yhteistoimintalain 23 §:n mukaan tähän lakiin perustuvat riita-asiat ja hyvitysvaatimukset käsitellään yleisessä tuomioistuimessa.

Yhteistoimintalain 23 §:ä koskevien esitöiden (HE 267/2006, s. 24) mukaan hallintotuomioistuimet eivät tutki tätä lakia koskevia menettelyvirheväitteitä tai muuta tähän lakiin perustuvia riita-asioita. Näin ollen mahdolliset oikaisuvaatimukset ja kunnallisvalitukset jätetään tutkimatta.

Viitatus yhteistoimintalain säännöksen mukaan väite yhteistoimintalain laiminlyönnistä ei tarkoita, että päätökset olisivat lain vastaisia tai virheellisessä järjestyksessä syntyneitä.

10. Päätöksenteossa käytetyn kielen selkeyden vaatimuksen laiminlyönti

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Hallintolain 9 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on käytettävä asiallista, selkeää ja ymmärrettävää kieltä. Selkeän ja ymmärrettävän kielen käyttäminen on laiminlyöty. Päätöksestä riippuen on viitattu tulosalueen tai oppilaitoksen lakkautukseen tai lakkautuksen sijaan muodostamiseen ja yhdistämiseen. Päätöksen 126 mukaan muutokset ovat vasta tulossa, päätöksen 128 mukaan päätökset lakkauttamisesta ja perustamisesta tehtiin kyseisessä kokouksessa ja päätöksen 130 mukaan päätös oli jo tehty. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan hallintopäätöksessä on käytetty Jämsän toimipaikan toiminnasta ja asemasta eri ilmaisuja kuin kuntayhtymän verkkosivun uutisissa.

Gradia Jämsän tulosalueen lakkauttamisesta ja uuden Gradia Ammatillinen - tulosalueen perustamisesta on päätetty 24.11.2022 H 128. Tämä ilmenee selvästi ja ymmärrettävästi sekä kyseisen päätöksen otsikosta että päätösosasta.

Oikaisuvaatimuksessa vastustetaan Gradia Jämsä -tulosalueen lakkauttamista ja oikaisuvaatimuksen tekijä on osannut kohdistaa oikaisuvaatimuksen oikeaan päätökseen. Päätöksissä on käytetty niin selkeää ja ymmärrettävää kieltä, että päätösten sisältö ei ole voinut jäädä oikaisuvaatimuksen tekijän oikeusturvaa vaarantavalla tavalla epäselväksi.

11. Vaikuttamismahdollisuuksien laiminlyönti

Oikaisuvaatimuksessa on todettu seuraavaa: Hallintolain 41 §:n 1 momentin mukaan jos asian ratkaisulla voi olla huomattava vaikutus muiden kuin asianosaisten elinympäristöön, työntekoon tai muihin oloihin, viranomaisen tulee varata näille henkilöille mahdollisuus saada tietoja asian käsittelyn lähtökohdista ja tavoitteista sekä lausua mielipiteensä asiasta. Myös kuntalain 22 §:ssä ja ammattikoululain 106 §:ssä on säädetty vaikutusmahdollisuuksista.

Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan kuntayhtymän olisi tullut kuulla ainakin Jämsän Pate ry:tä, Jyväskylän Jamo ry:tä ja työelämävaltuuskuntaa, minkä jälkeen näiden lausunnot olisi tullut liittää hallituksen jäsenille päätöksenteon tueksi. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa on todettu, että hallituksella ei ole ollut edellytyksiä tutustua yhteistoimintaneuvottelujen materiaaliin ennen päätöksentekoa.

Päätöksen 24.11.2022 H 128 perusteluista ilmenevällä tavalla talouden sopeuttamista on valmisteltu yhteistyössä omistajakuntien edustajien, henkilökunnan ja opiskelijakuntien kanssa keväällä 2022. Opiskelijakuntien hallitusten edustajia on kuultu kuntayhtymän johtajan yhteistyötapaamisessa 26.10.2022 ja asiaa on käsitelty myös työelämävaltuuskunnassa. Muilla kuin asianosaisilla on ollut asian laatuun nähden edellytykset saada tietoa ja lausua asiasta hallintolain 41 §:n, kuntalain 22 §:n ja ammattikoululain 106 §:n edellytykset täyttävällä tavalla. Kaikilla kuntayhtymän jäsenkunnilla ja jäsenkuntien jäsenillä on mahdollisuus vaatia päätösten oikaisua. Sellainen väite ei ole perusteltu, että mahdollisuus saada tietoa tai vaikuttaa käsiteltävinä oleviin päätöksiin ennen päätöksentekoa olisi jäänyt oikaisuvaatimuksessa väitetyllä tavalla puutteelliseksi.

Hallituksen jäsenten edellytyksiin saada tietoa päätösten kohteena olevista asioista viitataan samoihin perusteluihin, jotka on todettu tässä päätöksessä otsikon 5 alla.

12. Toimivallan ylitys

Oikaisuvaatimuksessa todetaan seuraavaa: Toimielinten toimivalta perustuu hallintosääntöön. Hallintosäännön 13 §:ssä annetaan hallitukselle toimivalta päättää kuntayhtymän tulosalueista, ei oppilaitoksista. Hallintosäännön 15 §:n mukaan oppilaitosten tulosaluejohtajat päättävät koulutuksen ja tutkintojen tarjonnasta ja sen kohdentumisesta järjestämisluvan rajoissa. Hallituksen päätöksessä 24.11.2022 H 128 viitataan ristiriitaisesti yhtäältä oppilaitoksen ja toisaalta tulosalueen lakkauttamiseen, vaikka asiallisesti on tarkoitettu oppilaitoksen tai oppilaitosten lakkauttamista, joka ei kuulu hallituksen toimivaltaan. Hallituksen kokouksen kutsussa ei ollut listattu oppilaitosten lakkauttamista tai uuden perustamista. Kun oppilaitosten lakkauttamisesta ei ole voitu päättää, myöskään rehtorin viran lakkauttamisesta tai uuden oppilaitoksen apulaisrehtorien virkojen perustamisesta ei ole voitu päättää. Palvelussuhteen päättämisestä on määräykset hallintosäännöstä, mutta hallituksen päätökset tarkoittavat käytännössä irtisanomisia. Hallituksen päätökset ovat järjestämissopimuksen vastaisia, joten hallitus on myös sillä perusteella oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan ylittänyt toimivaltansa.

Päätöksellä 24.11.2022 H 128 on päätetty Gradia Jyväskylän ja Gradia Jämsän tulosalueiden lakkauttamisesta ja uuden Gradia Ammatillinen -tulosalueen

perustamisesta. Hallintosäännön 13 §:n perusteella hallitus on ollut toimivaltainen päättämään kuntayhtymän tulosalueista.

Päätöksen 24.11.2022 H 128 otsikosta ja päätösosasta ilmenee selvästi, että kyse on tulosalueen lakkauttamisesta ja perustamisesta. Vaikka perusteluosassa on paikoin viitattu oppilaitokseen tai oppilaitostulosalueeseen, oikaisuvaatimuksen tekijälle ei ole tämän oikeusturvaa vaarantavalla tavalla voinut jäädä epäselväksi, että oppilaitoksella ja oppilaitos-tulosalueella viitataan tulosalueeseen.

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevilla päätöksillä ei ole päätetty koulutuksen ja tutkintojen tarjonnasta ja sen kohdentumisesta. Hallintosäännön 15 §:ssä määrätyn toimivallan mukaisesti tulosaluejohtaja päättää koulutuksen ja tutkintojen tarjonnasta ja sen kohdentumisesta.

Hallintosäännön 35 §:n mukaan kuntayhtymän hallitus on voinut päättää apulaisrehtorin virkojen perustamisesta ja Gradia Jämsän erillisen tulosaluejohtaja, rehtorin viran lakkauttamisesta. Hallintosäännön 51 §:n mukaan kuntayhtymän hallituksella on ollut toimivalta päättää Gradia Jämsän erillisen tulosaluejohtaja, rehtorin virkasuhteen irtisanomisesta.

Päätöstä 24.11.2022 H 129 lukuun ottamatta oikaisuvaatimuksen kohteena olevilla päätöksillä ei ole päätetty irtisanomisista. Palvelussuhteiden irtisanomisesta päätetään erillisillä päätöksillä hallintosäännössä määrätyn toimivallan mukaisesti.

Yhteenveto

Oikaisuvaatimus tulee jättää tutkimatta siltä osin, kun se kohdistuu päätökseen 24.11.2022 H 126.

Viranhaltijalain 50 §:ssä on säädetty, että oikaisuvaatimus 37 §:ssä tarkoitettua eli taloudellisin ja tuotannollisin syin tapahtuvaa virkasuhteen irtisanomista koskevasta päätöksestä alkaa kulua vasta irtisanomisajan päättymisestä. Oikaisuvaatimus on tehty ennen aikaisesti siltä osin, kun siinä on päätöksen 24.11.2022 H 127 osalta vaadittu virkasuhteen irtisanomisen kumoamista. Oikaisuvaatimus tulee tältä osin ottaa tutkittavaksi vasta virkasuhteen irtisanomisajan päättymisen eli 31.7.2023 jälkeen. Oikaisuvaatimuksen tekijällä on halutessaan mahdollisuus täydentää oikaisuvaatimusta siihen asti, kunnes irtisanomisajan päättymisestä on kulunut kuntalain 138 §:ssä säädetty oikaisuvaatimusaika eli 14 päivää.

Kaikilta muilta osin edellä esitetyillä perusteilla oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana. Hallitus on ollut toimivaltainen tekemään oikaisuvaatimuksen kohteena olevat päätökset. Päätökset eivät ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä eivätkä ne ole muutoinkaan lainvastaisia. Oikaisuvaatimuksessa ei

ole esitetty sellaista tietoa, jonka vuoksi päätöksiä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Oikaisuvaatimuksessa on päätösten kumoamisen lisäksi vaadittu niiden täytäntöönpanon keskeyttämistä.

Kuntalain 143 §:n mukaan päätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman. Täytäntöönpanoon ei kuitenkaan saa ryhtyä, jos oikaisuvaatimus tai valitus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi taikka jos oikaisuvaatimuksen käsittelevä toimielin tai valitusviranomainen kieltää täytäntöönpanon.

Siltä osin kun oikaisuvaatimukset on otettu tutkittavaksi, oikaisuvaatimuksen kohteena olevissa päätöksissä on päätetty seuraavaa:

- H 127: Kuntayhtymän hallitus päättää lakkauttaa Gradian Sisäiset palvelut - tulosalueen 31.12.2022 ja perustaa 1.1.2023 alkaen Hallinto ja kehittäminen - tulosalueen. Hallinto ja kehittäminen tulosalue jakaantuu kahteen toimintayksikköön, joita johtavat kehittämisjohtaja ja talous- ja hallintojohtaja. Tulosalueen johtaja on kuntayhtymän johtaja.
- H 128: Kuntayhtymän hallitus päättää lakkauttaa Gradia Jyväskylä - ja Gradia Jämsä - tulosalueet 31.7.2023 ja perustaa 1.8.2023 alkaen Gradia ammatillisen -tulosalueen. Tulosalueen virallinen nimi päätetään kevään 2023 aikana. Tulosaluetta johtaa tulosaluejohtaja, rehtori. Tulosaluejohtaja, rehtorin virkaa hoitaa 1.8.2023 alkaen Pirjo Kauhanen.
- H 129: Hallitus päättää lakkauttaa erillisen tulosaluejohtaja, rehtorin viran Gradia Jämsässä 1.8.2023.
- H 130: Hallitus päättää perustaa kaksi (2) uutta apulaisrehtorin virkaa 1.8.2023 lukien uuteen Gradian ammatilliseen -oppilaitokseen, joista toisen viran hoitaja toimii rehtorin sijaisena. Hallitus päättää, että perustettavissa uusissa ammatillisen koulutuksen apulaisrehtoreiden viroissa edellytetään asetuksen opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista mukaista rehtorin kelpoisuutta ja perehtyneisyyttä ammatilliseen koulutukseen. Hallitus päättää lakkauttaa kolme (3) erillistä yksikönjohtajan virkaa 1.8.2023 lukien uuden Gradia ammatillisen oppilaitoksen aloittaessa toimintansa.

Edellä sanottujen päätösten täytäntöönpano ei tee mahdollista myöhempää muutoksenhakua hyödyttömäksi. Hallituksella ei ole muutakaan syytä kieltää päätösten täytäntöönpanoa.

Liitteet:

1. Oikaisuvaatimus liitteineen (**H liite nro 6**)
2. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevat päätökset liitteineen (**H liite nro 7**)

Kuntayhtymän johtaja

Kuntayhtymähallitus päättää jättää tutkimatta oikaisuvaatimuksen siltä

osin, kun se kohdistuu päätökseen 24.11.2022 H 126.

Kuntayhtymähallitus päättää jättää tutkimatta oikaisuvaatimuksen siltä osin, kun oikaisuvaatimuksessa on vaadittu virkasuhteen irtisanomisen kumoamista koskien päätöstä 24.11.2022 H 129. Tätä koskeva vaatimus otetaan tutkittavaksi irtisanomisajan päättymisen jälkeen.

Kaikilta muilta osin kuntayhtymän hallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen.

KÄSITTELY

Tuula Peltonen palasi kokoukseen klo 17.24.

Erja Laaksonen esitti seuraavaa:

"Kuntayhtymän hallitus ei hyväksy kuntayhtymän johtajan esitystä.

1. Hallituksen päätös 126 § on todettava oikaisuvaatimuskelpoiseksi, koska kyseisen päätöksen oikaisuvaatimuskelpoisuus perustuu siihen, että päätöksellä on tehty lopullinen päätös yhteistoimintaneuvottelutuloksen vahvistamisesta ja valittu toteutettavaksi eri vaihtoehdoista nimenomaan siinä esitetyt ratkaisut mm. irtisanomisista ja tulosalueiden lakkauttamisesta. Kyse ei ole ainoastaan valmistelusta. Oikaisuvaatimuskelpoisuuden osalta kyse ei tässä ole menettelyvirheväitteestä tai muusta yhteistoimintalakiin perustuvasta riita-asiasta. Oikaisuvaatimuskelpoisuuden arviointi on arvioitava itsenäisesti ja pidettävä erillään päätöksen kumoamisen vaatimuksen perusteluista.
2. Hallituksen päätöstä 129 § koskeva vaatimus on otettava tutkittavaksi välittömästi, koska viranhaltijalain 50 §:ssä säädetty ainoastaan asettaa viimeisen määräpäivän valituksen tekemiselle eikä estä valituksen tekemistä missään vaiheessa ennen kyseisen ajan päättymistä. Esimerkiksi Helsingin hallinto-oikeuden päätöksessä 4.11.2016, 16/0874/2 hallinto-oikeus totesi, ettei valitusaika ollut alkanut kulua ja käsitteli valituksen.
3. Oikaisuvaatimus on kaikilta osin hyväksyttävä, koska oikaisuvaatimuksen perustelujen mukaisesti kuntayhtymän hallitus on päätökset tehdessään laiminlyönyt lain mukaiset velvollisuutensa. Vaikka hallituksella on toimivalta ja oikeus tehdä jokin päätös tai jokin päätös ei edellytä esimerkiksi kustannussäästöjä, hallituksella on silti velvollisuus selvittää päätöksen vaikutukset ja vaihtoehdot. Lisäksi se, että kuntayhtymän hallituksella on sinänsä toimivalta tehdä jokin

päätös, ei tarkoita sitä, etteikö päätös voisi olla kuntayhtymää sitovan sopimuksen vastainen."

Tuula Peltonen ja Sirkku Ingervo kannattivat Laaksosen esitystä.

Koska oli tehty pohjaesityksestä poikkeava, kannatettu esitys, tuli suorittaa äänestys. Puheenjohtaja esitti äänestystavaksi nimenhuutoäänestystä. Esitys äänestystavasta hyväksyttiin.

Suoritetussa nimenhuutoäänestyksessä äänet jakautuivat seuraavasti:

Kuntayhtymän johtajan pohjaesitys (JAA): Nevanpää, Lakka, Paananen, Kotiranta, Lohi, Rantanen (6)

Laaksosen esitys (EI): Peltonen, Laaksonen, Ingervo (3)

Puheenjohtaja totesi äänestyksen jälkeen, että kuntayhtymän johtajan pohjaesitys tuli äänin 6-3 kokouksen päätökseksi.

Päätöksenteon jälkeen Erja Laaksonen, Tuula Peltonen ja Sirkku Ingervo ilmoittivat jättävänsä päätöksestä seuraavanlaisen eriävän mielipiteen: "Viittaamme tehtyyn esitykseen, siinä esiin tuotuihin seikkoihin ja kaupungin tekemän oikaisuvaatimuksen perusteisiin."

Päätös

Hyväksyttiin kuntayhtymän johtajan päätösesitys äänin 6-3.

Erja Laaksonen, Tuula Peltonen ja Sirkku Ingervo jättivät päätöksestä seuraavanlaisen eriävän mielipiteen: "Viittaamme tehtyyn esitykseen, siinä esiin tuotuihin seikkoihin ja kaupungin tekemän oikaisuvaatimuksen perusteisiin."

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Asianajaja Hanna-Mari Harju
hanna-mari.harju@hankintajuristit.fi

30.1.2023

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian vastaus Jämsän kaupungin ilmoitukseen koskien väitettyjä sopimusrikkomuksista liittyen kuntayhtymän perussopimukseen ja järjestämissopimukseen

ASIAN TAUSTA

Jämsän kaupunginhallitus on 13.12.2022 päivätyllä ilmoituksellaan saattanut Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian ("Gradia" tai "kuntayhtymä") hallituksen tietoon Jämsän kaupungin näkemyksen siitä, että Gradian hallituksen tekemät päätökset (hallitus 126—130 §, 24.11.2022) merkitsisivät nyky muodossaan 1.3.2020 voimaan tulleen Jyväskylän koulutuskuntayhtymän perussopimuksen ("perussopimus") ja 1.1.2009 voimaan tulleen Jyväskylän koulutuskuntayhtymän järjestämissopimuksen ("järjestämissopimus") mukaisten velvoitteiden rikkomista. Jämsän kaupungin näkemyksen mukaan Gradia toimii perus- ja järjestämissopimusten vastaisesti, mikäli hallituksen päätökset pidetään voimassa ja pannaan täytäntöön, sillä kuntayhtymän toiminta ei Jämsän kaupungin näkemyksen mukaan vastaa perus- ja järjestämissopimuksessa sovittua. Jämsän kaupunki vaatii toisella prosessilla oikaisua kirjelmässään viitattuihin kuntayhtymän hallituksen päätöksiin 126—130 § (24.11.2022).

Jämsän kaupunki vaatii kirjelmässään esittämiin väitteisiinsä perustuen Gradian hallitusta ensisijaisesti kumoamaan perus- ja järjestämissopimusta väitetyt rikkoivat päätökset ja korjaamaan toimintansa sanottujen sopimusten mukaiseksi. Toissijaisesti Jämsän kaupunki vaatii Gradian hallitusta korvaamaan sille väitetyistä sopimusrikkomuksista väitetyt aiheutuneet vahingot viivästyskorkeineen.

VASTAUS

Vastaus vaatimuksiin

Gradia kiistää tässä vastauksessa jäljempänä esitettävien perusteiden menetelleensä kuntayhtymän perussopimuksen ja järjestämissopimuksen mukaisten velvoitteiden vastaisesti. Gradia kiistää että väitetyt sopimusrikkomukset voisivat aiheuttaa Jämsän kaupungille vahinkoa. Näin ollen Gradia hylkää kaikki Jämsän kaupungin kirjelmässä esitetyt vaatimukset perusteettomina.

Perustelut

1. Hallituksen päätökset eivät ole perussopimuksen vastaisia

1.1. Hallituksen toimivallasta

Hallituksen toimivallan osalta perussopimuksen 12 §:ssä on sovittu, että hallituksen tehtävistä ja menettelystä hallituksen kokouksessa määrätään tarkemmin kuntayhtymän hallintosäännössä. Tämä sopimuslauseke on luonteeltaan yleinen, eikä sillä ole rajoitettu hallintosäännössä tarkemmin määritettävää hallituksen toimivaltaa tulosalueista päätettäessä. Gradian voimassa oleva hallintosäännön 3 luvun 13 §:ssä määrätään, että *”kuntayhtymän tulosalueista ja niiden tehtävistä sekä jakautumisesta toimintayksikköihin päättää kuntayhtymän hallitus.”* Kuntayhtymän jäsenkunnat – Jämsän kaupunki mukaan lukien – ovat siis perussopimuksen hyväksyessään hyväksyneet, että hallintosäännössä kuntayhtymän hallitukselle voidaan antaa toimivalta päättää tulosalueista. Ottaen huomioon perussopimuksen 12 §:n sekä hallintosäännön toimivaltamääräyksen, on Gradian hallituksella ollut perussopimuksen ja hallintosäännön nojalla sille kuuluva toimivalta tehdä tulosalueita koskeva päätös 128 §.

1.2. Päätökset vastaavat perussopimuksessa sovittua

Gradian hallitus on päätöksellään 24.11.2022 128 § päättänyt, että Gradia Jyväskylän ja Gradia Jämsän tulosalueet lakkautetaan 31.7.2023 ja niiden tilalle perustetaan 1.8.2023 alkaen yksi Gradia Ammatillisen -tulosalue. Jämsän kaupungin näkemyksen mukaan sanottu päätös on perussopimuksen 3 §:ssä kuntayhtymälle määriteltyjen tehtävien vastainen.

Jämsän kaupungin viittaaman perussopimuksen 3 §:n mukaan *”kuntayhtymän tehtävänä on järjestää jäsenkuntiansa puolesta ammatillisen koulutuksen lainsäädännön mukaista koulutusta sekä siihen liittyvää kehittämistä, tutkimusta ja palvelua. Koulutuksen tehtävänä on vastata osaltaan maakunnallisesta ja seudullisesta kehittämisestä.”*

Jämsän kaupungin näkemyksen mukaan Gradian hallituksen päätös 128 § ei vastaa perussopimuksen 3 §:n edellyttämällä tavalla Jämsän alueen kehittämistä ja sen tarpeita. Väitetään perussopimuksen 3 §:n vastaisuudesta Jämsän kaupunki on perustellut alueellisella koulutustarpeella, koulutuksen valtakunnallisella merkittävyydellä, alueen työvoimatarpeella, Jämsän seudun matkailualan kehittämistarpeilla sekä alueella toimivien työnantajien kanssa tehtävän yhteistyön jatkuvuuden turvaamisella. Jämsän kaupunki katsoo viittaamiinsa lausuntoihin perustuen, että Gradian hallituksen toimenpiteet olisivat ristiriidassa perussopimuksen mukaisen maakunnallisen ja seudullisen kehittämisen kanssa.

Ensiksi on huomioitava, että perussopimuksen 3 §:ssä on sovittu yhtäältä *kuntayhtymän* tehtävistä ja toisaalta *koulutuksen* tehtävistä. Jämsän kaupunki on kirjelmässään esittänyt Gradian hallituksen päätöksen 128 § olevan *kuntayhtymälle* perussopimuksen 3 §:ssä määriteltyjen tehtävien vastainen. Tämän väitteen osalta Gradia toteaa, että hallituksen päätös ei ole ristiriidassa perussopimuksessa sovittujen kuntayhtymän tehtävien kanssa. Gradia järjestää vastaisuudessakin perussopimuksessa tarkoitetulla tavalla jäsenkuntiansa puolesta ammatillisen koulutuksen lainsäädännön mukaista koulutusta sekä siihen liittyvää kehittämistä, tutkimusta ja palvelua. Jämsän kaupunki ei ole tuonut esiin seikkoja, jotka antaisivat aiheutta kyseenalaistaa kuntayhtymän tehtävänä olevan ammatillisen koulutuksen järjestämisen lainmukaisuutta.

Mitä tulee perussopimuksen 3 §:n mukaisiin *koulutuksen* tehtäviin (*”koulutuksen tehtävänä on vastata osaltaan maakunnallisesta ja seudullisesta kehittämisestä”*), Jämsän

kaupunki on kirjelmässään katsonut, että Gradian hallituksen päätös 128 § on tämän sopimusveloitteen vastainen sillä perusteella, että hallituksen päätös/päätökset eivät vastaisi Jämsän alueen kehittymistä ja sen tarpeita. Gradia kiistää kyseisen väitteen. Kuten edellä on todettu, perussopimuksen 3 § on kuntayhtymän toiminnan lähtökohta. Sen ei voida katsoa rajoittavan hallitusta käyttämästä sille perussopimuksessa ja hallintosäännössä osoitettua toimivaltaa tulosalueista päätettäessä. Gradian ollessa koulutuskuntayhtymä ja toteuttaessaan jäsenkuntiansa puolesta perussopimuksen 3 §:n mukaisella tavalla ammatillisen koulutuksen lainsäädännön mukaista koulutusta, on sen ensisijaisena tarkoituksena perustellusti pidettävä lainsäädännön mukaisen koulutuksen järjestämisedellytysten turvaamista. Kuten tilinpäätöksistä 2018—2021 ilmenee, ammatillisen koulutuksen rahoituspohja ei ole koko ajanjaksolla ollut riittävä kahdella tulosalueella järjestettävään koulutusten organisointiin ja toteuttamiseen. Tulosalueiden yhdistämisen kautta varmistetaan riittävä opetustarjonta, kustannustehokas ja taloudellinen toiminta sekä rahoituksen pohjana oleva suoritekertymä. Uuden yhden tulosalueen mallilla on tarkoitus turvata Gradian ammatillisen koulutuksen jatkuvuus taloudellisesti kestävällä tavalla. Gradian hallitus on päätöksillään pyrkinyt varmistamaan perussopimuksen 3 §:n mukaan sille kuuluvan ammatillisen koulutuksen lainsäädännön mukaisen koulutuksen järjestämisen jatkuvuuden. Mikäli koulutuksen järjestämisen jatkuvuutta ei turvattaisi, kävisi perussopimuksen 3 §:n mukainen koulutuksen tehtävä koskien maakunnallista ja seudullista kehittämistä tyhjäksi. Gradialla on näin ollen ollut perussopimuksen näkökulmasta hyväksyttävät perusteet tehdä päätökset Gradia Jämsä -tulosaluetta koskien.

Edellä kuvattua näkemystä tukee se, että ammatillisesta koulutuksesta annetun lain (531/2017) 29 §:n 3 momentin mukaan opetus- ja kulttuuriministeriö voi ilman hakemusta muuttaa tai peruuttaa järjestämisluvan, jos järjestämisluvassa määrättyjä tutkintoja tai koulutusta ei enää järjestetä taikka järjestetyt tutkinnot tai koulutus taikka koulutuksen järjestäjän toimintaedellytykset eivät enää täytä 28 §:n mukaisia järjestämisluvan myöntämiseksi säädettyjä edellytyksiä. Kyseisen lain 28 §:n mukaan luvan hakijalla on oltava sekä taloudelliset ja toiminnalliset edellytykset haetun tehtävän mukaisten tutkintojen ja koulutuksen asianmukaiseen järjestämiseen. Vaikka tässä asiassa ei ole kyse järjestämisluvan peruuttamisesta, ilmentävät mainitut säännökset sitä, että kuntayhtymällä tulee olla taloudelliset edellytykset järjestämisluvan mukaisen koulutuksen järjestämiseksi. Gradia Jämsässä on tällä hetkellä akuutti talouskriisi. Itsenäisenä yksikkönä Jämsän kulut olisivat 2,5 miljoonaa euroa opiskelijatuloja suuremmat vuonna 2023. Jämsän henkilöstömenot ovat tällä hetkellä vuodelle 2023 noin 6 miljoonaa euroa. Gradian on ollut välttämätöntä tehdä rakenteellisia uudistuksia, kuten lakkauttaa Gradia Jämsä -tulosalue, jotta se pystyy täyttämään toimintansa lähtökohtana olevan perussopimuksen 3 §:n mukaisen tehtävänsä järjestää jäsenkuntiansa puolesta ammatillisen koulutuksen lainsäädännön mukaista koulutusta.

Jämsän kaupunki on kirjelmässään esittänyt, että Jämsän seudun kehittämistarpeet edellyttävät matkailualan koulutuksen järjestämistä tulevaisuudessakin. Matkailualan osalta on huomioitava, että valtaosa matkailualaa Jämsässä opiskelevista 29 opiskelijasta on Jämsän ulkopuolelta. Lisäksi todettakoon, että matkailualan koulutuksen järjestäminen Gradiassa ei lakkaa, vaan se siirtyy järjestettäväksi Jyväskylässä. Väestöpohja on Keski-Suomessa keskittynyt Jyväskylän seudulle. Jotta tulopohja säilyy, on vähimmäisopiskelijamäärän oltava 6 350 opiskelijavuotta. Vuoden 2022 keväänä Jämsän matkailualalle oli seitsemän hakijaa. Matkailualan koulutuksen siirto Jämsästä Jyväskylään ei Gradian näkemyksen mukaan ole Jämsän kaupungin näkemyksestä poiketen esimerkiksi Himoksen

matkailukeskuksen työvoimatarpeen turvaamisen kannalta ristiriidassa perussopimuksen 3 §:n vastaisella tavalla. Matkailualan koulutus vastaa jatkossakin perussopimuksen 3 §:n mukaisella tavalla osaltaan maakunnallisesta ja seudullisesta kehittämisestä.

1.3. Väite perussopimuksen vastaisuudesta ei voi kumota päätöksiä

Jämsän kaupungin näkemys on, että Gradian hallituksen päätökset olisivat kuntayhtymän perussopimuksen vastaisia. Jämsä vaatii ensisijaisesti päätösten kumoamista.

Kuntalain 135 §:n 2 momentin mukaan päätös voidaan valituksen johdosta kumota sillä perusteella, että ”1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, 2) päätöksen tehnyt viranomais on ylittänyt toimivaltansa tai 3) päätös on muuten lainvastainen.” Hallitus on ollut toimivaltainen päättämään tulosalueen lakkauttamisesta. Päätös tulosalueen lakkauttamisesta ei voi tulla kumotuksi sillä perusteella, että päätös olisi perussopimuksen vastainen.

2. Hallituksen päätökset eivät ole järjestämissopimuksen vastaisia

2.1. Järjestämissopimuksen kohdat 5.—6. eivät ole enää sitovia

Jämsän kaupunki on kirjelmässään vedonnut järjestämissopimuksen kohtiin 5.—6. ja niihin perustuen esittänyt väitteen siitä, että Gradian hallituksen päätös lakkauttaa Gradia Jämsä tulosalue on vastoin järjestämissopimuksessa sovittua. Lisäksi Jämsän kaupungin näkemyksen mukaan Gradian hallitus ei olisi päätöksenteossaan ottanut riittävästi huomioon Jämsän alueen kehittämistarpeita.

Järjestämissopimuksen solmiminen on perustunut kunta- ja palvelurakennemuutoksesta annettuun lakiin (2007/169), jonka voimassa olo on lakannut vuoden 2012 lopussa.

Järjestämissopimusta tehtäessä voimassa olleen kuntajakolain (1997/1196) 9 §:ssä on säädetty hallinnon ja palvelujen järjestämissopimuksesta. Kyseisen lainkohdan mukaan ”järjestämissopimusta on noudatettava kuntajaon muutoksen voimaantulosta lukien kolmen seuraavan vuoden ajan, jollei ole sovittu lyhyemmästä ajasta tai jolleivät olosuhteet ole muuttuneet siten, ettei sopimuksen noudattaminen ole mahdollista.”

Vaikka kumotun kuntajakolain 9 § ei välttämättä tässä tapauksessa sopimuksen voima- saoloon soveltuisi, on sanotussa lainkohdassa tarkoitettu hallinnon ja palvelujen järjestämissopimus luonteeltaan verrattavissa puheena olevaan kuntayhtymän järjestämissopimukseen. Kuntayhtymän järjestämissopimus on luonteeltaan käynnistämisvaiheen asiakirja. Kuten järjestämissopimuksen kohdassa 2. (Sopimuksen tarkoitus) todetaan, on järjestämissopimuksen tarkoituksena ollut sopia Jyväskylän koulutuskuntayhtymän ja Jämsän seudun ammatillisen koulutuksen kuntayhtymän yhdistymisestä sekä 1.1.2009 jälkeen yhtenä kuntayhtymänä toimivien kuntayhtymien toiminnan järjestämisen toteuttamistavoista ja periaatteista. Olennaista on siis ollut sopia muun muassa siitä, kuinka kahden eri kuntayhtymän (Jyväskylän koulutuskuntayhtymä ja Jämsän seudun ammatillisen koulutuksen kuntayhtymä) järjestämä opetus tullaan kuntayhtymien yhdistyessä järjestämään.

Edellä todettu huomioiden järjestämissopimuksessa sovittujen olosuhteiden ei ole tarkoitettu jäämään pysyvästi voimaan, vaan tarkoitus on ollut sopijapuolten kesken sopia siitä, miten kuntayhtymän käynnistämisympäristössä ja sitä seuraavina lähivuosina tullaan toimi-

maan. Sopimuksessa sovittuja järjestelyitä ei ole tarkoitettu sillä tavoin pysyviksi, että niiden muuttaminen myöhemmin edellyttäisi kunkin sopijapuolen erillistä suostumusta. Gradian olosuhteet ovat muuttuneet merkittävästi järjestämissopimuksen tekemisen jälkeen – esimerkiksi Jämsän ammattiopisto -nimistä oppilaitosta ei ole vuodesta 2018 lukien enää ollut olemassa. Myös Gradian taloudelliset toimintaedellytykset ovat edellä vastauksessa esitetysti olennaisesti muuttuneet. Näin ollen Jämsän kaupungin viittaamaa järjestämissopimuksen kohtia 5.—6. ei voida pitää ajan kulumisen ja olosuhteiden muuttumisen perusteella tässä vaiheessa sillä tavalla sitovina, että ne estäisivät hallituksen päätösten tekemisen 14 vuotta sopimuksen solmimisen jälkeen.

2.2. Hallituksella on ollut toimivalta tehdä tulosalueita koskevat päätökset, vaikka kohtia 5.—6. pidettäisiin edelleen sitovina

Jämsän kaupunki on kirjelmässään esittänyt, että Gradian hallitus olisi ylittänyt toimivaltansa toimimalla vastoin kuntayhtymän valtuuston hyväksymää järjestämissopimusta.

Kuten edellä kohdassa 1.1. on todettu, Gradian perussopimuksen 12 §:ssä on sovittu siitä, että ”hallituksen tehtävistä ja menettelyistä hallituksen kokouksessa määrätään tarkemmin kuntayhtymän hallintosäännössä.” Lisäksi järjestämissopimuksen kohdassa 5. on sovittu, että ”Jämsän seudun ammatillisen koulutuksen kuntayhtymä ja Jyväskylän koulutuskuntayhtymä laativat yhdessä esitykset hallintosäännöksi ja muiksi säännöiksi sekä organisaatiosta, jotka yhdistetty Jyväskylän koulutuskuntayhtymä vuonna 2009 hyväksyy”. Tämä sopimuslauseke osoittaa, että Gradian hallintosääntö täydentää järjestämissopimuksessa sovittua. Gradian hallintosäännön 3 luvun 13 §:n mukaan ”kuntayhtymän tulosalueista ja niiden tehtävistä sekä jakautumisesta toimintayksikköihin päättää kuntayhtymän hallitus.” Gradian perussopimus sekä siihen perustuva mahdollisuus määrätä toimivallasta hallintosäännöllä ovat kunkin jäsenkunnan hyväksymiä. Näin ollen samat sopijapuolet, jotka ovat osapuolina järjestämissopimuksessa, ovat järjestämissopimuksen solmimisen jälkeen päätöksillään hyväksyneet hallintosäännössä sen, että Gradian hallituksella on toimivalta päättää tulosalueista. Gradian Jämsän -tulosaluetta koskevat Gradian hallituksen päätökset ovat näin ollen perustuneet perussopimuksessa ja järjestämissopimuksessa sovitusti hallintosäännössä määrättyyn toimivaltaan. Gradian hallitus on tehnyt päätökset perussopimuksessa ja hallintosäännössä sille annetun toimivallan rajoissa.

Gradian jäsenkuntien valtuustot – mukaan lukien Jämsän kaupunginvaltuusto – ovat perussopimuksen hyväksyessään hyväksyneet, että Gradian hallintosäännössä voidaan antaa Gradian hallitukselle toimivalta päättää tulosalueista ilman erityisiä rajoitteita. Tämä päätösvallan delegointi tulee sovellettavaksi vanhan järjestämissopimuksen sijaan. Olisi kohtuutonta ja yllättävää tulkita asiaa Jämsän kaupungin esittämällä tavalla siten, että pääsopimuksen määräykseen perustuvat uudet hallintosäännöt määräyksineen eivät tulisi täysipainoisesti voimaan ilman, että nimenomaisesti todetaan tarkoituksena olevan syrjäyttää käynnistämismuutoksen asiakirjana pidettävän järjestämissopimuksen ehtoja.

Selvyyden vuoksi todettakoon, että Jämsän ammattiopisto on lakannut vuonna 2018 eikä sen jälkeen Jämsän ammattiopisto -nimistä oppilaitosta ole enää ollut. Gradian hallituksen päätöksissä on kyse tulosalueen lakkauttamisesta, ei ammattiopiston lakkauttamisesta.

2.3. Väite järjestämissopimuksen vastaisuudesta ei voi kumota päätöksiä

Kuntalain 135 §:n 2 momentin mukaan päätös voidaan valituksen johdosta kumota sillä perusteella, että "1) päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, 2) päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai 3) päätös on muuten lainvastainen."

Jämsän kaupungin näkemys on, että päätös tulosalueen lakkauttamisesta olisi järjestämissopimuksen vastainen. Päätös tulosalueen lakkauttamisesta ei voi tulla kumotuksi sillä perusteella, että päätös olisi sopimuksen vastainen.

3. Gradia ei ole toiminut vastoin sopimusoikeudellista lojaliteettivelvollisuuttaan

Jämsän kaupunki on kirjelmässään väittänyt, että Gradia on päätökset tehdessään toiminut perussopimuksen ja järjestämissopimuksen osalta sopimuksista johtuvan lojaliteettivelvollisuuden vastaisesti. Väite perustuu yhtäältä Jämsän kaupungin edun väitettyyn laiminlyöntiin ja toisaalta julkisuuslakiin nojautuviin väitteisiin siitä, että Gradia olisi laiminlyönyt tiedottaa Jämsän kaupunkia toimenpiteistään.

Perussopimukseen liittyvän lojaliteettivelvollisuuden osalta Gradia katsoo tämän kirjeen kohdassa 1. esitetyn perustein, että päätöksenteko ei ole ollut perussopimuksen vastaista.

Järjestämissopimukseen liittyvän lojaliteettivelvollisuuden osalta Jämsän edun huomioimatta jättämistä koskevien väitteiden osalta Gradia katsoo tämän kirjelmän kohdassa 2. esitetyn perustein toimineensa järjestämissopimuksen mukaisesti. Kuten Jämsän kaupunki kirjelmässään toteaa, lojaliteettivelvollisuudella tarkoitetaan osapuolten velvollisuutta *kohtuullisissa määrin* toiminnassaan ottaa huomioon toisen osapuolen etu. Gradia kiistää jättäneensä lojaliteettivelvollisuuden vastaisella tavalla huomioimatta Jämsän kaupungin edun päätöksiä tehdessään. Se, että päätöksistä voi aiheutua Jämsän kaupungille haitallisia vaikutuksia, ei ole peruste katsoa Gradian toimineen lojaliteettivelvollisuuden vastaisesti. Päätöksillä on tarkoitus turvata Gradian toimintaedellytykset erittäin vaikeassa taloudellisessa tilanteessa ja päätöksenteossa on tasapuolisesti otettu huomioon jäsenkuntien edut.

Julkisuuslain mukaisiin tietopyyntöihin Gradia toteaa vastanneensa julkisuuslaissa säädetyssä ajassa. Gradia on täyttänyt tiedonantoon liittyvät lakisääteiset velvollisuutensa eikä se siten katso järjestämissopimuksen osalta toimineensa lojaliteettivelvollisuuden vastaisesti. Todettakoon lisäksi, että asiakirjojen antaminen ja asiakirjojen salassapito eivät ole hallintoriitana käsiteltäviä asioita. Gradia ei siten näe tarvetta lausua Jämsän kaupungin julkisuuslakiin perustuvista väitteistä tässä yhteydessä tarkemmin.

Päiväys ja allekirjoitus

Helsingissä, 30. päivänä tammikuuta 2023



Joel Uusi-Oukari
asianajaja, KTM
Asianajotoimisto Roihu Oy

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian valtuuttamana asiamiehenä



18.12.2017

18.12.2017

Gradia aloittaa toimintansa vuoden alusta

Vuoden 2018 alusta Jyväskylän koulutuskuntayhtymä ja siihen kuuluvat oppilaitokset ottavat käyttöön nimen Gradia. Nykyiset Jyväskylän ammattiopisto, Jyväskylän aikuisopisto ja Jyväskylän oppisopimuskeskus yhdistyvät Gradia Jyväskyläksi ja Jämsän ammattiopistosta tulee Gradia Jämsä. Gradia-lukiot ovat Jyväskylän Lyseon lukio, Schildtin lukio ja Jyväskylän aikuislukio.

Organisaatiouudistuksen taustalla ovat työelämän murros ja ammatillisen koulutuksen reformi, joka uudistaa niin ammatillisen koulutuksen lainsäädännön kuin rahoituksenkin.

”Asiakkaillemme muutos näkyy siten, että yhdistämällä toimintoja voimme tarjota nuorille ja aikuisille entistä joustavampia ja yksilöllisempiä opintopolkuja sekä yritysasiakkaille entistä kokonaisvaltaisempaa ja räätälöidyn palvelua. Pyrimme omaksuma uutta ja uudistamaan toimintaamme rohkeasti asiakkaan hyväksi”, sanoo kuntayhtymän johtaja Vesa Saarikoski.

Nimi Gradia viittaa askeliin eteenpäin (lat. gradior) sekä laadun ja kehityksen asteeseen (engl. grade). Se viestii oppimisen ja työelämän uudistamisesta sekä toiminnan jatkuvasta parantamisesta, jonka ytimessä on ajatus tehdä asiakkaan hyväksi ’astetta enemmän’. Tämä ajatus on myös Gradian asiakaslupaus.

Opiskelijoille ja yrityksille omat palvelut

Kaikki kuntayhtymän oppilaitosten tähän asti ao-tunnuksen alla tarjoamat palvelut ovat saatavilla Gradiassa. Näkyvimpiä uudistuksia ovat keskitetyt opiskelijapalvelut sekä työelämä- ja yrityspalvelut.

Opiskelijapalvelut neuvoo hakeutumisessa sekä niin ammatillista kuin lukiokoulutustakin koskeissa opintovalintakysymyksissä.

Jatkossa sekä nuorille että aikuisille rakennetaan henkilökohtainen osaamisen kehittämissuunnitelma, joka huomioi aiemman osaamisen.



Oppisopimuksen ja ammatillisen koulutuksen ammattilaiset palvelevat työelämää kute¹⁵⁹ tähänkin asti. Työelämä- ja yrityspalvelut etsivät yrityksen tarpeeseen sopivat ratkaisut, jotka voivat liittyä rekrytointiin, henkilöstön osaamisen kehittämiseen tai vaikkapa pk-yrityksen omistajanvaihdokseen.

Uudet verkkosivumme avautuvat joulukuussa 2017 osoitteessa gradia.fi.

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradia

Puh. 040 341 5111

Viitaniementie 1A
PL 472, 40101 Jyväskylä

etunimi.sukunimi@gradia.fi



Ammatillisen koulutuksen oppilaitokset

	2021	
	Oppilaitoksia	Opiskelijoita / Oppilaitos
+ Uusimaa	39	2 501
+ Varsinais-Suomi	14	1 658
+ Satakunta	5	2 402
+ Kanta-Häme	7	1 232
+ Pirkanmaa	18	1 479
+ Päijät-Häme	5	2 178
+ Kymenlaakso	5	1 592
+ Etelä-Karjala	1	4 587
+ Etelä-Savo	5	1 440
+ Pohjois-Savo	9	1 472
+ Pohjois-Karjala	4	2 202
- Keski-Suomi	6	2 299
+ Jyväskylä	3	3 239
- Jämsä	1	1 452
Gradia Jämsä		1 452
+ Karstula	1	24
+ Äänekoski	1	2 601
+ Etelä-Pohjanmaa	6	1 965
+ Pohjanmaa	6	1 476
+ Keski-Pohjanmaa	2	2 187
+ Pohjois-Pohjanmaa	12	1 773
+ Kainuu	1	4 590
+ Lappi	6	1 559
+ Ahvenanmaa - Åland	1	816
Yhteensä	152	1 944

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitus

PL 472, 40101 Jyväskylä

Hallituksen puheenjohtaja Tom Nevanpää, tom.nevanpaa@gradia.fi, tom.nevanpaa@jyvaskyla.fi
info@gradia.fi

Oikaisuvaatimus hallituksen päätöksistä 24.11.2022, hallitus 126–130 §

1. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevat päätökset ja oikaisuvaatimuksen esittäjän vaatimukset

Oikaisuvaatimus kohdistuu Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian (jäljempänä ”Gradia” tai ”kuntayhtymä”) hallituksen 24.11.2022 tekemiin päätöksiin. Päätöksissä päätettiin kuntayhtymän yhteistoimintaneuvottelutuloksen vahvistamisesta ja siihen perustuvista muista toimenpiteistä (hallitus 126–130 §, 24.11.2022).

Hallituksen kokouksen 24.11.2022 pöytäkirja päätöksineen on julkaistu kuntayhtymän verkkosivuilla 1.12.2022. Se katsotaan kuntalain (410/2015) 140 §:n 3 momentin nojalla saadun tiedoksi seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa, eli 8.12.2022.

Oikaisuvaatimuksen esittäjä vaatii, että päätökset kumotaan ja niiden perusteena olleet yhteistoimintaneuvottelut käydään uudelleen, lain mukaisesti.

Oikaisuvaatimuksen esittäjä vaatii, että hallitus asettaa päätösten täytäntöönpanokiellon (kuntalain 143 §). Todettakoon, että oikaisuvaatimus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi.

Koska hallituksen päätökset koskevat yhtä muutospäätöksiä, jäljempänä esitetyt vaatimukset ja niiden perustelut koskevat pääsääntöisesti kaikkia päätöksiä, ellei erikseen toisin todeta.

2. Yhteistoimintaneuvottelutuloksen vahvistamisen päätöksen oikaisuvaatimuskelpoisuus

Kuntayhtymän yhteistoimintamenettelyn pöytäkirjan 14.11.2022 (6. neuvottelu) kohdassa 7. Neuvotteluiden päättäminen (s. 6) todetaan seuraavaa:

Kuntayhtymän hallitus käsittelee neuvotteluita ja niiden perusteella tehtäviä toimenpiteitä 24.11.2022 kokouksessa. Hallituksen päätös yhteistoimintaneuvotteluiden tuloksesta ei ole oikaisuvaatimuskelpoinen.

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy, Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki (Käyntiosoite: Mikonkatu 4 B 5 krs.)

Business ID 2493736-7, Tel: 0400 3838 42, Fax: 042 11 5566 333

E-mail: info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

1(24)

Hallituksen kokouksen 24.11.2022 pöytäkirjan liitteenä olevassa oikaisuvaatimuksessa todetaan seuraavaa:

Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

H 122, 123, 124, 125, 126, 133, 134

Tulkinta oikaisuvaatimuskelpoisuudesta on virheellinen, koska hallituksen päätös 126 § yhteistoimintaneuvottelutuloksen vahvistamisesta on oikaisuvaatimuskelpoinen. Suomen perustuslain (731/1999, jäljempänä ”perustuslaki”) 21 §:n mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsiteltyksi asianmukaisesti ja ilman aiheutonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi. Kuntalain 134 §:n 1 momentin mukaan kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua.

Hallituksen päätös 126 § ei koske kuntalain 136 §:ssä tarkoitettua vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, koska Gradian hallitus on nimenomaan tehnyt lopullisena pidettävän päätöksen yhteistoimintaneuvottelutuloksen vahvistamisesta. Kuntayhtymän hallituksen päätöksillä on käytännössä sitouduttu irtisanomisiin, tulosalueiden lakkauttamisiin, toimintayksikköjen määrän vähentämiseen ja oppilaitoksen lakkauttamiseen. Lopullinen ratkaisu eri vaihtoehtojen välillä on neuvottelutuloksen hyväksymisen myötä tehty. Hallitus ei valmistellut asiaa valtuuston tai jonkin muun toimielimen päätettäväksi. Hallitus ei myöskään millään tavoin pannut täytäntöön jonkin toisen toimielimen jo tekemää päätöstä yhteistoimintaneuvottelujen lopputuloksen vahvistamisesta. Siten kyse ei ole ainoastaan päätöstä edeltävästä valmistelusta tai sen jälkeen tehtävästä täytäntöönpanosta.

Kuntayhtymän hallituksen päätökseen kirjattu oikaisuvaatimuskielto on perustuslain ja kuntalain vastainen. Sillä on perusteettomasti rajoitettu hallinnon laillisuuden valvontaa ja kuntayhtymän jäsenkuntien sekä niiden jäsenten oikeuksia.

3. Hyvän hallinnon periaatteiden ja viranomaisten velvollisuuksien laiminlyönti

Kuntayhtymän on päätöksenteossaan noudatettava hyvän hallinnon periaatteita ja muita viranomaisille asetettuja velvollisuuksia.

Ensinnäkin perustuslain 2 §:n 3 momentin nojalla julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin ja kaikessa julkisessa toiminnassa on noudatettava tarkoin lakia. Tämän lainalaisuusperiaatteen ja hallinnon lakisidonnaisuuden mukaisesti kuntayhtymän päätösten on perustuttava lakiin ja niissä on noudatettava lakia. Hyvän hallinnon periaatteisiin kuuluvat myös julkisen vallan käytön suhteellisuus sekä julkisuusperiaate, joita kuntayhtymän hallituksen on noudatettava tehdessään päätöksiä. Lisäksi viranomaisen on viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999, jäljempänä ”julkisuuslaki”) 20 §:n 1 momentin nojalla edistettävä toimintansa avoimuutta.

Edelleen lain soveltamisessa ja tulkinnassa on noudatettava perusoikeusmyönteistä lain tulkintaa. Kuntayhtymän on siis tulkittava laissa säädettyjä velvollisuuksiaan siten, että perusoikeudet voivat mahdollisimman pitkälti toteutua.

Kuntayhtymä on päätöksenteossaan laiminlyönyt noudattaa hyvän hallinnon periaatteita ja muita viranomaisen velvollisuuksiaan. Kuntayhtymän hallituksen päätökset ovat jäljempänä tarkemmin selvitetysti lain sekä suhteellisuus-, julkisuus- ja avoimuusperiaatteen vastaisia. Sen vuoksi päätökset on kumottava.

Todettakoon, että päätöksiä valmistelleet ja päätökset tehneet virkamiehet ovat vastuussa päätöksensä lainmukaisuudesta. Perustuslain 118 §:n 1 momentin nojalla virkamies vastaa virkatoimiensa lainmukaisuudesta. Edelleen kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (304/2003, jäljempänä ”viranhaltijalaki”) 17 §:n 1 momentin mukaan viranhaltijan on suoritettava virkasuhteeseen kuuluvat tehtävät asianmukaisesti ja viivytyksettä noudattaen asianomaisia säännöksiä ja määräyksiä sekä työnantajan työnjohto- ja valvontamääräyksiä.

4. Selvittämisvelvollisuuden laiminlyönti

4.1. Selvittämisvelvollisuuden sisältö

Hallintolain (434/2003) 31 §:n 1 momentissa säädetään viranomaisen selvittämisvelvollisuudesta. Sen mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Tämän oikaisuvaatimuksen kohteena olevia hallituksen päätöksiä tehtäessä asiaa ei riittävästi ja asianmukaisesti selvitetty lain edellyttämällä tavalla. Viranomaisen huolellisuusvelvollisuus korostuu, kun kyse on esimerkiksi kansalaisten toimeentuloon vaikuttavasta päätöksestä, kuten tulosalueen lakkauttamisesta ja irtisanomisista.

Asian ratkaisemiseksi tarpeellisia tietoja ja selvityksiä ei ole hankittu. Pöytäkirjan liiteaineistossa perusteet ovat puutteellisia, ristiriitaisia ja vailla tosiasia-perustaa. Siten hallituksen olisi pitänyt edellyttää päätöksenteon pohjaksi lisää ja tarkempia selvityksiä.

Todettakoon, ettei hallituksen selvittämisvelvollisuuteen vaikuta se, onko selvittämisvelvollisuuden piirissä olevia tietoja tuotu aiemmin esiin esimerkiksi yhteistoimintaneuvotteluissa vai ei. Yhteistoimintaneuvotteluissa kysymyksiä lähestytään työ- tai virkasuhteista käsin, ja hallituksella on muiden esittämistä tiedoista riippumaton velvollisuus selvittää asia riittävästi ennen päätöksentekoa.

4.2. Irtisanomisperusteiden selvittäminen

Hallituksen olisi tullut lainmukaisen päätöksenteon tueksi selvittää tarkemmin erityisesti yhteistoimintaneuvottelujen tuloksen mukaisten irtisanomisten perusteiden lainmukaisuus. Kuntayhtymällä on korostunut velvollisuus toimia henkilöstöä koskevissa päätöksissä varovaisesti, sillä perustuslain 18 §:n 2 momentin nojalla julkisen vallan on edistettävä työllisyyttä. Työsopimuslain (55/2001) 7 luvun 3 §:n ja viranhaltijalain 37 §:n mukainen taloudellinen ja tuotannollinen irtisanomisperuste edellyttävät, että tarjolla oleva työ tai viranhaltijan tehtävät ovat vähentyneet olennaisesti ja pysyvästi. Työn tai tehtävien vähentymisen on siten oltava jo tapahtunutta, eikä vuosien aikajänteellä ennustettuja muutoksia voida pitää irtisanomisen perusteena. Työn tai tehtävien vähentymisen on oltava tosiasiallista.

Hallituksen päätösten perusteina olevissa tiedoissa ei ole lainkaan arvioitu myöskään työn tai tehtävien vähentymisen olennaisuutta ja pysyvyyttä. Nämä seikat ovat irtisanomisen ehdottomia edellytyksiä, eikä niitä voi sivuuttaa. Hallituksen olisi pitänyt selvittää niiden olemassaoloa. Hallitus ei saa päättää lain vastaisista irtisanomisista.

4.3. Taloudellisten vaikutusten selvittäminen

Päätösten perusteena olevat tiedot ovat selvässä ristiriidassa kuntayhtymän vuoden 2021 tilinpäätöksen tietojen kanssa. Tilinpäätöksessä todetaan seuraavaa:

Kuntayhtymän kertynyt ylijäämä vuoden 2021 lopussa on 33,70 milj. euroa, josta taloussuunnitelmakaudelta 2022–2024 kertyvä alijäämä voidaan kattaa. Vuoden 2024 lopussa kertynyttä ylijäämää arvioidaan olevan 26,00 milj. euroa. Näin ollen kuntayhtymällä ei ole kuntalain 110 §:n 3 momentin mukaista alijäämän kattamisvelvoitetta.

Hallituksen päätösten perusteena olevan pöytäkirjan liitteessä 1 on esitetty merkittävästi muuttuneita ennusteita kuntayhtymän alijäämästä (s. 1). Siten tämän viimeisimmän tilinpäätöksen valossa kuntayhtymän taloudellinen tilanne on merkittävästi erilainen kuin

hallituksen päätösten perusteena olevissa tiedoissa. Näiden välisten ristiriitaisuuksien tarkempi selvittäminen kuuluu hallituksen selvityselvöllisyyden piiriin. Velvollisuus on laiminlyöty.

Riittävästi selvittämättä ovat jääneet myös 10 miljoonan euron sopeuttamisen toteutustavat kokonaisuutena. Henkilömenosäästöjen laskelmassa ei ole otettu huomioon mahdollisten vuoden 2023 aika toteutettavien ulkoistusten osuutta. Osan toimenpiteistä esitetään jäävän vuoden 2023 aikana tehtävien selvitysten varaan ja niistä päättämiseen. Selvittämättä on jäänyt, minkä suuruista menosäästöä niillä tavoitellaan. Lisäksi hallituksen päätöksenteon perusteena olleista selvityksistä ei ilmene laskelmia siitä, miten menosäästöjen kokonaissummiin on päädytty ja miten menosäästöt kohdentuvat kuntayhtymän tulosalueisiin ja niiden toimintayksiköihin. Laskelmien oikeellisuutta ja kuntayhtymän tulosalueiden keskinäistä osuutta ei päätöksenteon perustaksi saatujen tietojen valossa voitu arvioida eikä näin ollen myöskään neuvottelutuloksen menosäästöjen kohdentumisen tasapainoisuutta kuntayhtymän sisällä.

Riittävästi ei ole selvitetty myöskään eri toimintojen siirtymistä sekä sen talousvaikutuksia. Esitetyistä monenlaisista synergiaeduista ei ole esitetty lainkaan laskelmia, vaan ainoastaan kokonaissäästösumma. Laskelmia ei ole esitetty myöskään tulosaluejohtajan viran, rehtorin viran lakkauttamisen ja virkasuhteen päättämisen sekä kahden uuden apulaisrehtorin viran perustamisen kustannusvaikutuksista. Voitaneen olettaa, että näiden virkojen palkkakustannukset ovat merkittävät. Kuntayhtymän talousarviossa vuodelle 2023 on todettu, että ”[k]one- ja laitekannassa ei päästä tavoiteltuihin säästöihin, mikä vaikeuttaa talouden tasapainottamista” (s. 8). Myöskään näitä kalustojen myyntiin liittyviä taloudellisia riskejä ei ole selvitetty riittävästi. Lisäksi Jämsässä laboratorio- ja mittausalan koulutuksen keskeyttämisen vaikutuksia alan osalta käynnissä olevien toimitilojen uudistamistöiden kustannuksiin ei ole selvitetty.

Lisäksi tosiasiaperusteina on esitetty seikkoja, jotka saattavat realisoitua vain mahdollisesti ja vasta pitkän ajan kuluttua tulevaisuudessa. Perusteissa on viitattu esimerkiksi yleiseen julkisen talouden kiristymiseen sekä ammatillisen koulutuksen rahoitusmallin mahdolliseen uudistamiseen. Perusteissa on vedottu myös merkittävästä inflaatiosta annettuihin ennusteisiin vuoteen 2025 saakka, mille ei voida antaa merkitystä päätöksenteossa, jonka täytyy perustua tosiasioihin eikä kuntayhtymän riittämättömästi perusteltuihin ennusteisiin valtakunnallisen ja globaalien talouden kehityksestä. Hallituksen päätöksen 126 § liitteessä nro 1 (Neuvotteluesitys 26.9.2022) toimenpiteitä perustellaan muun muassa vuosille 2023–2025 ennustetulla 5 % inflaatiolla (s. 1), jota ei ole kyseisessä asiakirjassa tai vuoden 2023 talousarviossa perusteltu. Esimerkiksi talousarviossa 2023 on viitattu Elinkeinoelämän tutkimuslaitoksen (Etla) ennusteeseen 19.9.2022, jonka mukaan vuonna 2023 inflaatio olisi 4 %. Hallituksen päätöksenteon perusteena

olevissa asiakirjoissa ei ole selvitetty sitä, millä perusteilla kuntayhtymän ennuste poikkeaa Etlan ennusteesta vuoden 2023 osalta ja millä perusteella inflaatio on 5 % vuosina 2024–2025.

4.4. Koulutuksen järjestämiseen kohdistuvien vaikutusten selvittäminen

Kuntayhtymän hallituksen selvitykset koulutuksen järjestämiseen kohdistuvista vaikutuksista ovat olleet puutteellisia. Hallitus ei ole riittävästi selvittänyt, voidaanko lainsäädännön vaatimuksia jäljelle jäävälle koulutukselle noudattaa.

Kuntayhtymällä on velvollisuus noudattaa koulutuksen järjestämisessä muun muassa ammatillisesta koulutuksesta annettua lakia (531/2017, jäljempänä ”ammattikoululaki”). Ammattikoululain 28 §:n 2 momentin nojalla tutkintojen ja koulutuksen järjestämisluva edellyttää, että koulutuksen järjestäjällä on tehtävän toteuttamiseksi tarvittava osaaminen ja riittävä yhteistyö työ- ja elinkeinoelämän kanssa sekä taloudelliset ja toiminnalliset edellytykset haetun tehtävän mukaisten tutkintojen ja koulutuksen asianmukaiseen järjestämiseen. Ammattikoululain 118 §:n 2 momentin mukaan koulutuksen järjestäjällä tulee olla koulutuksen järjestämistapa huomioon ottaen riittävä määrä opettajan virkoja tai työsopimussuhteisia opettajia. Ammattikoululain 126 §:n 1 momentin mukaan koulutuksen järjestäjän tulee arvioida järjestämiään tutkintoja, koulutusta ja muuta toimintaa sekä niiden laatua ja vaikuttavuutta. Koulutuksen järjestäjä vastaa järjestämiensä tutkintojen, koulutuksen ja muun toiminnan laadusta ja laadunhallinnan jatkuvasta parantamisesta.

Kuntayhtymän hallitus ei ole päätöksenteossaan riittävästi selvittänyt sitä, millaisia vaikutuksia toimenpiteillä on koulutuksen laatuun. Ammattikoululaki edellyttää edellä esitetystä taloudellisia ja toiminnallisia edellytyksiä koulutuksen asianmukaiseen järjestämiseen, riittävää määrää opetushenkilökuntaa ja vastuuta laadusta sekä sen hallinnan jatkuvasta parantamisesta. Toisin sanoen hallitus ei ole selvittänyt, toimiiko se ammattikoululain vastaisesti tehdessään kyseiset päätökset.

Kuntayhtymän talousarviossa vuodelle 2023 on esitetty Gradian Ammatillisen koulutuksen riskien osalta riskinä muun muassa seuraavaa (s. 8):

”Merkittävin Gradian ammatillisen koulutuksen toimintaa uhkaava riski liittyy yhteistoimintaprosessin jälkihoitoon ja uuden oppilaitos-tulosalueen käynnistymiseen. Riski on sekä toiminnallinen että taloudellinen. Haasteena on, että yt-prosessin jälkihoidossa ei onnistuta ja toiminta lamaantuu ainakin hetkellisesti. Vaikutus voi näkyä opiskelijan saamassa ohjauksen ja opetuksen määrässä sekä laadussa. Haasteena on, että uusi

oppilaitos-tulosalue ei kykene toiminnassaan löytämään riittävän nopeasti tavoiteltuja synergiaetuja ja kustannussäästöjä. Pienentyvää henkilöstöresurssia ei osata kohdentaa oikein, jolloin opintotarjonta voi supistua ja opiskelijan saama opetuksen määrä ja laatu heikentyä.”

Riski erittäin haitallisista vaikutuksista koulutuksen järjestämiseen on lyhyesti viitaten tuotu esiin myös yhteistoimintaneuvotteluissa. Yhteistoimintaneuvotteluiden pöytäkirjan 14.11.2022 kohdassa 7 (s. 6) todetaan seuraavaa:

”Kun työnantaja päätyy henkilöstön vähentämiseen, työnantajan esitykseen sisältyy riski, että opiskelijoiden saama opetus vähenee ja opettajien työ määrä kasvaa huomattavasti. Opiskelijoille tulee järjestää ammatillisessa koulutuksessa vähintään 12 tuntia opetusta tai ohjausta osaamispistettä kohti. Lukiokoulutuksessa tulee huolehtia riittävästä kurssitarjonnasta ja valinnaisista opinnoista.

Henkilöstön edustajat pitävät ehdottoman tärkeänä, että koulutustarjonta turvataan riittäväällä laajuudella ja volyyymilla Jyväskylässä, Jämsässä ja Laukaan Lievestuoreella. Tällä vastataan opiskelijoiden ja alueen työelämän tarpeisiin. Kokonaistarjonnasta poistuvien osaamisalojen ja tutkin-tojen osalta on riski, ettei Keski-Suomessa ole kouluttamisen mahdollisuuksia opiskelijoilla näihin tehtäviin.”

Kyseisen yhteistoimintaneuvotteluiden pöytäkirjan kohdassa 5 (s. 4–5) ”Yhteenveto säästöjen aiheuttamista henkilöstövaikutuksista” on ainoastaan numeerisesti taulukkomuodossa esitetty vaikutukset henkilöstöön eri poistumaluokkiin jaoteltuna.

Vaikka koulutuksen heikkenemisen riski on nostettu esiin, kyseistä riskiä ei ole kuitenkaan lainkaan selvitetty hallituksen päätöksentekoon. Päätöksenteossa ei ole selvitetty, mitä vaikutuksia toimenpiteillä on koulutuksen järjestämisen muutosten kautta esimerkiksi opetuksen laatuun ja henkilöstön riittävyteen. Riskin toteutuminen käytännössä merkitsee järjestämislupaan perustuvan koulutustehtävävelvoitteen täyttymisen vakavaa vaarantumista.

4.5. Vaihtoehtoisten toimintatapojen selvittäminen

Päätöksentekoa varten ei ole lainkaan selvitetty sitä, voitaisiinko tavoitteita saavuttaa esimerkiksi henkilöstön lomautuksilla. Lomautusten vaihtoehto on olennainen selvitettävä seikka, sillä se on irtisanomisia kevyempi keino.

Myös laskelmat vaihtoehtoisista toimintatavoista ovat jääneet selvittämättä. Jämsän kaupunginhallituksen iltakoulussa 24.10.2022 puheista kävi ilmi, että erilaisia laskelmia vaihtoehtoisia tulevaisuuksia varten olisi tehty. Laskelmia ei kuitenkaan kyseisessä tilaisuudessa esitetty tai toimitettu hallituksen kokouksen aineistoksi. Jämsän kaupungillekaan omistajakuntana ei ole edelleenkään annettu ko. laskelmia.

Päätöksenteon perustaksi ei ole selvitetty sitä, voitaisiinko esimerkiksi tulosalueiden väitettyjen kalliiden päällekkäisten investointien ja hankintojen seuraukset välttää muulla tavoin. Kuntayhtymän hallintosäännön 14 ja 19 § mahdollistavat kuntayhtymän johtajan ja kuntayhtymän talous- ja hallintojohtajan tulosalueiden rajat ylittävän kehityksen, jonka avulla esitettyihin ongelmiin voitaisiin puuttua.

4.6. Sopimusrikkomuksen selvittäminen

4.6.1. Sopimusrikkomuksesta selvittämisvelvollisuuden kohteena

Kuntayhtymän hallituksen on päätöksenteossaan otettava huomioon kaikki olennaiset vaikutukset, joita päätöksestä voi seurata kuntayhtymälle. Hallitus ei ole kuitenkaan lainkaan selvittänyt jäljempänä esitetyistä perussopimukseen ja järjestämissopimukseen kohdistuvista sopimusrikkomuksesta aiheutuvia seurauksia tai ottanut niitä millään tavoin huomioon päätöksiä tehtäessä. Seurausten lisäksi selvittämättä ovat jääneet kuntayhtymän mahdollisuudet noudattaa sopimuksia. Esimerkiksi mahdollisuuksia siirtää matkailualan koulutusta Jämsässä kokonaan tai merkittävin osin toteutettavaksi ei ole lainkaan selvitetty.

Hallitus on myös tältä osin laiminlyönyt selvitysvelvollisuutensa, joten päätökset on kumottava.

4.6.2. Perussopimus

Kuntayhtymän perussopimuksen kohdan 3 § mukaan:

Kuntayhtymän tehtävänä on järjestää jäsenkuntiensa puolesta ammatillisen koulutuksen lainsäädännön mukaista koulutusta sekä siihen liittyvää kehittämistä, tutkimusta ja palvelua.

Koulutuksen tehtävänä on vastata osaltaan maakunnallisesta ja seudullisesta kehittämisestä.

Kuntayhtymän hallituksen päätöksen 128 § liitteen nro 7 sekä yhteistoimintaneuvotte-
luiden pöytäkirjan 31.10.2022 liitteen 2 (Gradian ammatillinen koulutus - esitettävät

toimenpiteet) mukaan Jämsässä järjestettävät laboratorioalan sekä ravintola- ja matkailualan koulutukset päättyvät nykyisten opiskelijoiden valmistuttua. Laboratorioalan sekä ravintola- ja matkailualan koulutusten päättyminen on perussopimuksessa kuntayhtymälle määriteltyjen tehtävien vastaista, koska se ei vastaa Jämsän alueen kehittämistä ja sen tarpeita. Tähän liittyviä perusteita, jotka ilmenevät Jämsän matkailun johdoryhmän (liite 1), Jämsän nuorisovaltuuston (liite 2) sekä Jämsän elinvoimaneuvottelukunnan (liite 3) lausunnoista, ei ole tarkoituksenmukaista toistaa tässä, vaan niihin tyydytään ainoastaan viittaamaan. Jämsän kaupunki on toimittanut lausunnot kuntayhtymän hallituksen käyttöön ennen päätöksentekoa.

Laboratoriokoulutuksen osalta todettakoon, että Jämsän seudun kehittämistarpeet edellyttävät kyseisen koulutuksen järjestämistä myös jatkossa. Jämsän oppilaitos on tehnyt pitkään koulutusalan sisällöllistä kehittämistyötä ja suhdetyötä valtakunnallisesti työntekijöiden kanssa.

Oppilaitoksen systemaattisten toimenpiteiden johdosta oppilaitos on saanut opetus- ja kulttuuriministeriöltä 18.10.2022 laboratorio- ja mittaustekniikan ammattitutkintoluvat (liite 4). Kuntayhtymä on lupia hakiessaan katsonut, että koulutus vastaa työelämän tarpeisiin, eläköitymisen kiihtymisen ongelmaan sekä tarpeeseen laajentaa osaamista.

Opetus- ja kulttuuriministeriö on päätöksessään todennut, että laboratorio- ja mittausalan ammattitutkinnon järjestämiselle on alueellista koulutustarvetta. Opetus- ja kulttuuriministeriö on katsonut, että kyseisen ammattitutkinnon järjestämisluvan myöntäminen on tarpeellista ottaen huomioon alueellinen osaamistarve ja nykyinen koulutuksen tarjonta. Koulutuksen järjestäjän ensisijaisella toiminta-alueella ei kenelläkään muulla koulutuksen järjestäjällä ole kyseessä olevaa tutkintoa, joten opetus- ja kulttuuriministeriön mukaan tutkinnon myöntäminen oli perusteltua koulutustarpeeseen vastaamiseksi. Opetus- ja kulttuuriministeriö on todennut, että hakemuksessa esitetyn tutkinnon koulutustarpeeseen ei voida vastata hakijan ensisijaisen toiminta-alueen nykyisillä järjestämisluvilla. Uuden laboratorio- ja mittausalan ammattitutkinnon järjestämisluvan myöntämisen katsottiin siksi olevan tarkoituksenmukaista.

Oppilaitos on arvioinut, että ammattitutkinto-opiskelijoita olisi elokuussa 2023 arviolta 15–20. Koulutusosalalla on valtakunnallista merkittävyyttä.

Koulutuksella on tarve vastata niin alueella toimivien työntekijöiden kuin kaikkia koskevan ympäristön tavoitteisiin. Kehittämistarpeet sitoutuvat tiiviisti valtakunnallisesti ja globaalisti seurattuihin tavoitteisiin vihreästä siirtymästä ja tuotekehityksestä. Jämsän kaupungin alueella toimiva Kaipola Green Port Oy neuvottelee tällä hetkellä useiden yritysten kanssa sijoittumisesta tehdasalueelle. Yritykset, joiden kanssa asiasta neuvo-

tellaan, edustavat bio- ja kiertotalouden alaa. Yksi ratkaisevista kysymyksistä sijoittumisen näkökulmasta on osaavan työvoiman saatavuus alueella. Opiskelu sitouttaa opiskelijoita muun muassa työssäoppimisjaksojen aikana. Jos koulutusala lakkautetaan, painopiste työvoimatarpeeseen vastaamisesta siirtyy aiempaa enemmän maakunnan ulkopuolelle.

Esimerkiksi Tikka-hankkeessa tullaan selvittämään suljetun paperitehtaan hyödynnettävyys vihreän siirtymän TKI-konseptien testaamiseen, pilotointiin ja demonstrointiin. Selvityksen jälkeen TKI-konsepteja on tarkoitus myös toteuttaa, mikä edellyttää osaa- van työvoiman saatavuutta alueella.

Jämsän Hallissa toimiva Patria tulee rekrytoimaan lähivuosien aikana F-35-projektiin ja muuhun toimintaansa yli 100 ammattiosaajaa. Tarvittava osaaminen on laaja-alaista, ja työnantaja järjestää tarvittavaa täydennyskoulutusta. Patria on neuvotellut Gradia Jämsän kanssa osajien kouluttamisesta Patrian työvoimatarpeisiin. Sopiva peruskou- lutus Patrian tehtäviin voi olla mittaustekniikan ammattitutkinto.

Kemian teollisuuteen (entsyymien valmistukseen) erikoistunut globaalin IFF-konsernin tytäryhtiön Genencor International Oy:n tuotantolaitos työllistää 80 henkilöä Jämsän- koskella. Konsernilla on hyvät kasvunäkymät. Yritys on investoimassa alueelle, ja kas- vua tavoitellaan tuotannon sekä henkilöstön suhteen. Genencor International Oy:n työn- tekijöistä moni on pitkäaikaisia, ja tulevat eläköitymiset edellyttävät korvaavan työvoi- man palkkaamista. Yhteistyö Gradia Jämsän laboratorioalan kanssa on laajaa kattaen muun muassa opinnäytetyöt, harjoittelut, kesäsjaisuuudet ja määräaikaiset työsuhteet. Genencor International Oy tulee tarvitsemaan myös jatkossa tiivistä yhteistyötä labora- torioalan koulutuksenjärjestäjään.

Jämsässä on tällä hetkellä käynnissä kyseiselle koulutukselle toimitilojen uudistamis- työt koulutusalan tarpeisiin vastaamiseksi. Oikaisuvaatimuksen esittäjän käsityksen mukaan muutostyöt on käynnistetty loppukeväällä 2022, ja ne ovat loppusuoralla. Hal- lituksen päätösten seurauksena oletettavasti työt keskeytyvät tai tältä osin on olemassa muita suunnitelmia, jotka eivät käy päätöksestä ilmi. Laitteiden hankinnat on saadun tiedon mukaan jo jäädytetty. Muutostöistä johtuen koulutuslalla on tänä syksynä 30 perustutkinto-opiskelijaa. Tavanomainen määrä on ollut noin 40. Kaikki opiskelijat ovat aikuisikäisiä, valtaosa opiskelijoista otetaan omaehtoiseen haun kautta, ja opiske- lijaksi hakeutuminen tapahtuu laajalta alueelta.

Myös matkailukoulutusalan osalta todettakoon, että Jämsän seudun kehittämistarpeet edellyttävät matkailualan koulutuksen järjestämistä tulevaisuudessakin. Jämsän kau- pungin alueella toimii eteläisen Suomen merkittävin matkailukeskus, jonka toiminta on

ympärivuotista ja kansainvälistä. Tilastokeskuksen mukaan Jämsän seudulla matkailutulo oli vuonna 2019 noin 45 miljoonaa euroa ja välillisesti noin 55 miljoonaa euroa. Tilastopalvelu Rudolfin / Visit Finlandin tietojen nojalla Jämsän matkailun ohjelmapalveluiden osuus liikevaihdosta (21,1 %) on merkittävä verrattuna Suomen mediaaniin (7,6 %). Himos-Jämsän yöpymiset muodostivat viime vuonna 41 % osuuden Jyväskylän ja Jämsän yhteenlasketusta rekisteröityneistä yöpymisistä. Todellisuudessa yöpymisten osuus on Jämsän seudulla arviolta noin 50 % kaikista yöpymistä johtuen vahvasta mökkimajoituksesta, joka ei ole tilastoinnin piirissä. Visitorin matkailutilastojen mukaan tammi-syyskuussa 2022 Jyväskylän rekisteröityjen majoitusten määrä oli 371 000, kun taas Himos-Jämsän vastaava luku oli 235 000.

Himos-Jämsän matkailun kasvu edellyttää tulevina vuosina osaavaa työvoimaa. Kehittyvä matkailukoulutus tarjoaa työvoimapotentiaalia ja monipuolista osaamista ja on olennaista alueen rakennemuutoksessa. Esimerkiksi Gradian luontoliikuntaohjaajakoulutus on tukenut alan työvoiman saantia. Koulutuksen osalta tulee ottaa huomioon laaja aluetalouden kuva tällä hetkellä ja pitkällä tähtäimellä sekä kehittää koulutusta yritysten ja elinkeinoelämän tarpeisiin. Ei ole kannattavaa lakkauttaa koronapandemiasta nousevaa koulutuksen alaa matkailupaikkakunnalla. Se heikentäisi kyseisen alan koulutuksen kiinnostavuutta, työssäoppimista ja kehitystä.

Jämsän kaupunkia on kohdannut äkillinen rakennemuutos syksyllä 2020. Rakennemuutoksen hillintään ja hoitamiseen liittyvässä työssä koulutusmahdollisuuksilla ja koulutuksen saatavuudella on erityisen keskeinen rooli, joka on laajasti tunnustettu myös ministeriöiden keskuudessa. Jämsän kaupunki on saanut ja sille on kohdennettu merkittävää rahoitusta niin uudistuvan teollisuuden kuin matkailuelinkeinojenkin rahoittamiseen. Gradian koulutusleikkaukset syövät pohjaa myös ministeriöiden ja alueellisten toimijoiden työltä sekä aluetaloudelta rakennemuutoksen hallinnassa.

4.6.3. Järjestämissopimus

Yhdistyneiden kuntayhtymien ja jäsenkuntien välillä on 18.6.2008 allekirjoitettu järjestämissopimus (jäljempänä ”järjestämissopimus”). Sopimusten sitovuuden periaate tarkoittaa sitä, että sopimus sitoo sen tehneitä osapuolia sellaisena kuin osapuolet keskenään ovat sopineet. Kuntayhtymä toimii järjestämissopimuksen vastaisesti, jos hallituksen päätökset pidetään voimassa.

Järjestämissopimuksen kohdan 5 (s. 3) mukaan:

Jämsän seudun koulutus järjestetään Jämsän ammattiopisto-nimisessä oppilaitoksessa joka sisältää Jämsän seudun koulutuskeskuksen nimellä

tunnetun ja sen pohjalta kehittyvän kokonaisuuden. Jämsän ammattiopisto muodostaa yhdistetyn Jyväskylän koulutuskuntayhtymän hallinnossa ja talouden pidossa oman tulosalueen.

Järjestämissopimuksen nojalla siis Jämsän seudun koulutus järjestetään Jämsän ammattiopisto -nimisessä oppilaitoksessa ja Jämsän ammattiopisto muodostaa oman tulosalueen. Jos Jämsän seudun koulutusta ei enää järjestetä Jämsän ammattiopisto -nimisessä oppilaitoksessa ja/tai tulosalue lakkautetaan, kyse on järjestämissopimuksen rikkomisesta.

Järjestämissopimuksen kohdan 6 (s. 3) mukaan:

Ammattiopistojen välisessä työnjaossa otetaan huomioon seutukuntien koulutukselliset ja elinkeinoelämän vahvuudet ja kehittämistarpeet. Mikäli toiminnan volyymit tai sisällöt muuttuvat opetuksen kansallisen ohjauksen johdosta, yhdistetty Jyväskylän koulutuskuntayhtymä kohdentaa muutoksista johtuvat toimenpiteet molemmille ammattiopistoille yhdenvertaisin periaattein ja ottaa huomioon ammattiopistoille asetetut tavoitteet.

Järjestämissopimuksen vastaisesti seutukuntien koulutuksellisia ja elinkeinoelämän vahvuuksia ja koulutustarpeita tai ammattiopistoille asetettuja tavoitteita ei ole riittävästi otettu huomioon päätöksenteossa, koska nämä vahvuudet, koulutustarpeet ja tavoitteet puoltavat vahvasti muun sisältöisiä päätöksiä. Edellä on selvitetty Jämsän alueen kehittämistarpeita. Koska näitä seikkoja ei oteta riittävästi huomioon, kyse on järjestämissopimuksen rikkomisesta.

Päätöksiä on perusteltu muun muassa opetuksen kansallisilla muutoksilla (esim. ammattikoulujen rahoituksen muutokset). Edellä todetusti päätöksenteon taustalla olevista selvityksistä, joihin hallituksen jäsenet pystyivät asianmukaisesti perehtymään, ei ilmene laskelmia siitä, miten toimenpiteet kohdentuvat eri tulosalueisiin. Siten hallitus ei ole voinut arvioida toimenpiteiden kohdentumista yhdenvertaisin periaattein molemmille ammattiopistoille järjestämissopimuksen mukaisesti. Jos haitalliset seuraukset kohdistuvat merkittävästi Jämsälle, järjestämissopimusta rikotaan.

Järjestämissopimuksessa ei ole sovittu mitään sopimuksen muuttamisesta, joten sopimuksen yksipuolista muuttamista ei voida perustella millään sopimuksen ehdolla. Sopimuksen voimassaoloa ei ole esimerkiksi sidottu kunta- ja palvelurakennemuutostuksesta annetun lain (169/2007) säädösten voimassaoloon tai ammattiopiston rahoitukseen. Sopimuksen sitovuutta tai voimassaoloa ei muuta se, että sopimus on syntynyt

kyseisen lainsäädännön seurauksena tai että sopimuksessa viitataan kyseiseen lainsäädäntöön.

Sopimuksen muuttamiseen sovelletaan yleisiä sopimusoikeudellisia periaatteita, joiden mukaan sopimuksen yksipuolinen muuttaminen ei ole sallittua. Kuntayhtymä on siis velvollinen noudattamaan sopimusta sellaisena kuin se on osapuolten välillä sovittu.

4.7. Hallituksen jäsenten tosiasiallinen mahdollisuus tutustua selvityksiin

Asiassa tehtyjä selvityksiä ei voida ottaa päätöksenteossa huomioon siltä osin kuin hallituksen jäsenet eivät ehtineet niihin tutustua. Kuntayhtymän 17.11.2022 lähettämän kokouskutsun mukaisesti yhteistoimintaneuvottelujen neuvotteluasiakirjat annettiin kuntayhtymän hallituksen jäsenten saataville vain puoli tuntia ennen hallituksen kokouksen alkamista. Asiakirjoja oli kuntayhtymän henkilöstöpäällikkö Maarit Kylmälahdelta 22.11.2022 saadun sähköpostiviestin mukaan jopa kaksi mapillista. Myös yhteistoimintaneuvottelujen julkiset pöytäkirjat on toimitettu vasta, kun Jämsän kaupunki on niitä erikseen pyytänyt, ja vain noin vuorokauden ennen hallituksen kokousta (pöytäkirjat toimitettiin 23.11.2022 klo 14.08 ja hallituksen kokous alkoi 24.11.2022 klo 15.10).

Siten hallituksen jäsenillä ei ole voinut olla mahdollisuutta perehtyä asiakirjoihin asianmukaisesti ennen päätöksen tekoa. Selvitys menettää kaiken merkityksensä päätöksenteossa, jos siihen ei käytännössä voida perehtyä.

Kuntayhtymän hallintosäännön 127 §:n mukaan kokouskutsu ja sen mukana esityslista liitteineen lähetetään jäsenille ja muille, joilla on kokouksessa läsnäolo-oikeus tai velvollisuus, jollei asian kiireellisyydestä muuta johdu, vähintään viisi päivää ennen kokousta. Neuvotteluasiakirjat olisi siis pitänyt lähettää jo hallituksen kokouksen esityslistan mukana.

4.8. Selvittämisvelvollisuuden laiminlyönnin seuraukset

Hallituksen päätösten taustalla olevien selvitysten edellä esitettyjen, ilmeisten puutteellisuuden johdosta hallituksen olisi tullut selvittämisvelvollisuutensa nojalla selvittää asiaa paremmin ennen päätösten tekemistä. Selvitysvelvollisuuden laiminlyönnin johdosta hallitus on toiminut lainvastaisesti ja sen tekemät päätökset on kumottava.

5. Selvityksen perusteeton salaaminen

Hallintoasian käsittelyssä noudatetaan julkisuusperiaatetta. Asiakirjajulkisuus on hyvän hallinnon tae, joka on lailla turvattu. Asiakirjajulkisuudella on olennaisia yhtymäkohtia osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksien toteuttamiseen, jotka jäävät toteutumatta,

mikäli päätösvalmistelussa asiakirjat salataan tai jätetään antamatta ilman laissa säädettyä perustetta.

Kuntayhtymän hallituksen kokouksen esityslistalla todetaan yhteistoimintaneuvottelujen neuvottelumateriaaleista, että ne ovat julkisia vasta hallituksen tekemän päätöksen jälkeen (s. 6–9). Päätöksenteon perusteeksi tarkoitetut neuvotteluasiakirjat on pidetty salaisina lain vastaisesti. Pelkkä neuvotteluesitys päätöksenteon perustaksi ei riitä, vaan neuvottelujen materiaaliset sisällöt ja lopputulokset olisi pitänyt toimittaa hallituksen kokouksen esityslistan mukana, jotta päätöksentekijöillä olisi ollut tosiasialliset mahdollisuudet perehtyä ehdotuksen taustoihin. Päätöksentekijöiden tiedossa ei ole ollut esimerkiksi se, onko neuvottelutulos ollut yksimielinen vai erimielinen. Asiakirjoista on tehty viralliset tietopyynnöt 21.11.2022 ja 22.11.2022.

Työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnassa ja hyvinvointialueella annetun lain (449/2007, jäljempänä ”yhteistoimintalaki”) 17 §:n mukaan yhteistoimintamenettelyssä käsiteltävien ja sen johdosta laadittujen asiakirjojen julkisuudesta sekä yhteistoimintamenettelyyn osallistuvien työnantajan edustajan, työntekijän ja henkilöstön edustajan vaitiolovelvollisuudesta on voimassa, mitä julkisuuslaissa säädetään. Julkisuuslain 6 §:n 1 momentin 2 ja 6 kohtien nojalla muun muassa esitys, ehdotus, aloite ja ilmoitus liiteasiakirjoineen sekä pöytäkirja tulee julkiseksi, kun se on allekirjoitettu tai sitä vastaavalla tavalla varmennettu. Kyseistä 2 kohtaa sovelletaan yhteistoimintaneuvotteluja koskevaan työnantajan neuvotteluesitykseen. Kyseistä 6 kohtaa taas sovelletaan yhteistoimintaneuvottelujen pöytäkirjaan liitteineen. Neuvottelutuloksen yksitai erimielisyys ei vaikuta sen julkisuuteen. Siten yhteistoimintaneuvottelujen kaikki neuvotteluasiakirjat ovat tulleet sitä mukaa julkisiksi, kun kukin neuvottelu on päättynyt ja sen pöytäkirja on allekirjoitettu.

Vaikka kuntayhtymä olisi tulkinnut neuvotteluasiakirjat virheellisesti salassa pidettäviksi, sen olisi pitänyt antaa niistä tieto hallituksen jäsenille. Kuntalain 83 §:n mukaan luottamushenkilöllä on oikeus saada kunnan viranomaisilta tietoja, joita hän toimessaan pitää tarpeellisina ja jotka julkisuuslain 6 ja 7 §:n mukaan eivät ole vielä julkisia, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Säännös varmistaa luottamushenkilön oikeuden saada toimensa hoitamisessa tarpeelliset tiedot, jotta päätösharkinta voidaan tehdä luotettavasti. Koska myös kuntayhtymään sovelletaan kuntalain 64 §:n nojalla luottamushenkilöitä koskevia säännöksiä, kuntayhtymän hallituksen jäsenet ovat kuntalain 69 §:n nojalla luottamushenkilöitä. Neuvotteluasiakirjat olivat tarpeellisia hallituksen päätöstä tehtäessä. Siten hallituksen jäsenillä olisi ollut oikeus saada tietoonsa neuvotteluasiakirjat, vaikka ne eivät olisi vielä olleet julkisia.

Vaikka kuntayhtymä olisi virheellisesti tulkinnut, että neuvotteluasiakirjat eivät olisi olleet vielä julkisia, kuntayhtymän olisi pitänyt antaa tieto asiakirjoista julkisuuslain 9

§:n 2 momentin nojalla. Sen mukaan tiedon antaminen asiakirjasta, joka 6 ja 7 §:n mukaan ei ole vielä julkinen, on viranomaisen harkinnassa. Harkinnassa on otettava huomioon, mitä 17 §:ssä säädetään. Julkisuuslain 17 §:n 1 momentin mukaan viranomainen on tämän lain mukaisia päätöksiä tehdessään ja muutoinkin tehtäviään hoitaessaan velvollinen huolehtimaan siitä, että tietojen saamista viranomaisen toiminnasta ei lain 1 ja 3 § huomioon ottaen rajoiteta ilman asiallista ja laissa säädettyä perustetta eikä enempää kuin suojattavan edun vuoksi on tarpeellista ja että tiedon pyytäjiä kohdellaan tasapuolisesti. Julkisuuslain 3 §:n mukaan tässä laissa säädettyjen tiedonsaantioikeuksien ja viranomaisten velvollisuuksien tarkoituksena on toteuttaa avoimuutta viranomaisten toiminnassa sekä antaa yksilöille ja yhteisöille mahdollisuus valvoa julkisen vallan ja julkisten varojen käyttöä, muodostaa vapaasti mielipiteensä sekä vaikuttaa julkisen vallan käyttöön ja valvoa oikeuksiaan ja etujaan.

Julkisuuslain tavoitteet ja asianmukaiselle päätöksenteolle asetetut vaatimukset eivät täyty, jos päätöksenteon kannalta olennaisia tietoja pidetään salassa. Viimeistään julkisuuslain 9 §:n nojalla asiaa harkiten kuntayhtymän olisi pitänyt todeta, että neuvotteluasiakirjoista olisi voitu antaa tieto. Kuntayhtymän hallintosäännön 127 §:n mukaisesti neuvotteluasiakirjat olisi voitu toimittaa jo esityslistan mukana ja esityslistan liitteisiin olisi voitu tehdä merkintä salassapidosta.

Asiakirjat olisi siis pitänyt toimittaa vähintään hallituksen jäsenille, mutta näin ei toimittu, ja sen sijaan asiakirjoja täytyi vielä erikseen pyytää. Ilman pyyntöä päätöksentekijät eivät edes päätöksenteon jälkeen saa tietoonsa asiakirjoja.

Kuntalain 29 §:ssä edellytetään kunnan tiedottavan toiminnastaan (mukaan lukien suunnitelmat, asioiden käsittely, tehdyt päätökset ja osallistuminen). Tietoja on annettava myös yleisessä tietoverkossa. Kuntayhtymä ei kuitenkaan ole tämän oikaisuvaatimuksen allekirjoittamispäivään mennessä julkaissut yhteistoimintaneuvottelujen pöytäkirjoja kunnan jäsenten saataville hallituksen päätösten oheisaineistona.

Hallituksen päätöksenteossa ei ole noudatettu julkisuussäännöksiä, joten hallitus on toiminut lain vastaisesti. Edellä kuvatuilla ja tällä perusteella hallituksen päätökset on kumottava.

6. Perusteluvollisuuden laiminlyönti

Viranomaisilla on lain mukaan velvollisuus perustella päätöksensä (hallintolaki 45 §). Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Perusteluissa ei luonnollisesti saa esittää väärää

tai harhaanjohtavaa tietoa tai jättää kertomatta päätöksen kannalta olennaista tietoa. Perusteluvollisuus korostuu tilanteissa, joissa julkisen vallan käytön päätöksellä on vaikutuksia yksilöiden etuihin tai oikeuksiin.

Kuntayhtymän hallituksen tekemillä päätöksillä on merkittäviä negatiivisia vaikutuksia kuntayhtymän henkilöstön sekä opiskelijoiden oikeuksiin. Henkilöstön osalta kyse on perustuslainkin suojaamasta oikeudesta työhön sekä toimeentulosta. Siten päätösten perusteluilla on erityinen merkitys, ja kuntayhtymällä on velvollisuus perustella päätöksensä huolellisesti.

Koska kuntayhtymän hallitus ei ole päätöksenteossa edellä selvitetysti riittävästi selvittänyt päätöksen perusteena olevia tosiasioita ja seikkoja, näitä tietoja ei ole myöskään riittävästi tuotu esiin päätösten perusteluissa. Lisäksi hallituksen päätöksessä 128 § on harhaanjohtavasti kerrottu yhteistoimintaneuvotteluissa käsitellyn muun muassa ”palvelujen ulkoistamista”. Yhteistoimintaneuvottelujen 7.11.2022 pöytäkirjasta ilmevästi kuntayhtymä on kuitenkin kieltäytynyt tekemästä kiinteistöpalveluiden osalta vaihtoehtolaskelmia ulkoistuksesta (kohta 3, s. 2). Siten hallituksen päätöksestä saa harhaanjohtavan kuvan neuvotteluiden sisällöstä. Edelleen hallituksen päätöksessä on jätetty kertomatta, että yhteistoimintaneuvottelut ovat päättyneet erimielisinä, mikä on olennainen tieto päätöksenteon kannalta.

Edellä esitetysti kuntayhtymän hallitus on laiminlyönyt perusteluvollisuutensa, minkä johdosta päätökset on kumottava lain vastaisina.

7. Työ- ja elinkeinoelämäyhteistyön sekä asianmukaisen koulutuksen velvollisuuden laiminlyönti

Ammattikoululain 2 §:n 1 momentin mukaan laissa tarkoitettujen tutkintojen ja koulutuksen tarkoituksena on kohottaa ja ylläpitää väestön ammatillista osaamista, antaa mahdollisuus ammattitaidon osoittamiseen sen hankkimistavasta riippumatta, kehittää työ- ja elinkeinoelämää ja vastata sen osaamistarpeisiin, edistää työllisyyttä, antaa valmiuksia yrittäjyyteen ja työ- ja toimintakyvyn jatkuvaan ylläpitoon sekä tukea elinikäistä oppimista ja ammatillista kasvua. Ammattikoululain 4 §:n mukaan tutkinnoissa, koulutuksessa ja niiden järjestämisessä tulee ottaa huomioon työ- ja elinkeinoelämän tarpeet. Lain esitöiden mukaan säännöksellä tuetaan sitä, että tutkinnot ja koulutus vastaisivat työelämän osaamistarpeisiin ja että koulutus järjestettäisiin opiskelijoille ja työelämälle parhaiten soveltuvalla tavalla (HE 39/2017, s. 179). Ammattikoululain 124 §:n 1 momentin mukaan koulutuksen järjestäjien tulee tehdä yhteistyötä alueen työ- ja elinkeinoelämän, muiden ammatillisen koulutuksen järjestäjien, lukiokoulutuksen järjestäjien, korkeakoulujen ja perusopetuksen järjestäjien sekä nuorisotyötä tekevien julkisten tahojen ja yksityisten yhteisöjen ja säätiöiden kanssa. Ammattikoululain 125 §:n mukaan koulutuksen järjestäjän tulee ennakoida toiminta-alueensa osaamistarpeita ottaen

huomioon toiminta-alueen työvoimatarve ja väestökehitys. Osaamistarpeiden ennakointia on tehtävä määrällisesti ja laadullisesti (HE 39/2017, s. 293).

Koulutuksen järjestämistä koskevassa hallituksen päätöksenteossa ei ole vastattu työ- ja elinkeinoelämän tarpeisiin, otettu huomioon niitä, tehty yhteistyötä alueen työ- ja elinkeinoelämän kanssa eikä ennakoitu toiminta-alueen osaamistarpeita ottaen huomioon työvoimatarve ja väestökehitys.

Edellä sopimusrikkomusasian yhteydessä selvitetysti Jämsän seudun työ- ja elinkeinoelämän tarpeet edellyttävät, että koulutusten järjestämistä jatketaan alueella. Päätös perusteluineen ei vastaa alueella tosiasiaissa vallitsevia olosuhteita tai tarpeita, ja on siten sisällöllisesti väärä.

Koulutuksen järjestämisen toteuttamista ei ole harkittu yhteistyössä Jämsän alueella toimivien yritysten kanssa. Päätöksenteossa ei ole myöskään esitetty ennakointia Jämsän seudun osaamistarpeista huomioon ottaen seudun työvoimatarve, jota on selvitetty edellä sopimusrikkomusasian yhteydessä.

Koska ammattikoululaissa säädettyjä yhteistyön velvollisuuksia ei edellä todetusti ole noudatettu, hallitus on päätöksenteossaan toiminut lain vastaisesti. Päätökset on siten kumottava.

Edellä selvitysvelvollisuuden laiminlyönnin yhteydessä esitetysti ammattikoululaki edellyttää myös koulutuksen asianmukaista järjestämistä riittäväillä henkilöstöresursseilla. Samassa yhteydessä edellä selvitetysti hallituksen päätösten kattamat toimenpiteet luovat merkittävän riskin siitä, ettei koulutusta voida enää järjestää asianmukaisesti. Sen vuoksi päätökset ovat lain vastaisia myös tältä osin, ja ne on kumottava.

8. Suhteellisuusperiaatteen noudattamatta jättäminen

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen toimien on oltava oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Tämän suhteellisuusperiaatteen nojalla viranomaisen on toteutettava sellaisia toimia, joilla saavutetaan tavoiteltu vaikutus, eikä sitä laajempi in toimiin saa ryhtyä. Vahvistaessaan yhteistoimintaneuvottelujen lopputuloksen ja muut toimenpiteet, kuten tulosalueen tai toimintayksikön lakkauttamisen tai muun merkittävän uudelleenorganisoinnin, hallitus toteuttaa toimia, joista aiheutuu suhteettoman merkittävää haittaa suhteessa niillä tavoiteltuun hyötyyn.

Suhteellisuusperiaatteen nojalla kuntayhtymän tulee vasta viimesijaisena keinona esimerkiksi irtisanoa työntekijöitä ja lakkauttaa tulosalue tai toimintayksikkö, koska ne aiheuttavat erittäin raskaita seurauksia. Sitä ennen kuntayhtymän tulisi harkita kevyempänä, mutta silti merkittävänä keinona ainakin tilapäisiä henkilöstömenosäästöjä, kuten

lomautusten mahdollisuutta. Hallituksen päätösten perusteena olevissa tiedoissa kyseistä vaihtoehtoa ei ole edes harkittu. Kuntayhtymän velvollisuuksien kannalta merkitystä ei ole sillä, ovatko työntekijöiden edustajat tuoneet lomautuksia vaihtoehtona esiin.

Edellä selvitetysti selvittämättä on jäänyt 10 miljoonan euron sopeuttamisen kokonaisu sisältö. Tästä johtuen päätöksentekijät eivät ole voineet arvioida yhteistoimintaneuvottelujen lopputuloksen oikeasuhtaisuutta suhteessa muihin mahdollisiin toimenpiteisiin ja asetettuihin tavoitteisiin.

Edellä esitetyillä perusteilla hallitus on toiminut suhteellisuusperiaatteen vastaisesti, ja päätökset on kumottava.

9. Lain mukaisen yhteistoimintamenettelyn noudattamatta jättäminen

Yhteistoimintamenettely on toteutettu lain vastaisesti. Menettelyssä on ensinnäkin edellä kuvatulla tavalla rikottu julkisuuslakia. Neuvotteluasiakirjojen olisi pitänyt tulla julkisiksi, kun kukin neuvottelu on päättynyt ja sen pöytäkirja allekirjoitettu.

Toiseksi yhteistoimintalain 5 §:n 1 momentin mukaan ennen kuin työnantaja ratkaisee yhteistoiminnassa käsiteltävän asian, hänen on neuvoteltava yhteistoiminnan hengessä yksimielisyyden saavuttamiseksi valmisteilla olevan toimenpiteen perusteista, vaikutuksista ja vaihtoehtoista ainakin niiden työntekijöiden kanssa, joita asia koskee. Kuntayhtymä on toiminut velvollisuutensa vastaisesti toteutetuissa yhteistoimintaneuvotteluissa.

Kuntayhtymä työnantajana ei ole neuvotellut lain edellyttämällä tavalla valmisteilla olleiden toimenpiteiden perusteista tai vaikutuksista. Edellä esitetysti yhteistoimintaneuvottelujen perusteena olevia taloudellisia seikkoja ei ole selvitetty riittävästi eikä niistä siten ole voitu myöskään neuvotella asianmukaisesti. Edellä selvitetysti myöskään toimenpiteiden taloudellisia tai koulutuksen järjestämiseen liittyviä vaikutuksia ei ole riittävästi selvitetty, eivätkä ne siten ole voineet olla myöskään neuvottelujen kohteena.

Kuntayhtymä työnantajana ei ole myöskään neuvotellut lain edellyttämällä tavalla vaihtoehtoista. Edellä esitetysti esimerkiksi lomautuksia vaihtoehtona ei ole edes harkittu, saati niistä neuvoteltu. Yhteistoimintaneuvotteluissa 7.11.2022 työnantaja on kieltäytynyt tekemästä vaihtoehtolaskelmia ulkoistuksesta (pöytäkirjan kohta 3, s. 2). Yhteistoimintamenettelyssä ei ole selvitetty erilaisia sopeuttamistoimien vaihtoehtoja eikä esimerkiksi sitä, millä tavoin säästöt voisivat jakautua kuntayhtymän sisällä eri tulosalueisiin, toimintayksiköihin ja muihin kohteisiin.

Edellä esitetyillä perusteilla yhteistoimintaneuvottelujen lopputulokseen perustuneet hallituksen päätökset on kumottava ja yhteistoimintaneuvottelut on käytävä uudelleen lain mukaisesti.

10. Päätöksenteossa käytetyn kielen selkeyden vaatimuksen laiminlyönti

Hallintolain 9 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on käytettävä asiallista, selkeää ja ymmärrettävää kieltä. Viranomaisen ilmaisujen on tämän lainkohdan nojalla oltava sekä kielellisesti että sisällöllisesti selkeitä, jotta asianosaiset ja muut kansalaiset voivat ymmärtää päätösten tarkoituksen ja sisällön. Kuntayhtymä on yhteistoimintaneuvottelujen lopputulosta käsitellessään ja hallituksen päätöksenteossa laiminlyönyt hallintolain mukaisen selkeän ja ymmärrettävän kielen käyttämisen vaatimuksen.

Ensinnäkin hallituksen päätösten perusteella jää epäselväksi, millaisista toimenpiteistä päätöksissä on päätetty. Epäselvyyttä liittyy siihen, millaisiin organisaatioihin toimenpiteet kohdistuvat (oppilaitos, tulosalue) ja miten muutoksia käytännössä toteutetaan. Hallituksen kokouksen esityslistassa on todettu ristiriitaisesti päätöksessä 126 §, että ”oppilaitokset” lakkautetaan (s. 9), ja päätöksessä 128 §, että ”tulosalueet” lakkautetaan (s. 16). Käsitteinä ”tulosalueella” kuntayhtymän itse määrittelemänä taloudellisena yksikkönä ja ”oppilaitoksella” lainsäädännössä käytettynä terminä ei tarkoiteta samaa asiaa. Tulosalueen ja oppilaitoksen lakkauttaminen toteutetaan käytännössä eri tavoin ja niillä on erilaiset seuraukset. Toisaalta lakkauttamisen ja uuden perustamisen sijaan eri yhteyksissä on viitattu epämääräisemmin muodostamiseen (126 §) ja yhdistämiseen (130 §). Tämän vuoksi asian käsittelyn ja päätöksenteon osalta jää epäselväksi, millaisia toimenpiteitä tässä yhteydessä käytännössä tarkoitetaan.

Toiseksi hallituksen päätöksen perusteella on epäselvää, onko päätöksiä tehty, milloin niitä on tehty ja minkä sisältöisinä. Hallituksen päätöksen 126 § mukaan oppilaitosten lakkauttamisen ja uuden perustamisen muutokset ovat vasta tulossa, ja ne ”tehdään erillisellä päätöksellä”. Hallituksen päätöksen 128 §:n mukaisesti päätökset lakkauttamisesta ja perustamisesta tehtiin kyseisessä kokouksessa, jossa ”[k]untayhtymän hallitus päättää lakkauttaa Gradia Jyväskylä - ja Gradia Jämsä - tulosalueet 31.7.2023 ja perustaa 1.8.2023 alkaen Gradia ammatillisen -tulosalueen”. Hallituksen päätöksen 130 §:n muotoilun perusteella taas päätökset olisi jo tehty ennen hallituksen kokousta. Päätöksen mukaan ”[y]hteistoimintaneuvotteluiden seurauksena työnantaja on päättänyt yhdistää kaksi erillistä ammatillista oppilaitosta uudeksi Gradia ammatilliseksi oppilaitokseksi, joka toimii yhden rehtorin mallilla”. Oikeusturvan toteutumisen takaamiseksi päätöksentekoprosessin selkeys on olennaista. Jokaisesta päätöksestä on oltava valituskelppoinen, perusteltu ja lain edellytykset täyttävä päätös.

Kolmanneksi hallituksen päätöksen kielen epäselkeys luo epävarmuutta päätöksen sisältöön siltä osin kuin kyse on Jämsän toimipaikan toiminnasta ja asemasta. Kuntayhtymän verkkosivujen uutisten 15.11.2022 ja 24.11.2022 mukaan uuden oppilaitoksen ”kiinteät toimipaikat sijaitsevat Jyväskylässä, Jämsässä ja Lievestuoreella”.¹ Hallituksen kokouksen 24.11.2022 esityslistan päätöksen 128 § mukaan oppilaitos-tulosalue ”toimii monitoimipaikkaisesti kolmella eri paikkakunnalla: Jyväskylässä, Jämsässä ja Lievestuoreella” (s. 15). Eri yhteyksissä käytetty erilainen terminologia jättää epäselväksi, miten kiinteästi opetusta sitoudutaan toteuttamaan näillä paikkakunnilla.

11. Vaikuttamismahdollisuuksien laiminlyönti

Kuntayhtymän hallituksen on päätöksenteossaan edellä todetusti noudatettava lakia. Lainsäädännössä on asetettu kunnan asukkailla, ammattikoulun opiskelijoille sekä työ- ja elinkeinoelämälle oikeuksia vaikuttaa päätöksentekoon. Hallintolain 41 § ilmentää vaikuttamismahdollisuuksien merkitystä. Sen mukaan, jos asian ratkaisulla voi olla huomattava vaikutus muiden kuin asianosaisten elinympäristöön, työntekoon tai muihin oloihin, viranomaisen tulee varata näille henkilöille mahdollisuus saada tietoja asian käsittelyn lähtökohdista ja tavoitteista sekä lausua mielipiteensä asiasta. Hallitus on tässä oikaisuvaatimuksessa tarkoitettuja päätöksiä tehdessään laiminlyönyt oikeudet vaikuttaa kuntayhtymän päätöksentekoon.

Vaikuttamismahdollisuuksista säädetään myös kuntalaisia sekä ammattikoululaisia. Kuntalain 22 §:n 1 momentin mukaan kunnan asukkailla ja palvelujen käyttäjillä on oikeus osallistua ja vaikuttaa kunnan toimintaan. Kuntalain 64 §:n 1 momentin nojalla kuntayhtymään sovelletaan, mitä kunnasta säädetään muun muassa kuntalain 22 §:ssä. Ammattikoululain 106 §:n 1 momentin mukaan koulutuksen järjestäjän tulee varmistaa opiskelijoille mahdollisuus vaikuttaa koulutuksen järjestäjän tässä laissa tarkoitettuun toimintaan ja sen kehittämiseen sekä opiskelijoita koskevien ja opiskelijoiden asemaan vaikuttavien päätösten tekemiseen. Ammattikoululain 4 §:n mukaan tutkintoja ja koulutusta suunniteltaessa, järjestettäessä, arvioitaessa ja kehitettäessä sekä osaamistarpeita ennakoitaessa tulee tehdä yhteistyötä työ- ja elinkeinoelämän kanssa.

Hallituksen kokouksen esityslistan mukaan ”opiskelijakuntien hallitusten edustajia on kuultu kuntayhtymän johtajan yhteistyötapaamisessa 26.10.2022” (s. 15). Kuulemisesta ei ole annettu mitään tarkempaa tietoa, kuten sitä, mitä opiskelijakuntia asiassa on kuultu tai mitä he ovat asiasta lausuneet. Koska kuulemisesta ei ole annettu lausumaa, vaikutusmahdollisuuksien ei voida katsoa toteutuneen laissa edellytetysti. Oikaisuvaat-

¹ Gradia: Gradian yhteistoimintaneuvottelut päättyivät: 60 henkilöä uhkaa irtisanominen, 15.11.2022, saatavilla osoitteessa (luettu 29.11.2022): <https://www.gradia.fi/gradian-yhteistoimintaneuvottelut-paattyivat-60-henkiloa-uhkaa-irtisanominen>, ja Gradia: Gradian hallitus vahvisti yhteistoimintaneuvottelujen tuloksen, 24.11.2022, saatavilla osoitteessa (luettu 29.11.2022): <https://www.gradia.fi/gradian-hallitus-vahvisti-yhteistoimintaneuvottelujen-tuloksen>.

timuksen esittäjän mukaan vähintään Jämsän Pate ry:n ja Jyväskylän Jamo ry:n opiskelijakuntia on tullut kuulla. Opiskelijakuntien hallituksen edustajien sekä muiden tahojen, joita olisi pitänyt kuulla, lausunnot olisi pitänyt liittää hallituksen kokouksen esityslistaan sekä pöytäkirjaan.

Oppilaitosten lakkauttamisesta päättäessään hallitus ei ole antanut edellä mainituille tahoille lain mukaisia oikeuksia vaikuttaa päätöksentekoon. Kuntayhtymän puutteellisen tiedonjaon johdosta alueella toimivilla yhdistyksillä ole ollut tosiasiallista mahdollisuutta vaikuttaa halutessaan päätöksentekoon.

Myöskään Jyväskylän koulutuskuntayhtymän työelämävaltuuskunnan osalta ei ole hallituksen päätöksenteon perusteeksi osoitettu kuulemistä tai lausuntoa. Työelämävaltuuskunta tukee koulutuskuntayhtymän ja sen oppilaitosten perustehtävää toimimalla työ- ja elinkeinoelämän, yrittäjyyden, koulutusyhteistyön sekä koulutuksen ja osaamisen ennakoinnin ja kehittämisen foorumina. Työelämävaltuuskunta on siten taho, jota on olennaista kuulla päätösten kohteena olevan kaltaisista toimenpiteistä. Mikäli kuntayhtymä on oikaisuvaatimuksen esittäjän käsityksen vastaisesti kuullut toimenpiteistä ennen niistä päättämistä työelämävaltuuskuntaa, oikaisuvaatimuksen esittäjä varaa oikeuden täydentää vaatimuksiaan ja niiden perusteita sen jälkeen, kun kuntayhtymä on toimittanut työelämävaltuuskunnan lausunnon kaupungille. Oikaisuvaatimuksen esittäjän tiedossa on ainoastaan työelämävaltuuskunnan 22.11.2022 pidetyn kokouksen muistio, jossa työelämävaltuuskunta osoittaa kielteistä suhtautumista Jämsään kohdistuviin muutoksiin. Muistiosta ei ilmene, että kuntayhtymä olisi pyytänyt työelämävaltuuskunnalta lausuntoa. Kyseistä muistiota ei toimitettu kuntayhtymän hallituksen jäsenille päätöksentekoa varten.

Lisäksi edellä todettu päätöksenteon selvitysten perusteeton salassa pitäminen on käytännössä tarkoittanut sitä, ettei vaikuttamiseen oikeutetuilla tahoilla ole ollut laissa säädettyä oikeutta vaikuttaa kuntayhtymän päätöksentekoon. Kuntayhtymän kuntien ja niiden jäsenten vaikuttamismahdollisuuksia on kavennettu jättämällä julkaisematta neuvottelupöytäkirjat yleisessä tietoverkossa sekä salaamalla perusteettomasti niiden liitteet.

Todettakoon myös, että edellä selvitetysti hallituksen jäseniltä on evätty asianmukaiset vaikutusmahdollisuudet, koska heille on annettu riittämätön aika perehtyä päätöksenteon perusteena oleviin asiakirjoihin. Selvitysten toimittamisen laiminlyönti on tehnyt mahdolltomaksi kuntayhtymän jäsenkunnan ohjaustoiminnan.

Päätöksentekoon vaikuttamisen mahdollisuuksia on rajoitettu myös yhteistoimintaneuvottelun ja hallituksen päätöksenteon aikatauluttamisella. Edellä selvitetysti näiden väliin on jätetty niin vähän aikaa, ettei yhteistoimintaneuvottelujen pöytäkirjoja ja niiden

liitteitä ole ehditty toimittaa asianmukaisesti ajoissa hallituksen päätöksenteon perustaksi. Pöytäkirjojen liitteet on ehditty toimittaa vasta hallituksen päätösten jälkeen.

Koska lakia ei näin ollen ole noudatettu, päätökset on kumottava.

12. Toimivallan ylitys

Kuntayhtymän hallintosäännössä määritellään kuntayhtymän toimielinten toimivallat. Hallituksella ei ole valtuuksia päättää asioista, jotka eivät hallintosäännön tai valtuuston toimivallan jaon mukaisesti kuulu sen toimivaltaan.

Hallintosäännön 15 §:n mukaan oppilaitosten tulosaluejohtajat päättävät koulutuksen ja tutkintojen tarjonnasta ja sen kohdentumisesta järjestämisluvan rajoissa. Hallintosäännössä toimivaltaa päättää kuntayhtymän oppilaitoksen perustamisesta tai lakkauttamisesta ei ole annettu hallitukselle. Hallintosäännön 13 §:ssä annetaan hallitukselle toimivalta päättää kuntayhtymän tulosalueista, ei oppilaitoksista. Toimivalta kuuluu valtuustolle, joka ei ole sitä edelleen hallitukselle jakanut. Hallituksen päätöksen 128 § mukaan Gradia Jyväskylän ja Gradia Jämsän tulosalueet lakkautetaan ja niiden tilalle perustetaan uusi Gradia Ammatillinen -tulosalue. Päätöksessä kuvattu toiminta tarkoittaa hallintopäätöksinä sekä tosiasiallisesti joko molempien oppilaitosten lakkauttamista ja uuden perustamista tai toisen oppilaitoksen lakkauttamista ja toimintojen siirtämistä toimintaansa jatkavaan. Kahdesta oppilaitoksesta luopuminen tarkoittaa molempien oppilaitosten lakkauttamista ja uuden perustamista. Hallituksen päätöksessä 128 § viitataan ristiriitaisesti ja virheellisesti yhtäältä oppilaitoksen lakkauttamiseen ja toisaalta tulosalueiden lakkauttamiseen, vaikka asiallisesti päätöksessä on tarkoitettu oppilaitoksen tai oppilaitosten lakkauttamista, joka taas ei kuulu hallituksen toimivaltaan (esityslista, s. 16).

Sen lisäksi, että oppilaitosten lakkauttaminen ei kuulu hallituksen toimivaltaan, sitä ei ollut listattu asiaksi hallituksen kokouksen kutsussa. Kuntayhtymän hallituksen esityslistalla ei käsitelty oppilaitosten lakkauttamista tai uuden perustamista taikka lakkautettavan oppilaitoksen toimintojen siirtämistä toimintaansa jatkavaan oppilaitokseen. Kuntayhtymän hallintosäännön 138 §:n mukaan toimielin voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistöpäätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa. Kyseisessä hallituksen kokouksessa ei tehty tällaista ehdotusta tai enemmistöpäätöstä, joten asiaa ei olisi saatu ottaa käsiteltäväksi eikä asiassa olisi saatu tehdä päätöstä. Oppilaitoksen lakkauttaminen ja perustaminen vaatii oman päätöksentekomenettelynsä ja muutoksenhakukelpoisen hallintopäätöksen, jossa on mukana riittävä selvitys asian oikeudellisista ja tosiasiallisista perusteista.

Koska edellä selvitetysti oppilaitosten lakkauttamisesta ei ole voitu päättää hallituksen kokouksessa 24.11.2022, myöskään rehtorin viran lakkauttamisesta tai uuden oppilaitoksen apulaisrehtorin virkojen perustamisesta ei ole voitu päättää.

Kuntayhtymän hallintosäännössä on ehtoja toimivaltuuksista irtisanomistilanteissa. Hallintosäännön 51 §:n mukaan palvelussuhteen purkamisesta koeajalla, irtisanomisesta, purkamisesta ja purkautuneena pitämisestä päättää kuntayhtymän henkilöstöpalveluita konsultoituaan 40 §:n mukainen palvelussuhteeseen ottava päätöksentekijä. Hallintosäännön 40 §:n mukaan tulosaluejohtajat, talous- ja hallintojohtaja ja kehittämisjohtaja ottavat palvelukseen omalle tulosalueelleen toistaiseksi voimassa olevaan palvelussuhteeseen tai yli 12 kk määräaikaiseen palvelussuhteeseen palkattavan henkilöstön, jotka eivät ole tulosaluejohtajan suoria alaisia. Kuntayhtymässä tehtävien irtisanomisten päätöksissä on noudatettava hallintosääntöä. Hallituksen päätökset tarkoittavat käytännössä irtisanomisia, eikä hallituksella ei ole toimivaltaa päättää tällaisissa palvelussuhteissa olevien henkilöiden irtisanomisista.

Edelleen kuntayhtymän hallitus on ylittänyt toimivaltansa toimimalla vastoin kuntayhtymän valtuuston hyväksymää järjestämissopimusta. Kuntayhtymässä ylintä päätäntävaltaa käyttää valtuusto, jonka päätöksiä ja linjauksia muiden toimielinten, kuten hallituksen, on noudatettava. Valtuusto on hyväksymällä järjestämissopimuksen linjannut, että kuntayhtymässä on toimittava sen mukaisesti. Valtuusto ei ole tehnyt minkäänlaista päätöstä, jonka perusteella hallituksella olisi oikeus poiketa järjestämissopimuksessa sovitusta ja valtuuston linjauksesta. Koska edellä selvitetysti hallituksen päätökset ovat järjestämissopimuksen vastaisia, hallitus on ylittänyt toimivaltansa.

Oppilaitoksen lakkauttamisesta ja perustamisesta sekä irtisanomisista päätettäessä tulee noudattaa hallintosäännön määräyksiä toimivallasta. Koska näin ei ollut tehty, päätökset on kumottava.

Helsingissä 13.12.2022

Jämsän kaupunginhallituksen puolesta

Hanna-Mari Harju
asianajaja

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy, Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.
Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki (Käyntiosoite: Mikonkatu 4 B 5 krs.)
Business ID 2493736-7, Tel: 0400 3838 42, Fax: 042 11 5566 333
E-mail: info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

23(24)

Liitteet

Liite 1: Jämsän matkailun johtoryhmän lausunto 17.11.2022

Liite 2: Jämsän nuorisovaltuuston lausunto 23.11.2022

Liite 3: Jämsän elinvoimaneuvottelukunnan lausunto 10.11.2022

Liite 4: Ammatillisten tutkintojen ja koulutuksen järjestämisluvan muutos 1.1.2023 alkaen, opetus- ja kulttuuriministeriön päätös 18.10.2022, VN/18530/2022, VN/18530/2022-OKM-7.

TOIMINNAN JÄRJESTÄMISSOPIMUS JYVÄSKYLÄN KOULUTUSKUNTAYHTYMÄN JA JÄMSÄN SEUDUN AMMATILLISEN KOULUTUKSEN KUNTAYHTYMÄN YHDISTYMISTÄ VARTEN

1. SOPIMUSOSAPUOLET

Sopimusosapuolina ovat Jyväskylän koulutuskuntayhtymä ja Jämsän seudun ammatillisen koulutuksen kuntayhtymä sekä niiden omistajakunnat.

Jyväskylän koulutuskuntayhtymän omistajakunnat ovat Hankasalmen kunta, Joutsan kunta, Jyväskylän kaupunki, Jyväskylän maalaiskunta, Keuruun kaupunki, Korpilahden kunta, Laukaan kunta, Luhangan kunta, Muuramen kunta, Petäjäveden kunta, Toivakan kunta ja Uuraisten kunta.

Jämsän seudun ammatillisen koulutuksen kuntayhtymän omistajakunnat ovat Jämsän kaupunki, Jämsänkosken kaupunki, Korpilahden kunta ja Kuhmoisten kunta.

2. SOPIMUKSEN TARKOITUS

Tämän sopimuksen tarkoituksena on sopia Jyväskylän koulutuskuntayhtymän ja Jämsän seudun ammatillisen koulutuksen kuntayhtymän yhdistymisestä sekä 1.1.2009 jälkeen yhtenä kuntayhtymänä toimivien kuntayhtymien toiminnan järjestämisen toteuttamistavoista ja periaatteista. Toiminnalla tarkoitetaan ammatillista peruskoulutusta, ammatillista aikuiskoulutusta, niiden kehittämistä ja seudullista sekä yhdistyneen kuntayhtymän sisäistä kehittämistä.

3. KUNTAYHTYMIEN YHDISTYMIEN TOTEUTTAMISTAPA

Yhdistäminen toteutetaan tässä sopimuksessa kuvatulla tavalla.

Teknisesti yhdistyminen toteutetaan liittämällä Jämsän seudun ammatillisen koulutuksen kuntayhtymä Jyväskylän koulutuskuntayhtymään 1.1.2009 alkaen. Näin syntyvälle kuntayhtymälle laaditaan perussopimus, jonka kaikki omistajakunnat hyväksyvät. Yhdistyneestä kuntayhtymästä käytetään jäljempänä nimitystä yhdistetty Jyväskylän koulutuskuntayhtymä.

Peruspääomat, varat ja velvoitteet siirretään Jämsän seudun ammatillisen koulutuksen kuntayhtymältä yhdistetylle Jyväskylän koulutuskuntayhtymälle. Molemmat kuntayhtymät vastaavat omalta osaltaan niille kuuluvista tuloista, menoista ja muista sitoumuksista ajalta ennen 1.1.2009. Yhdistetty Jyväskylän koulutuskuntayhtymä vastaa sille kuuluvista tuloista, menoista ja sille siirretyistä sitoumuksista ja velvoitteista 1.1.2009 alkaen.



Yhdistetyn Jyväskylän koulutuskuntayhtymän peruspääoma muodostetaan yhdistettävien kuntayhtymien 31.12.2008 vahvistettavien tilinpäätösten mukaisesta yhteensasketusta peruspääomasta. Näin muodostettu peruspääoma jakaantuu jäsenkuntasuuksiin suhteellisin osuuksina, jotka määräytyvät kummastakin kuntayhtymästä siirtyvistä jäsenkunnittaisista peruspääomaosuuksista. Jäsenkuntien peruspääomien määrät säilyvät sellaisina kuin ne ovat vuoden 2008 tilinpäätöksessä.

Kiinteä omaisuus, irtain omaisuus ja aineelliset ja aineettomat hallinta- ja käyttöoikeudet siirtyvät molemmista kuntayhtymistä yhdistetylle Jyväskylän koulutuskuntayhtymälle.

Jämsän seudun edustuksen varmistamiseksi Jyväskylän Ammattikorkeakoulu Oy:n hallituksessa Jämsän kaupunki tarjoutuu ostamaan Jämsän seudun ammatillisen koulutuksen kuntayhtymän omistamat Jyväskylän Ammattikorkeakoulu Oy:n osakkeet.

Yhdistyminen toteutetaan siten, ettei siitä aiheudu yhdistettäville kuntayhtymille ja jäsenkunnille taloudellisia seuraamuksia. Kuntayhtymien kesken, kunta-yhtymien ja jäsenkuntien välillä tai jäsenkuntien välillä ei aiheudu yhdistymisen seurauksena maksuja.

Jämsän seudun ammatillisen koulutuksen kuntayhtymä hakee opetusministeriöltä koulutuksen järjestämislupansa peruuttamista ja sen siirtämistä 1.1.2009 lukien yhdistetylle Jyväskylän koulutuskuntayhtymälle. Jyväskylän koulutuskuntayhtymä hakee opetusministeriöltä vastaavan koulutuksen järjestämisluvan siirtämistä yhdistetylle Jyväskylän koulutuskuntayhtymälle 1.1.2009 alkaen.

4. HENKILÖSTÖN SIIRTYMINEN

Erillisinä kuntayhtyminä toimineiden kuntayhtymien henkilöstöt siirtyvät yhdistetyn Jyväskylän koulutuskuntayhtymän palvelukseen vanhoina työntekijöinä huomioiden liikkeenluovutuksen ja PARAS -hankkeen periaatteet ja säädökset. Siirtymähetkellä 1.1.2009 erillisten kuntayhtymien toistaiseksi voimassa olevassa virka- tai työsopimussuhteessa olevat työntekijät otetaan suostumuksensa mukaisesti vastaaviin tai lähinnä vastaaviin palvelussuhteisiin tehtäviä haettavaksi julistamatta. Määräaikaiset palvelussuhteet siirtyvät määräaikaisina yhdistetylle Jyväskylän koulutuskuntayhtymälle. Kumpikin kuntayhtymä vastaa aikaan ennen 1.1.2009 kohdistuvista viranhaltijoiden ja työntekijöiden palvelussuhteisiin liittyvistä saatavista. Siirtyvän henkilöstön vuosilomaoikeudet eivät muutu yhdistymisen seurauksena.

Kumpikin kuntayhtymä vastaa siitä, että henkilöstön kanssa käydään tarvittavat yhteistyöt sekä siitä, että opiskelijoita kuullaan koulutuksen ylläpitäjän vaihtumisen vaikutuksista opiskeluun ja opiskelijoiden asemaan.



5. HALLINTO, TALOUS JA ORGANISAATIO

Yhdistetyn Jyväskylän kuntayhtymän hallinnon perusteista sovitaan perussopimuksessa.

Aiemmin erillisinä toimineiden kuntayhtymien kiinteistöjen omistus, ylläpito ja huolto järjestetään yhdistetyn Jyväskylän koulutuskuntayhtymän liikelaitoksen kautta.

Yhdistetty Jyväskylän koulutuskuntayhtymä järjestää koulutustehtävänsä mukaisen koulutuksen ja ensisijaisesti myös kehittämisen yksikköhinnoilla. Mikäli kehittämiseen tarvitaan resursseja, joihin yksikköhintoihin perustuva taloudellinen liikkumavara ei riitä, lisärahoituksesta sovitaan erikseen yhdistetyn Jyväskylän koulutuskuntayhtymän ja niiden toimijoiden kesken, joita kehittäminen koskee.

Jämsän seudun koulutus järjestetään Jämsän ammattiopisto-nimisessä oppilaitoksessa joka sisältää Jämsän seudun koulutuskeskuksen nimellä tunnetun ja sen pohjalta kehittyvän kokonaisuuden. Jämsän ammattiopisto muodostaa yhdistetyn Jyväskylän koulutuskuntayhtymän hallinnossa ja talouden pidossa oman tulosalueen.

Jämsän ammattiopistolle muodostetaan seudullisten tarpeiden huomioon ottamiseksi ja varmistamiseksi seudullisista asiantuntijoista ja elinkeinoelämän edustajista muodostettu neuvottelukunta.

Jämsän seudulla tarvittavat paikalliset tukipalvelut, jotka on tarkoituksenmukaista järjestää ostopalveluina, järjestetään sijaintiseutukunnalta ostettavina ostopalveluina hankintalain säädökset huomioiden. Tietohallinto hoidetaan yhtenä kokonaisuutena kuntayhtymässä.

Vuoden 2008 aikana Jämsän seudun ammatillisen koulutuksen kuntayhtymä ja Jyväskylän koulutuskuntayhtymä laativat yhdessä esitykset hallintosäännöksi ja muiksi säännöiksi sekä organisaatiosta, jotka yhdistetty Jyväskylän koulutuskuntayhtymä vuonna 2009 hyväksyy.

6. TOIMINTAPERIAATTEET

Ammattiopistojen toiminnan volyymit sovitaan niin, että otetaan huomioon lähtötilanteena vuoden 2007 järjestämislupien mukainen taso. Ammattiopistojen välisessä työnjaossa otetaan huomioon seutukuntien koulutukselliset ja elinkeinoelämän vahvuudet ja kehittämistarpeet. Mikäli toiminnan volyymit tai sisällöt muuttuvat opetuksen kansallisen ohjauksen johdosta, yhdistetty Jyväskylän koulutuskuntayhtymä kohdentaa muutoksista johtuvat toimenpiteet molemmille ammattiopistoille yhdenvertaisin periaattein ja ottaa huomioon ammattiopistoille asetetut tavoitteet.

Yhdistetty Jyväskylän koulutuskuntayhtymä kohdentaa omistamiensa ammattiopistojen toimintaan ja investointeihin resursseja yhdenvertaisin periaattein ottaen huomioon asetetut tavoitteet. Jämsän seudun ammatillisen koulutuksen kuntayhtymältä siirtyvien kiinteistöjen ylläpidon ja peruskorjausten rahoitukseen kehitettävän poistojärjestelmän käyttöönottoon varataan riittävä vuoden siirtymäaika siten, ettei koulutuksen rahoitus vaarannu.

Yhdistetty Jyväskylän koulutuskuntayhtymä edistää toisen asteen ammatillisen koulutuksen ja lukiokoulutuksen yhteistyötä sekä maakunnallista yhteistyötä koulutuksen alalla.

7. SOPIMUKSEN SEURANTA JA ARVIOINTI

Tämän sopimuksen toteutumista seurataan ja arvioidaan kahden ensimmäisen voimassaolovuoden aikana kaksi kertaa vuodessa ja sen jälkeen vuosittain kuntayhtymän johtajan johdolla. Arviointiin osallistuvat ammattiopistojen johto ja henkilöstön edustus. Arviointi toimenpidesuosituksineen saatetaan yhdistetyn Jyväskylän koulutuskuntayhtymän hallitukselle tiedoksi ja päätettäväksi.

8. SOPIMUKSEN VOIMAANTULO

Sopimus tulee voimaan 1.1.2009. Valmistelevat toimenpiteet yhdistymisen toteuttamiseksi aloitetaan välittömästi sopimuksen allekirjoituksen jälkeen.

Allekirjoitukset

Jyväskylässä 18.6.2008

HANKASALMEN KUNTA


Matti Mäkinen
kunnanjohtaja


Pirjo Koppinen
hallintojohtaja

JOUTSAN KUNTA


Harri Nissinen
kunnanjohtaja

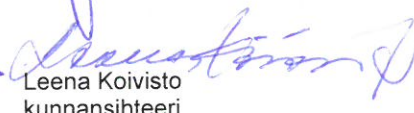
JYVÄSKYLÄN KAUPUNKI


Laila Landén
sivistystoimenjohtaja


Ari Hirvensalo
talousjohtaja

JYVÄSKYLÄN MAALAISKUNTA


Arto Lepistö
kunnanjohtaja


Leena Koivisto
kunnansihteeri

JÄMSÄN KAUPUNKI


Tapani Mattila
kaupunginjohtaja



Pirkko Lindström
hallintojohtaja

JÄMSÄNKOSKEN KAUPUNKI


Jorma Kilpeläinen
kaupunginjohtaja


Marko Leppänen
vs. hallintojohtaja


KEURUUN KAUPUNKI


Timo Louna
kaupunginjohtaja



Tero Mäkelä
kaupunginkamreeri

KORPILAHDEN KUNTA


Markku Aarnos
kunnanhallituksen puheenjohtaja


Timo Rusanen
kunnanjohtaja

KUHMOISTEN KUNTA


Anne Heusala
va. kunnanjohtaja


Sanna Luukkanen
hallintojohtaja

LAUKAAN KUNTA


Esko Koliseva
kunnanjohtaja

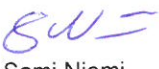

Juha Tolonen
koulutoimenjohtaja

LUHANGAN KUNTA


Aulis Tammisto
kunnanhallituksen puheenjohtaja


Reijo Urtti
kunnanjohtaja


MUURAMEN KUNTA


Sami Niemi
vt. kunnanjohtaja

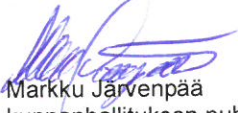

Tuija Salminen
vt. hallintojohtaja

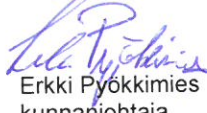
PETÄJÄVEDEN KUNTA


Teppo Sirniö
kunnanjohtaja



Ulla Pietilä
hallintojohtaja


TOIVAKAN KUNTA


Markku Järvenpää
kunnanhallituksen puheenjohtaja



Erkki Pyökkimies
kunnanjohtaja

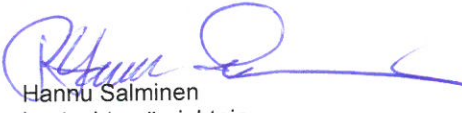
UURAISTEN KUNTA


Sirpa Rautio
kunnanjohtaja


Jonna Sillman-Sola
hallintojohtaja


JYVÄSKYLÄN
KOULUTUSKUNTAYHTYMÄ


Marja-Leena Koppinen
hallituksen puheenjohtaja


Hannu Salminen
kuntayhtymän johtaja

JÄMSÄN SEUDUN
AMMATILLISEN KOULUTUKSEN
KUNTAYHTYMÄ


Kari Mäkelä
hallituksen puheenjohtaja


Matti Valta
kuntayhtymän johtaja

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitus

PL 472, 40101 Jyväskylä

Hallituksen puheenjohtaja Tom Nevanpää, tom.nevanpaa@gradia.fi, tom.nevanpaa@jyvaskyla.fi
info@gradia.fi

Ilmoitus sopimusrikkomuksista koskien kuntayhtymän perussopimusta ja järjestämissopimusta

1. Asian tausta ja rikutut sopimukset

Jämsän kaupunki on yksi Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian (jäljempänä ”Gradia” tai ”kuntayhtymä”) jäsenkunnista. Jämsässä koulutus on järjestetty Gradia Jämsä-nimisellä tulosalueella. Kuntayhtymä on järjestänyt Jämsässä laboratorioalan, metsäalan ja puutarha-alan ammatillista koulutusta sekä Jämsässä ja Jyväskylässä matkailualan, sähkö ja ICT-alan, sosiaali- ja terveysalan, ravintola- ja catering-alan, kasvatust- ja ohjausalan sekä liiketoiminta-alan ammatillista koulutusta. Näiden paikkakuntien lisäksi logistiikka- ja autoalan koulutusta on järjestetty myös Lievestuoreella. Jämsän kampuksella sijaitsee myös Gradia-ravintola.

Kuntayhtymän perussopimuksessa on sovittu kuntayhtymää koskevista asioista, kuten sen tehtävistä ja toimielimistä. Kuntayhtymän verkkosivuilta löytyvä perussopimus on hyväksytty kuntayhtymän valtuustossa 20.2.2020 ja se on voimassa 1.3.2020 alkaen (jäljempänä ”perussopimus”).

Kuntayhtymän toiminnasta on sovittu jäsenkuntien ja -kuntayhtymien välillä 18.6.2008 allekirjoitetussa järjestämissopimuksessa (jäljempänä ”järjestämissopimus”). Järjestämissopimus on tullut voimaan 1.1.2009.

Kuntayhtymän hallitus on kokouksessaan 24.11.2022 tehnyt päätöksiä, jotka rikkovat perussopimusta ja järjestämissopimusta. Päätöksissä päätettiin kuntayhtymän yhteistoimintaneuvottelutuloksen vahvistamisesta ja siihen perustuvista muista toimenpiteistä (hallitus 126–130 §, 24.11.2022). Jämsän kaupunki vaatii toisella prosessilla oikeuksia kyseisiin päätöksiin. Tällä kirjelmällä Jämsän kaupunki ilmoittaa kuntayhtymälle sopimusrikkomuksista ja esittää niihin perustuvia vaatimuksia.

Sopimusten sitovuuden periaate tarkoittaa sitä, että sopimus sitoo sen tehneitä osapuolia sellaisena kuin osapuolet keskenään ovat sopineet. Kuntayhtymä toimii perus- ja järjestämissopimusten vastaisesti, jos hallituksen päätökset pidetään voimassa ja täytäntöönpannaan, koska kuntayhtymän toiminta ei vastaa sovittua.

2. Perussopimus

Kuntayhtymän perussopimuksen kohdan 3 § mukaan:

Kuntayhtymän tehtävänä on järjestää jäsenkuntiensa puolesta ammatillisen koulutuksen lainsäädännön mukaista koulutusta sekä siihen liittyvää kehittämistä, tutkimusta ja palvelua.

Koulutuksen tehtävänä on vastata osaltaan maakunnallisesta ja seudullisesta kehittämisestä.

Kuntayhtymän hallituksen päätöksen 128 § liitteen nro 7 sekä yhteistoimintaneuvotteluiden pöytäkirjan 31.10.2022 liitteen 2 (Gradian ammatillinen koulutus - esitettävät toimenpiteet) mukaan Jämsässä järjestettävät laboratorioalan sekä ravintola- ja matkailualan koulutukset päättyvät nykyisten opiskelijoiden valmistuttua. Laboratorioalan sekä ravintola- ja matkailualan koulutusten päättyminen on perussopimuksessa kuntayhtymälle määriteltyjen tehtävien vastaista, koska se ei vastaa Jämsän alueen kehittämistä ja sen tarpeita. Tähän liittyviä perusteita, jotka ilmenevät Jämsän matkailun johdoryhmän (liite 1), Jämsän nuorisovaltuuston (liite 2) sekä Jämsän elinvoimaneuvottelukunnan (liite 3) lausunnoista, ei ole tarkoituksenmukaista toistaa tässä, vaan niihin tyydytään ainoastaan viittaamaan. Jämsän kaupunki on toimittanut lausunnot kuntayhtymän hallituksen käyttöön ennen päätöksentekoa.

Laboratoriokoulutuksen osalta todettakoon, että Jämsän seudun kehittämistarpeet edellyttävät kyseisen koulutuksen järjestämistä myös jatkossa. Jämsän oppilaitos on tehnyt pitkään koulutusalan sisällöllistä kehittämistyötä ja suhdetyötä valtakunnallisesti työntantajien kanssa.

Oppilaitoksen systemaattisten toimenpiteiden johdosta oppilaitos on saanut opetus- ja kulttuuriministeriöltä 18.10.2022 laboratorio- ja mittaustekniikan ammattitutkintoluvat (liite 4). Kuntayhtymä on lupia hakiessaan katsonut, että koulutus vastaa työelämän tarpeisiin, eläköitymisen kiihtymisen ongelmaan sekä tarpeeseen laajentaa osaamista.

Opetus- ja kulttuuriministeriö on päätöksessään todennut, että laboratorio- ja mittausalan ammattitutkinnon järjestämiselle on alueellista koulutustarvetta. Opetus- ja kulttuuriministeriö on katsonut, että kyseisen ammattitutkinnon järjestämisluvan myöntäminen on tarpeellista ottaen huomioon alueellinen osaamistarve ja nykyinen koulutuksen tarjonta. Koulutuksen järjestäjän ensisijaisella toiminta-alueella ei kenelläkään muulla koulutuksen järjestäjällä ole kyseessä olevaa tutkintoa, joten opetus- ja kulttuuriministeriön mukaan tutkinnon myöntäminen oli perusteltua koulutustarpeeseen vastaamiseksi. Opetus- ja kulttuuriministeriö on todennut, että hakemuksessa esitetyn tut-

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy, Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.

Mikonkatu 4 B, 00100 Helsinki (Käyntiosoite: Mikonkatu 4 B 5 krs.)

Business ID 2493736-7, Tel: 0400 3838 42, Fax: 042 11 5566 333

E-mail: info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

2(10)

kinnon koulutustarpeeseen ei voida vastata hakijan ensisijaisen toiminta-alueen nykyisillä järjestämisluvilla. Uuden laboratorio- ja mittausalan ammattitutkinnon järjestämisluvan myöntämisen katsottiin siksi olevan tarkoituksenmukaista.

Oppilaitos on arvioinut, että ammattitutkinto-opiskelijoita olisi elokuussa 2023 arviolta 15–20. Koulutusallalla on valtakunnallista merkittävyyttä.

Koulutuksella on tarve vastata niin alueella toimivien työnantajien kuin kaikkia koskevan ympäristön tavoitteisiin. Kehittämistarpeet sitoutuvat tiiviisti valtakunnallisesti ja globaalisti seurattuihin tavoitteisiin vihreästä siirtymästä ja tuotekehityksestä. Jämsän kaupungin alueella toimiva Kaipola Green Port Oy neuvottelee tällä hetkellä useiden yritysten kanssa sijoittumisesta tehdasalueelle. Yritykset, joiden kanssa asiasta neuvotellaan, edustavat bio- ja kiertotalouden alaa. Yksi ratkaisevista kysymyksistä sijoittumisen näkökulmasta on osaavan työvoiman saatavuus alueella. Opiskelu sitouttaa opiskelijoita muun muassa työssäoppimisjaksojen aikana. Jos koulutusala lakkautetaan, painopiste työvoimatarpeeseen vastaamisesta siirtyy aiempaa enemmän maakunnan ulkopuolelle.

Esimerkiksi Tikka-hankkeessa tullaan selvittämään suljetun paperitehtaan hyödynnettävyys vihreän siirtymän TKI-konseptien testaamiseen, pilotointiin ja demonstrointiin. Selvityksen jälkeen TKI-konsepteja on tarkoitus myös toteuttaa, mikä edellyttää osaavan työvoiman saatavuutta alueella.

Jämsän Hallissa toimiva Patria tulee rekrytoimaan lähivuosien aikana F-35-projektiin ja muuhun toimintaansa yli 100 ammattiosaajaa. Tarvittava osaaminen on laaja-alaista, ja työnantaja järjestää tarvittavaa täydennyskoulutusta. Patria on neuvotellut Gradia Jämsän kanssa osaajien kouluttamisesta Patrian työvoimatarpeisiin. Sopiva peruskoulutus Patrian tehtäviin voi olla mittaustekniikan ammattitutkinto.

Kemian teollisuuteen (entsyymien valmistukseen) erikoistunut globaalin IFF-konsernin tytäryhtiön Genencor International Oy:n tuotantolaitos työllistää 80 henkilöä Jämsänkoskella. Konsernilla on hyvät kasvunäkymät. Yritys on investoimassa alueelle, ja kasvua tavoitellaan tuotannon sekä henkilöstön suhteen. Genencor International Oy:n työntekijöistä moni on pitkäaikaisia, ja tulevat eläköitymiset edellyttävät korvaavan työvoiman palkkaamista. Yhteistyö Gradia Jämsän laboratorioalan kanssa on laajaa kattaen muun muassa opinnäytetyöt, harjoittelut, kesäsijaisuudet ja määräaikaiset työsuhteet. Genencor International Oy tulee tarvitsemaan myös jatkossa tiivistä yhteistyötä laboratorioalan koulutuksenjärjestäjään.

Jämsässä on tällä hetkellä käynnissä kyseiselle koulutukselle toimitilojen uudistamistyöt koulutusalan tarpeisiin vastaamiseksi. Jämsän kaupungin käsityksen mukaan muutostyöt on käynnistetty loppukevällä 2022, ja ne ovat loppusuoralla. Hallituksen päätösten seurauksena oletettavasti työt keskeytyvät tai tältä osin on olemassa muita suunnitelmia, jotka eivät käy päätöksistä ilmi. Laitteiden hankinnat on saadun tiedon mukaan jo jäädytetty. Muutostöistä johtuen koulutusosalalla on tänä syksynä 30 perustutkinto-opiskelijaa. Tavanomainen määrä on ollut noin 40. Kaikki opiskelijat ovat aikuisikäisiä, valtaosa opiskelijoista otetaan omaehtoiseen haun kautta, ja opiskelijaksi hakeutuminen tapahtuu laajalta alueelta.

Myös matkailukoulutusalan osalta todettakoon, että Jämsän seudun kehittämistarpeet edellyttävät matkailualan koulutuksen järjestämistä tulevaisuudessakin. Jämsän kaupungin alueella toimii eteläisen Suomen merkittävin matkailukeskus, jonka toiminta on ympärivuotista ja kansainvälistä.

Tilastokeskuksen mukaan Jämsän seudulla matkailutulo oli vuonna 2019 noin 45 miljoonaa euroa ja välillisesti noin 55 miljoonaa euroa. Tilastopalvelu Rudolfin / Visit Finlandin tietojen nojalla Jämsän matkailun ohjelmapalveluiden osuus liikevaihdosta (21,1 %) on merkittävä verrattuna Suomen mediaaniin (7,6 %). Himos-Jämsän yöpymiset muodostivat viime vuonna 41 % osuuden Jyväskylän ja Jämsän yhteenlasketusta rekisteröityneistä yöpymisistä. Todellisuudessa yöpymisten osuus on Jämsän seudulla arviolta noin 50 % kaikista yöpymistä johtuen vahvasta mökkimajoituksesta, joka ei ole tilastoinnin piirissä. Visitoryn matkailutilastojen mukaan tammi-syyskuussa 2022 Jyväskylän rekisteröityjen majoitusten määrä oli 371 000, kun taas Himos-Jämsän vastaava luku oli 235 000.

Himos-Jämsän matkailun kasvu edellyttää tulevina vuosina osaavaa työvoimaa. Kehittyvä matkailukoulutus tarjoaa työvoimapotentiaalia ja monipuolista osaamista ja on olennaista alueen rakennemuutoksessa. Esimerkiksi Gradian luontoliikuntaohjaajakoulutus on tukenut alan työvoiman saantia. Koulutuksen osalta tulee ottaa huomioon laaja aluetalouden kuva tällä hetkellä ja pitkällä tähtäimellä sekä kehittää koulutusta yritysten ja elinkeinoelämän tarpeisiin. Ei ole kannattavaa lakkauttaa koronapandemiasta nousevaa koulutuksen alaa matkailupaikkakunnalla. Se heikentäisi kyseisen alan koulutuksen kiinnostavuutta, työssäoppimista ja kehitystä.

Jämsän kaupunkia on kohdannut äkillinen rakennemuutos syksyllä 2020. Rakennemuutoksen hillintään ja hoitamiseen liittyvässä työssä koulutusmahdollisuuksilla ja koulutuksen saatavuudella on erityisen keskeinen rooli, joka on laajasti tunnistettu myös ministeriöiden keskuudessa. Jämsän kaupunki on saanut ja sille on kohdennettu

merkittävää rahoitusta niin uudistuvan teollisuuden kuin matkailuelinkeinojenkin rahoittamiseen. Gradian koulutusleikkaukset syövät pohjaa myös ministeriöiden ja alueellisten toimijoiden työltä sekä aluetaloudelta rakennemuutoksen hallinnassa.

Tältä osin viitataan myös kuntayhtymän hallitukselle aiemmin hallituksen kokousta 24.11.2022 varten toimitetuissa Jämsän matkailun johtoryhmän (17.11.2022), Jämsän nuorisovaltuuston (23.11.2022) sekä Jämsän elinvoimaneuvottelukunnan (10.11.2022) lausunnoissa esitettyyn. Viitatus lausunnot tukevat näkemystä siitä, että hallituksen toimenpiteet ovat ristiriidassa perussopimuksen mukaisen maakunnallisen ja seudullisen kehittämisen kanssa.

3. Järjestämissopimus

Järjestämissopimuksen kohdan 5 (s. 3) mukaan:

Jämsän seudun koulutus järjestetään Jämsän ammattiopisto-nimisessä oppilaitoksessa joka sisältää Jämsän seudun koulutuskeskuksen nimellä tunnetun ja sen pohjalta kehittyvän kokonaisuuden. Jämsän ammattiopisto muodostaa yhdistetyn Jyväskylän koulutuskuntayhtymän hallinnossa ja talouden pidossa oman tulosalueen.

Järjestämissopimuksen nojalla siis Jämsän seudun koulutus järjestetään Jämsän ammattiopisto -nimisessä oppilaitoksessa ja Jämsän ammattiopisto muodostaa oman tulosalueen. Jos Jämsän seudun koulutusta ei enää järjestetä Jämsän ammattiopisto -nimisessä oppilaitoksessa ja/tai tulosalue lakkautetaan, kyse on järjestämissopimuksen rikkomisesta.

Järjestämissopimuksen kohdan 6 (s. 3) mukaan:

Ammattiopistojen välisessä työnjaossa otetaan huomioon seutukuntien koulutukselliset ja elinkeinoelämän vahvuudet ja kehittämistarpeet. Mikäli toiminnan volyymit tai sisällöt muuttuvat opetuksen kansallisen ohjauksen johdosta, yhdistetty Jyväskylän koulutuskuntayhtymä kohdentaa muutoksista johtuvat toimenpiteet molemmille ammattiopistoille yhdenvertaisin periaattein ja ottaa huomioon ammattiopistoille asetetut tavoitteet.

Järjestämissopimuksen vastaisesti seutukuntien koulutuksellisia ja elinkeinoelämän vahvuuksia ja koulutustarpeita tai ammattiopistoille asetettuja tavoitteita ei ole riittävästi otettu huomioon päätöksenteossa, koska nämä vahvuudet, koulutustarpeet ja ta-

voitteet puoltavat vahvasti muun sisältöisiä päätöksiä. Edellä on selvitetty Jämsän alueen kehittämistarpeita. Koska näitä seikkoja ei oteta riittävästi huomioon, kyse on järjestämissopimuksen rikkomisesta.

Päätöksiä on perusteltu muun muassa opetuksen kansallisilla muutoksilla (esim. ammattikoulujen rahoituksen muutokset). Päätöksenteon perustana olleet selvitykset ovat olleet puutteelliset siltä osin kuin kyse on toimenpiteiden kohdentumisesta eri tulosalueisiin. Niistä selvityksistä, joihin hallituksen jäsenet pystyivät asianmukaisesti perehtymään, ei ilmene laskelmia siitä, miten toimenpiteet kohdentuvat eri tulosalueisiin. Siten hallitus ei ole voinut arvioida toimenpiteiden kohdentumista yhdenvertaisin periaattein molemmille ammattiopistoille järjestämissopimuksen mukaisesti. Jos haitalliset seuraukset kohdistuvat merkittävästi Jämsälle, järjestämissopimuksen mukaista yhdenvertaisuuden periaatetta rikotaan.

Järjestämissopimuksessa ei ole sovittu mitään sopimuksen muuttamisesta, joten sopimuksen yksipuolista muuttamista ei voida perustella millään sopimuksen ehdolla. Sopimuksen voimassaoloa ei ole esimerkiksi sidottu kunta- ja palvelurakennemuutostuksesta annetun lain (169/2007) säädösten voimassaoloon tai ammattiopiston rahoitukseen. Sopimuksen sitovuutta tai voimassaoloa ei muuta se, että sopimus on syntynyt kyseisen lainsäädännön seurauksena tai että sopimuksessa viitataan kyseiseen lainsäädäntöön.

Sopimuksen muuttamiseen sovelletaan yleisiä sopimusoikeudellisia periaatteita, joiden mukaan sopimuksen yksipuolinen muuttaminen ei ole sallittua. Kuntayhtymä on siis velvollinen noudattamaan sopimusta sellaisena kuin se on osapuolten välillä sovittu.

Todettakoon, että kuntayhtymän hallitus on lisäksi ylittänyt toimivaltansa toimimalla vastoin kuntayhtymän valtuuston hyväksymää järjestämissopimusta. Kuntayhtymässä ylintä päätäntävaltaa käyttää valtuusto, jonka päätöksiä ja linjauksia muiden toimielinten, kuten hallituksen, on noudatettava. Valtuusto on hyväksymällä järjestämissopimuksen linjannut, että kuntayhtymässä on toimittava sen mukaisesti. Valtuusto ei ole tehnyt minkäänlaista päätöstä, jonka perusteella hallituksella olisi oikeus poiketa järjestämissopimuksessa sovitusta ja valtuuston linjauksesta. Koska edellä selvitetysti hallituksen päätökset ovat järjestämissopimuksen vastaisia, hallitus on ylittänyt toimivaltansa.

4. Lojaliteettivelvollisuuden rikkominen

Yleisten sopimusoikeudellisten periaatteiden mukaan sopimuksen osapuolilla on lojaliteettivelvollisuus, jolla tarkoitetaan osapuolten velvollisuutta ottaa kohtuullisissa mää-

rin toiminnassaan huomioon toisen osapuolen etu. Lojaliteettivelvollisuus korostuu erityisesti pitkäkestoisissa sopimuksissa ja sopimuksissa, jotka perustuvat osapuolten yhteistyöhön. Lojaliteettivelvollisuuteen sisältyy myös tiedonantovelvollisuus sopimusajankana.

Kuntayhtymän perussopimuksesta sekä järjestämissopimuksesta kumpuaa kuntayhtymän velvollisuus ottaa Jämsän kaupungin etu huomioon toiminnassaan. Kyse on pitkäkestoisesta, useiden vuosien pituisesta sopimuksesta, jossa osapuolten välinen yhteistyö ja luottamus ovat avainasemassa. Siten osapuolten välinen lojaliteettivelvollisuus on erityisen korostunut osapuolten välisessä suhteessa.

Kuntayhtymä on toiminut täysin lojaliteettivelvollisuutensa vastaisesti tehdessään hallituksen päätökset. Kuntayhtymä ei ole edes kiinnittänyt huomiota toimintansa Jämsän kaupungin etujen vastaisuuteen, saati pyrkinyt toimimaan niiden mukaisesti.

Kuntayhtymä ei ole myöskään riittävällä tavalla antanut Jämsän kaupungille tietoa kuntayhtymän Jämsän kaupungin kannalta haitallisten toimien ja päätöksenteon etenemisestä. Kuntayhtymä ei ole antanut Jämsän kaupungille tarvittavia aineistoja päätöksenteon kohteena olevien asioiden selvittämiseen ja arviointiin, koska kuntayhtymä on seuraavassa selvitetyksi perusteettomasti salannut yhteistoimintaneuvottelujen neuvottelumateriaalit.

Kuntayhtymän hallituksen kokouksen esityslistalla todetaan yhteistoimintaneuvottelujen neuvottelumateriaaleista, että ne ovat julkisia vasta hallituksen tekemän päätöksen jälkeen (s. 6–9). Päätöksenteon perusteeksi tarkoitetut neuvotteluasiakirjat on pidetty salaisina lain vastaisesti. Pelkkä neuvotteluesitys päätöksenteon perustaksi ei riitä, vaan neuvottelujen materiaaliset sisällöt ja lopputulokset olisi pitänyt toimittaa hallituksen kokouksen esityslistan mukana, jotta asiaa olisi voitu tosiasiallisesti arvioida. Tiedossa ei ole ollut esimerkiksi se, onko neuvottelutulos ollut yksimielinen vai erimielinen. Jämsän kaupunki teki asiakirjoista viralliset tietopyynnöt 21.11.2022 ja 22.11.2022.

Työnantajan ja henkilöstön välisestä yhteistoiminnasta kunnassa ja hyvinvointialueella annetun lain (449/2007) 17 §:n mukaan yhteistoimintamenettelyssä käsiteltävien ja sen johdosta laadittujen asiakirjojen julkisuudesta sekä yhteistoimintamenettelyyn osallistuvien työnantajan edustajan, työntekijän ja henkilöstön edustajan vaitiolovelvollisuudesta on voimassa, mitä viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetussa laissa (621/1999, jäljempänä ”julkisuuslaki”) säädetään. Julkisuuslain 6 §:n 1 momentin 2 ja 6 kohtien nojalla muun muassa esitys, ehdotus, aloite ja ilmoitus liiteasiakirjoineen sekä pöytäkirja tulee julkiseksi, kun se on allekirjoitettu tai sitä vastaavalla tavalla varmennettu. Kyseistä 2 kohtaa sovelletaan yhteistoimintaneuvotteluja koskevaan työnantajan neuvotteluesitykseen. Kyseistä 6 kohtaa taas sovelletaan yhteistoimintaneuvottelujen

pöytäkirjaan liitteineen. Neuvottelutuloksen yksi- tai erimielisyys ei vaikuta sen julkisuuteen. Siten yhteistoimintaneuvottelujen kaikki neuvotteluasiakirjat ovat tulleet sitä mukaa julkisiksi, kun kukin neuvottelu on päättynyt ja sen pöytäkirja on allekirjoitettu.

Vaikka kuntayhtymä olisi tulkinut neuvotteluasiakirjat virheellisesti salassa pidettäväksi, sen olisi pitänyt antaa niistä tieto hallituksen jäsenille. Kuntalain 83 §:n mukaan luottamushenkilöllä on oikeus saada kunnan viranomaisilta tietoja, joita hän toimessaan pitää tarpeellisina ja jotka julkisuuslain 6 ja 7 §:n mukaan eivät ole vielä julkisia, jollei salassapitoa koskevasta säännöksistä muuta johdu. Säännös varmistaa luottamushenkilön oikeuden saada toimensa hoitamisessa tarpeelliset tiedot, jotta päätösharkinta voidaan tehdä luotettavasti. Koska myös kuntayhtymään sovelletaan kuntalain 64 §:n nojalla luottamushenkilöitä koskevia säännöksiä, kuntayhtymän hallituksen jäsenet ovat kuntalain 69 §:n nojalla luottamushenkilöitä. Neuvotteluasiakirjat olivat tarpeellisia hallituksen päätöstä tehtäessä. Siten hallituksen jäsenillä olisi ollut oikeus saada tietoonsa neuvotteluasiakirjat, vaikka ne eivät olisi vielä olleet julkisia.

Vaikka kuntayhtymä olisi virheellisesti tulkinut, että neuvotteluasiakirjat eivät olisi olleet vielä julkisia, kuntayhtymän olisi pitänyt antaa tieto asiakirjoista julkisuuslain 9 §:n 2 momentin nojalla. Sen mukaan tiedon antaminen asiakirjasta, joka 6 ja 7 §:n mukaan ei ole vielä julkinen, on viranomaisen harkinnassa. Harkinnassa on otettava huomioon, mitä 17 §:ssä säädetään. Julkisuuslain 17 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on tämän lain mukaisia päätöksiä tehdessään ja muutoinkin tehtäviään hoitaessaan velvollinen huolehtimaan siitä, että tietojen saamista viranomaisen toiminnasta ei lain 1 ja 3 § huomioon ottaen rajoiteta ilman asiallista ja laissa säädettyä perustetta eikä enempää kuin suojattavan edun vuoksi on tarpeellista ja että tiedon pyytäjiä kohdellaan tasapuolisesti. Julkisuuslain 3 §:n mukaan tässä laissa säädettyjen tiedonsaantioikeuksien ja viranomaisten velvollisuuksien tarkoituksena on toteuttaa avoimuutta viranomaisten toiminnassa sekä antaa yksilöille ja yhteisöille mahdollisuus valvoa julkisen vallan ja julkisten varojen käyttöä, muodostaa vapaasti mielipiteensä sekä vaikuttaa julkisen vallan käyttöön ja valvoa oikeuksiaan ja etujaan.

Viimeistään julkisuuslain 9 §:n nojalla asiaa harkiten kuntayhtymän olisi pitänyt todeta, että neuvotteluasiakirjoista olisi voitu antaa tieto. Kuntayhtymän hallintosäännön 127 §:n mukaisesti neuvotteluasiakirjat olisi voitu toimittaa jo esityslistan mukana ja esityslistan liitteisiin olisi voitu tehdä merkintä salassapidosta.

Edellä esitetyn perusteiden mukaan kuntayhtymä on toiminut lojaliteettivelvollisuutensa vastaisesti jättäessään päätöksenteossaan ottamatta huomioon sopimuskumppaninsa Jämsän kaupungin edun ja jättämällä tiedottomana sopimuskumppaniaan sen sitä kohtaan haitallisista toimenpiteistä.

5. Vaatimukset sopimusrikkomuksen johdosta

Edellä esitetysti hallituksen kokouksessaan 24.11.2022 tekemät päätökset rikkovat perus- ja järjestämissopimuksia, joita kuntayhtymä on velvollinen noudattamaan.

Jämsän kaupunki vaatii ensisijaisesti, että kuntayhtymän hallitus kumoaa sopimuksia rikkovat päätökset ja korjaa toimintansa sopimusten mukaiseksi. Mikäli päätökset kumotaan ennen kuin niitä ryhdytään panemaan täytäntöön, Jämsän kaupunki on valmis harkitsemaan luopumista sopimusrikkomuksesta aiheutuvista seurauksista ja sanktioista. Jämsän kaupungin harkintaan vaikuttaa muun muassa se, miten nopeasti kuntayhtymän hallitus kumoaa päätöksensä, onko päätösten täytäntöönpanoa siihen mennessä aloitettu sekä mitä ja paljonko korvattavaa vahinkoa Jämsän kaupungille on aiheutunut.

Jämsän kaupunki vaatii toissijaisesti, että kuntayhtymä korvaa sille sopimusrikkomuksesta aiheutuneen vahingon. Perussopimuksessa tai järjestämissopimuksessa ei ole ehtoja sopimusrikkomuksen tai sen seurausten osalta. Sovellettavaksi tulevat siten yleiset sopimus- ja vahingonkorvausoikeuden periaatteet. Sopimusrikkomustilanteissa sopijapuolella on lähtökohtaisesti oikeus saada sopimuskomppaniltaan korvausta vahingoista, joita tämän sopimusrikkomuksesta on hänelle aiheutunut. Tällaista korvattavaa vahinkoa voivat olla muun muassa asian selvittelystä aiheutuneet kustannukset.

Jämsän kaupunki sopimusrikkomuksen vuoksi joutunut ryhtymään ylimääräisiin poikkeuksellisiin toimiin asian selvittämiseksi, sopimusten vastaisten päätösten kumoamiseksi ja korvausasian hoitamiseksi. Sopimusrikkomuksen selvittämistyö on selvästi rikkomuksesta aiheutunutta ylimääräistä työtä. Korkeimman oikeuden ratkaisukäytännön mukaisesti tästä aiheutuneet kustannukset ovat sellaista vahinkoa, jonka kuntayhtymä on velvollinen korvaamaan (KKO:2021:68). Todettakoon, että yksinomaan se seikka, että sopimusjärjestely olisi liittynyt Jämsän kaupungin lakisääteisiin tehtäviin, ei merkitse sitä, ettei Jämsän kaupungilla olisi oikeutta korvaukseen sille aiheutuneesta vahingosta. Vahingonkorvausta vaaditaan edellä viitattujen ylimääräisten poikkeuksellisten toimien lisäksi myös muusta vahingosta, jota Jämsän kaupungille on aiheutunut tai aiheutuu kuntayhtymän sopimuksenvastaisen toiminnan johdosta.

Jämsän kaupungille on ylimääräisestä selvitystyöstä aiheutunut kustannuksia viranhaltijoiden ja työntekijöiden selvitystyöstä sekä ulkoisesti hankitusta oikeudellisesta työstä. Ylimääräisiin toimenpiteisiin kulunutta aikaa ja sen rahallista arvoa koskevat perusteet toimitetaan kuntayhtymälle vaatimusten määrän perusteina, jos kuntayhtymä ei sitoudu korjaamaan sopimuksen vastaista toimintaansa Jämsän kaupungin ensisijaisen vaatimuksen mukaisesti.

Vahingonkorvausta vaaditaan lisättynä korkolain (633/1982) mukaisella viivästyskorkolla siitä lähtien, kun 30 päivää on kulunut päivästä, jona Jämsän kaupunki esittää vaatimuksensa sekä sellaisen korvauksen perustetta ja määrää koskevan selvityksen, jota siltä kohtuudella voidaan vaatia ottaen huomioon myös kuntayhtymän mahdollisuudet hankkia selvitys (korkolain 7 §).

Jämsän kaupunki on tyrmistynyt kuntayhtymän toimista, jotka ovat räikeästi niin perus- ja järjestämissopimuksen kuin näiden sopimusten yleisen hengen ja lojaliteettiperiaatteen vastaisia. Jämsän kaupunki on valmis tarvittaessa panemaan asian vireille hallintoriita-asiana hallinto-oikeudessa.

Pyydämme teitä ystävällisesti ilmoittamaan kyseessä olevien päätösten kumoamisesta ja vastaamaan tähän kirjelmään osoitteeseen hanna-mari.harju@hankintajuristit.fi mahdollisimman pian ja viimeistään 22.12.2022 klo 12.00 mennessä.

Jämsän kaupunginhallituksen puolesta

Helsingissä 13.12.2022

Hanna-Mari Harju
Asianajaja

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy

Liitteet

Liite 1: Jämsän matkailun johtoryhmän lausunto 17.11.2022

Liite 2: Jämsän nuorisovaltuuston lausunto 23.11.2022

Liite 3: Jämsän elinvoimaneuvottelukunnan lausunto 10.11.2022

Liite 4: Ammatillisten tutkintojen ja koulutuksen järjestämisluvan muutos 1.1.2023 alkaen, opetus- ja kulttuuriministeriön päätös 18.10.2022, VN/18530/2022, VN/18530/2022-OKM-7.



Hämeenlinnan hallinto-oikeus
hameenlinna.hao@oikeus.fi

H liite nro 2,
24.8.2023

HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUDELLE

Asia Lausunto Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallituksen päätöstä 30.3.2023 § 37 koskevassa valitusasiassa dnro 903/2023

Lausunnonantaja

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitus (jäljempänä myös ”Gradia” ja ”kuntayhtymä”)

Lausunnonantajan asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja, KTM Joel Uusi-Oukari
Asianajotoimisto Roihu Oy
Bulevardi 6 A 9, 00120 Helsinki
+358 40 866 8629
joel.uusi-oukari@roihulaw.fi

Valittaja

Jämsän kaupunki (jäljempänä myös ”valittaja”)

LAUSUNTO

Vaatimukset

Gradia vaatii, että hallinto-oikeus;

- 1) hylkää Jämsän kaupungin vaatimuksen päätösten täytäntöönpanon kieltämisestä; sekä
- 2) hylkää Jämsän kaupungin tekemän valituksen kokonaisuudessaan perusteettomana ja pysyttää valituksen kohteena olevan päätöksen voimassa.

Lisäksi Gradia vaatii, että Jämsän kaupunki veloitetaan korvaamaan täysimääräisesti Gradian oikeudenkäyntikulut kokonaisuudessaan korkolain (633/1982) 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen tarkoitetun siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut päivästä, jona päätös on ollut oikeudenkäynnin osapuolten saatavissa. Kulujen määrä yksilöidään myöhemmin.

Vaatimusten perustelut

Valituksen kohteena olevien päätösten arviointia

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitus on tehnyt päätöksen 26.1.2023 H 7. Päätöksen selosteosan mukaan Gradian ammatillisen koulutuksen tulosalueet Gradia Jyväskylä ja Gradia Jämsä yhdistyvät yhdeksi ammatilliseksi oppilaitokseksi 1.8.2023 alkaen. Oppilaitoksen nimeksi esitetään Ammattiopisto Gradiaa. Englanniksi nimi on Gradia Vocational College. Päätösoosan mukaan hallitus päätti, että ammatillisen oppilaitoksen nimeksi valitaan Ammattiopisto Gradia 1.8.2023 alkaen.

Jämsän kaupunki on tehnyt oikaisuvaatimuksen hallituksen päätöksestä 26.1.2023 H 7. Hallitus on valituksen kohteena olevalla päätöksellä 30.3.2023 H 37 tutkinut oikaisuvaatimuksen ja päättänyt hylätä sen kaikilta osin.

Sille ei ole mitään estettä, että tulosalueen tehtävänä päätetään olevan oppilaitoksena toimiminen. Hallitus on päätöksillään 26.1.2023 H 7 ja 30.3.2023 H 37 vahvistanut, että Gradia Jyväskylän ja Gradia Jämsän yhdistämisen jälkeen muodostuneen uuden tulosalueen tehtävänä on toimia ammatillisena oppilaitoksena. Asia ei ole voinut jäädä valittajalle tämän oikeusturvaa vaarantavalla tavalla epäselväksi eikä päätöksiä ole siten aiheen pitää hyvän kielenkäytön vaatimuksen vastaisina. Epäselväksi ei ole voinut jäädä sekään, mihin organisaation osaan päätös kohdistuu. Päätös kohdistuu uuteen tulosalueeseen, joka on perustettu aiemmin lakkautettujen kahden tulosalueen tilalle.

Gradian hallintosäännön 13 §:n mukaan *"kuntayhtymä on hallinnollisesti jaettu tulosalueisiin ja kuntayhtymän tulosalueista ja niiden tehtävistä sekä jakautumisesta toimintayksikköihin päättää kuntayhtymän hallitus."* Hallitus on hallintosäännön 13 §:n perusteella ollut toimivaltainen päättämään tulosalueen tehtävistä ja siitä, että tulosalue toimii ammatillisena oppilaitoksena.

Päätökset eivät ole hallinnon oikeusperiaatteiden vastaisia. Selvittämisen tai perusteluvollisuutta ei ole laiminlyöty.

Väitettä sopimusrikkomuksesta on perusteltu riittävästi. Valittaja on aikaisemmin esittänyt väitteitä siitä, että hallituksen päätökset johtaisivat sopimusrikkomukseen. Hallitus on ottanut laajasti perustellen kantaa näihin valittajan väitteisiin päätöksissään 26.1.2023 H 11 ja H 12, joihin valituksen kohteena olevassa päätöksessä on viitattu. Valituksen kohteena olevassa päätöksessä ei ole ollut tarpeen toistaa yksityiskohtaisesti sopimusrikkomusväitteeseen liittyviä hallituksen näkemyksiä, jotka ovat olleet jo entuudestaan valittajan tiedossa. Lisäksi valituksen kohteena olevat päätökset eivät johda sopimusrikkomukseen eikä väite sopimusrikkomuksesta muodosta kuntalain 135 §:n mukaista valitusperustetta.

Täytäntöönpanokiellolle ei perusteita

Kuntalain 143 §:n mukaan ”päätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman. Täytäntöönpanoon ei kuitenkaan saa ryhtyä, jos oikaisuvaatimus tai valitus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi taikka jos oikaisuvaatimuksen käsittelevä toimielin tai valitusviranomainen kieltää täytäntöönpanon.”

Valituksen kohteena olevien päätösten täytäntöönpano ei tarkoita, että valitus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi. Hallitus on päätöksessä 30.3.2023 H 37 asianmukaisesti perustellut, miksi täytäntöönpanokiellosta päättämistä ei ole pidetty aiheellisena.

Oikeudenkäynti- ja asiamieskulut

Käsiteltävänä olevan laajan ja perusteluiltaan pitkän valituksen lisäksi Jämsän kaupunki on kohdistanut Gradian päätöksiin useita muitakin monikymmensivuisia valituksia (dnro 198/2023, dnro 468/2023), joihin sisältyvien väitteiden tutkimisesta ja selvittämisestä on aiheutunut Gradialle merkittävästi hallinnollista työtä ja oikeudenkäyntikulua. Olisi edellä todettu huomioiden kohtuutonta, jos Gradia joutuisi pitämään oikeudenkäyntikulut vahinkonaan.

Päiväys ja allekirjoitus

Helsingissä, 31. päivänä elokuuta 2023

JYVÄSKYLÄN KOULUTUSKUNTAYHTYMÄ GRADIA

Laati

Joel Uusi-Oukari

asianajaja, Helsinki

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian valtuuttamana asiamiehenä

Liitteet

Gradian hallintosääntö sekä kaikki valituksenalaisen päätöksen perusteena olevat asiakirjat (hallituksen päätös 26.1.2023 H 7, valittajan oikaisuvaatimus 14.2.2023 liitteineen, hallituksen päätös 30.3.2023 H 37) on toimitettu jo aikaisemmin valituksen liitteenä hallinto-oikeudelle


Gradia Jyväskylä

PÄIVÄMÄÄRÄ

PÄÄTÖSNUMERO

1.12.2022

153/15/2022

ASIA	<p>Lehtorin (opettaja) palvelussuhteen irtisanominen taloudellisella ja tuotannollisella perusteella, Elina Jokela</p> <p>Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitus on 23.9.2022 päättänyt työvoiman vähentämistä koskevien yhteistoimintaneuvotteluiden käymisestä koulutuskuntayhtymässä. Yhteistoimintaneuvotteluita käytiin 3.10. - 14.11.2022. Työvoiman vähentämisen perusteita, vaikutuksia ja vaihtoehtoja on käsitelty tarkemmin yhteistoimintaneuvotteluissa. Neuvotteluissa käsiteltiin työnantajan organisaation rakenteiden sekä tehtävien uudelleenjärjestelyitä, rakenteellista kehittämistä, palvelujen ulkoistamista sekä muita toimenpiteitä, joiden tarkoituksena on saavuttaa kustannussäästöjä.</p> <p>Yhteistoimintaneuvotteluiden seurauksena työnantaja on päättänyt lakkauttaa Lehtorin (opettaja) tehtävän. Tehtävän lakkauttaminen vähentää tehtäviä ja tarjolla olevaa työtä pysyvästi ja olennaisesti kuten kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 37 §:ssä tai työsopimuslain 7 luvun 3 §:ssä säädetään.</p> <p>Ennen palvelussuhteen irtisanomista työnantaja on selvittänyt uudelleensijoitus- ja koulutusmahdollisuuksia viranhaltijalain 37 §:n tai työsopimuslain 7 luvun 4 §:n edellyttämällä tavalla. Asianomaiselle ei ole voitu irtisanomisen vaihtoehtona tarjota muuta työtä tai kouluttaa häntä uusiin tehtäviin. Työnantaja tulee arvioimaan uudelleensijoitus- ja koulutusmahdollisuuksia irtisanomisajan päättymiseen saakka.</p> <p>Asianomaiselle on annettu ennakkotieto palvelussuhteen irtisanomisesta keskustelutilaisuudessa, jossa asianomaiselle on selvitetty irtisanomisperusteita, selvitetty asianomaisen käytettävyyttä muihin tehtäviin sekä käsitelty muutosturvaa.</p> <p>Toimivalta irtisanoa perustuu hallintosäännön 51 §:ään palvelussuhteen päättymisestä, jonka mukaisesti irtisanomisesta päättää 40 §:n mukainen päättäjä, joka päättää myös palvelussuhteeseen ottamisesta.</p>
PÄÄTÖS/ ALLEKIRJOITUS	<p>Päätän irtisanoa lehtori (opettaja) Elina Jokelan palvelussuhteen taloudellisilla ja tuotannollisilla perusteilla.</p> <p>Virka- ja työehtosopimuksen ja palvelussuhteen keston perusteella määräytyvän irtisanomisajan pituus on 4 kuukautta. Irtisanomisaika alkaa 1.3.2023 ja palvelussuhde päättyy 30.6.2023.</p> <p>Jyväskylä 1.12.2022</p> <p> Pirjo Kauhanen rehtori</p>
JAKELU	<p>Elina Jokela Virpi Kangas henkilöstö- ja palkkasihteeri Tuula Mäkelä henkilöstöpäällikkö Maarit Kylmälahti</p>
	<p>Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitukselle, osoite PL 472, 40101 Jyväskylä. Oikaisuvaatimusaika (14 vrk) alkaa</p>

Gradia Jyväskylä

PÄIVÄMÄÄRÄ

PÄÄTÖSNUMERO

1.12.2022

153/15/2022

OIKAISU- VAATIMUSOHJE	<p>kulua Lain kunnallisesta viranhaltijasta (11.4.2003/304) 37 §:n perusteella tehdyssä päätöksessä kyseisen lain 40 §:n 1 momentissa säädetyn irtisanomisajan päättymisestä. Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteluineen ja se on oikaisuvaatimuksen tekijän allekirjoitettava.</p> <p>Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, ellei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.</p>
JULKISESTI NÄHTÄVÄNÄ	<p>Julkisesti nähtävänä Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian verkkosivuilla viimeistään seitsemän vuorokauden kuluttua päätöksentekopäivästä. Päätökset ovat nähtävillä kaksi kuukautta</p>
TIEDOKSIANTOTAPA	<p>[] Lähetetty postitse saantitodistusta vastaan [] Lähetetty postitse tavallisena kirjeenä [] Lähetetty sisäisessä postissa</p> <p>[] Luovutettu asianosaiselle [X] Lähetetty sähköpostitse Päivämäärä 7.12.2022</p> <p>[] Julkaistu www-sivulla, päivämäärä</p> <p><i>Teinnaaapavaan, yleisnjoht. Eino Joojo</i></p> <p>Tiedoksiantajan allekirjoitus ja virka-asema Vastaanottajan allekirjoitus</p>

JYVÄSKYLÄN KOULUTUSKUNTAYHTYMÄ GRADIAN HALLITUS**OIKAISUVAATIMUS****Päätös, josta oikaisuvaatimus tehdään:**

Rehtori Pirjo Kauhasen 1.12.2022 tekemä viranhaltijapäätös nro 153/15/2022 koskien Elina Jokelan virkasuhteen irtisanomista taloudellis-tuotannollisella perusteella (liite 1).

Oikaisuvaatimuksen tekijä:

Elina Jokela
Lehtori, opettaja
[osoitetiedot poistettu]

Vaatimukset:

Rehtori Pirjo Kauhasen 1.12.2022 tekemä viranhaltijapäätös nro 153/15/2022 koskien Elina Jokelan virkasuhteen irtisanomista taloudellis-tuotannollisella perusteella tulee kumota, koska päätös on lainvastainen ja epätarkoituksenmukainen.

Perustelut:

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 37 §:n mukaan virkasuhde voidaan irtisanoa, kun viranhaltijan tehtävät ovat vähentyneet olennaisesti ja pysyvästi taloudellisista syistä, työnantajan tai asianomaisen yksikön tehtävien uudelleen järjestelyn vuoksi taikka muista niihin verrattavista syistä. Irtisanominen edellyttää lisäksi, ettei viranhaltijaa voida ammattitaitoonsa ja kykyynsä nähden kohtuudella sijoittaa toiseen virkasuhteeseen tai ottaa sellaiseen työsuhteeseen, jonka tehtävät eivät olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä, tai kouluttaa uusiin tehtäviin.

Edellä 1 momentissa tarkoitettua perustetta irtisanomiseen ei katsota olevan ainakaan silloin, kun:

- 1) irtisanomista on edeltänyt tai seurannut uuden henkilön ottaminen samankaltaisiin tehtäviin eikä työnantajan toimintaedellytyksissä ole vastaavana aikana tapahtunut muutoksia; tai
- 2) irtisanomisen syyksi ilmoitetut tehtävien uudelleenjärjestelyt eivät tosiasiallisesti vähennä työnantajalla tarjolla olevia tehtäviä tai muuta tehtävien laatua.

Elina Jokela on irtisanottu taloudellisista ja tuotannollisista syistä. Kuulemistilaisuudessa on tuotu esiin, että muutosneuvottelun irtisanominen ei ole osaamisesta johtuvaa. Elina Jokelalla on yli yhdentoista vuoden palvelussuhde työnantajaan sekä opetusalan työkokemusta myös muista oppilaitoksista. Elina Jokela on työskennellyt sitoutuneesti, vastuullisesti ja monialaisesti aikuisten- ja nuorten perusopetuksen sekä TE-koulutusten ryhmäohjaus- ja opetustehtävissä, ammattitutkinto- ja erikoisammattitutkintojen näyttöjen arviointi- ja ohjaustehtävissä, opetussuunnitelmien päivitys- ja kehittämistehtävissä, myös rekry- ja lupakorttikoulutusten opetus- ja koordinoititehtävissä. Elina Jokela on toiminut yhteyshenkilönä Edu- Futura- ja oppisopimuskoulutuksissa (sujuvat siirtymät) sekä opettajana eri yksiköissä yli osaamisalojen. Elina Jokelalla on työkokemusta ja osaamista eri positioista palvelu- ja matkailualalta sekä liiketaloudesta monialaisesti (asiakaspalvelu, myynti, markkinointi, ruokatuotanto, ravitsemus, yrittäjyys ja henkilöstöjohtaminen). Elina Jokelan irtisanominen on lainvastainen, koska ravitsemispalvelut-yksikköön on palkattu vakinaiseksi kaksi henkilöä vastaaviin työtehtäviin tiedossa olleen yhteistoimintaneuvottelujen aikana.

Lisäksi Elina Jokelalle ei myönnetty opintovapaata ajalle 1.9.22- 31.5.23, opintovapaa-anomus 30.5.2022 tehdyn rekrytointien rajoittamista koskevan päätöksen nro 18/15/2022- perusteella. Työnantaja arvion mukaan työ määrä yksikössä oli niin huomattava, ettei opintovapaata voitu myöntää. Tämän päätöksen nojalla voitaneen todeta, että työ määrä ei tosiasiallisesti olisi vähentynyt ravitsemispalveluiden-yksikössä.

Muun työn tarjoamisvelvollisuus

Minulle on tarjottu 6.6.2023 TUVA-opettajan määräaikaista työtehtävää ajalle 1.8.2023-31.7.2024. Olen suostunut vastaanottamaan tehtävän 8.6.2023. En ole

saanut tietoa, huomioitiinko pätevyuteni koko kuntayhtymän tasolla. Kuntayhtymän yhteistoimintaneuvottelujen aikana on tarjottu myös vakituisia työtehtäviä irtisanotuille. Koen, että työnantaja ei ole selvittänyt huolella sitä, olisiko minut voinut sijoittaa toisiin tehtäviin kuntayhtymässä monipuolisen ja laajan osaamiseni perusteella. Olen päivittänyt osaamistani jatkuvan oppimisen periaatteella ja valmistuin kasvatustieteen maisteriksi 23.8.21. ja laaja-alainen työkokemukseni on soveltuva mm. palvelu-, liiketalous- sekä terveys- ja hyvinvointialalle. Näin virkani lakkauttamiselle ei olisi ollut perustetta.

Uusien viranhaltijoiden/työntekijöiden palkkaaminen vastaaviin tehtäviin

Elina Jokela on ennen irtisanomistaan toiminut ravitsemispalveluiden opettajana ja lehtorina. Työnantaja on vakinaistanut kaksi ravintola- ja catering -alan päätoimista tuntiopettajaa (Riitta Flink ja Maija Rytönen) 1.8.2022 alkaen. Elina Jokela katsoo, että työnantaja on ennen irtisanomista palkannut uuden henkilön samoihin tehtäviin, joissa itse on toiminut. Työnantajalla ei siis ole viranhaltijalain mukaista irtisanomisperustetta. Määräaikaisen virkasuhteen muuttaminen toistaiseksi voimassa olevaksi rinnastuu uuden henkilön rekrytointiin.


Työnantaja on 30.5.2022 tehnyt rekrytointien rajoittamista koskevan päätöksen nro 18/15/2022. Päätöksessä viitataan tuleviin yhteistoimintaneuvotteluihin. Ko. ohjeistus on käsitelty Gradian yhteistyötoimikunnassa 19.5.2022 ja hallituksessa 25.5.2022. Yhteistoimintaneuvotteluita koskeva neuvotteluesitys on annettu 26.9.2022 ja neuvotteluita on käyty ajalla 3.10.-14.11.2022. On siis selvää, että rekrytoitaessa kaksi määräaikaista tuntiopettajaa vakituiseseen virkasuhteeseen 1.8.2022 alkaen, työnantajalla on ollut tieto alkavista yhteistoimintaneuvotteluista ja kyseisten päätösten vuoksi Jokelan irtisanomista koskeva päätös on lainvastainen. Jokelan työ ei ole vähentynyt lain edellyttämällä tavalla.

Työnantaja viittaa Jokelan irtisanomista koskevassa päätöksessä siihen, että Jokelan hoitama lehtorin virka lakkautetaan ja tehtävän lakkauttaminen vähentäisi tehtäviä ja tarjolla olevaa työtä olennaisesti ja pysyvästi. Tämä ei pidä paikkansa. Pelkkä viran lakkauttaminen ei ole irtisanomisperuste, vaan virassa hoidetun työn tulee olla vähentynyt olennaisesti ja pysyvästi. Näin ei ole Jokelan osalta tilanne, koska työnantaja on juuri ennen Jokelan irtisanomista palkannut kaksi uutta vakituista opettajaa samaan työhön.

Mikäli päätöstä ei oikaisuvaatimuksen johdosta kumota, harkitaan valittamista hallinto-oikeuteen.

Kaikki edellä mainittu huomioon ottaen rehtori Pirjo Kauhasen 1.12.2022 tekemä viranhaltijapäätös nro 153/15/2022 koskien Elina Jokelan virkasuhteen irtisanomista taloudellis-tuotannollisella perusteella tulee kumota, koska päätös on lainvastainen eikä se ole tarkoituksenmukainen.

Jyväskylä ssä Kesä kuun 22. päivänä 2023


Elina Jokela

Liitteet:

1. Irtisanomispäätös
2. CV

Gradia Jyväskylä

PÄIVÄMÄÄRÄ

PÄÄTÖSNUMERO

2.12.2022

158/15/2022

<p>ASIA</p>	<p>Lehtorin (opettaja) palvelussuhteen irtisanominen taloudellisella ja tuotannollisella perusteella, Kaisa Liinanki</p> <p>Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitus on 23.9.2022 päättänyt työvoiman vähentämistä koskevien yhteistoimintaneuvotteluiden käymisestä koulutuskuntayhtymässä. Yhteistoimintaneuvotteluita käytiin 3.10. - 14.11.2022. Työvoiman vähentämisen perusteita, vaikutuksia ja vaihtoehtoja on käsitelty tarkemmin yhteistoimintaneuvotteluissa. Neuvotteluissa käsiteltiin työnantajan organisaation rakenteiden sekä tehtävien uudelleenjärjestelyitä, rakenteellista kehittämistä, palvelujen ulkoistamista sekä muita toimenpiteitä, joiden tarkoituksena on saavuttaa kustannussäästöjä.</p> <p>Yhteistoimintaneuvotteluiden seurauksena työnantaja on päättänyt lakkauttaa Lehtorin (opettaja) tehtävän. Tehtävän lakkauttaminen vähentää tehtäviä ja tarjolla olevaa työtä pysyvästi ja olennaisesti kuten kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 37 §:ssä tai työsopimuslain 7 luvun 3 §:ssä säädetään.</p> <p>Ennen palvelussuhteen irtisanomista työnantaja on selvittänyt uudelleensijoitus- ja koulutusmahdollisuuksia viranhaltijalain 37 §:n tai työsopimuslain 7 luvun 4 §:n edellyttämällä tavalla. Asianomaiselle ei ole voitu irtisanomisen vaihtoehtona tarjota muuta työtä tai kouluttaa häntä uusiin tehtäviin. Työnantaja tulee arvioimaan uudelleensijoitus- ja koulutusmahdollisuuksia irtisanomisajan päättymiseen saakka.</p> <p>Asianomaiselle on annettu ennakkotieto palvelussuhteen irtisanomisesta keskustelutilaisuudessa, jossa asianomaiselle on selvitetty irtisanomisperusteita, selvitetty asianomaisen käytettävyyttä muihin tehtäviin sekä käsitelty muutosturvaa.</p> <p>Toimivalta irtisanoa perustuu hallintosäännön 51 §:ään palvelussuhteen päättymisestä, jonka mukaisesti irtisanomisesta päättää 40 §:n mukainen päättäjä, joka päättää myös palvelussuhteeseen ottamisesta.</p>
<p>PÄÄTÖS/ ALLEKIRJOITUS</p>	<p>Päätän irtisanoa lehtori (opettaja) Kaisa Liinangin palvelussuhteen taloudellisilla ja tuotannollisilla perusteilla.</p> <p>Virka- ja työehtosopimuksen ja palvelussuhteen keston perusteella määräytyvän irtisanomisajan pituus on 6 kuukautta. Irtisanomisaika alkaa 1.1.2023 ja palvelussuhde päättyy 30.6.2023.</p> <p>Jyväskylä 2.12.2022</p> <p style="text-align: right;">Pirjo Kauhanen rehtori</p>
<p>JAKELU</p>	<p>Kaisa Liinanki Virpi Kangas henkilöstö- ja palkkasihteeri Tuula Mäkelä henkilöstöpäällikkö Maarit Kylmälahti</p> <p>Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen Jyväskylän koulutuskunta-</p>

Gradia Jyväskylä

PÄIVÄMÄÄRÄ

PÄÄTÖSNUMERO

2.12.2022

158/15/2022

OIKAISU- VAATIMUSOHJE	<p>yhymä Gradian hallitukselle, osoite PL 472, 40101 Jyväskylä. Oikaisuvaatimusaika (14 vrk) alkaa kulua Lain kunnallisesta viranhaltijasta (11.4.2003/304) 37 §:n perusteella tehdyssä päätöksessä kyseisen lain 40 §:n 1 momentissa säädetyn irtisanomisajan päättymisestä. Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteluineen ja se on oikaisuvaatimuksen tekijän allekirjoitettava.</p> <p>Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, ellei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.</p>
JULKISESTI NÄHTÄVÄNÄ	Julkisesti nähtävänä Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian verkkosivuilla viimeistään seitsemän vuorokauden kuluttua päätöksentekopäivästä. Päätökset ovat nähtävillä kaksi kuukautta
TIEDOKSIANTOTAPA	<p><input type="checkbox"/> Lähetetty postitse <input type="checkbox"/> Lähetetty postitse <input type="checkbox"/> Lähetetty sisäisessä postissa saantitodistusta vastaan tavallisena kirjeenä</p> <p><input type="checkbox"/> Luovutettu asianosaiselle <input type="checkbox"/> Lähetetty sähköpostitse Päivämäärä</p> <p><input type="checkbox"/> Julkaistu www-sivulla, päivämäärä</p>
	<p>Tiedoksiantajan allekirjoitus ja virka-asema</p> <p>Vastaanottajan allekirjoitus</p>

JYVÄSKYLÄN KOULUTUSKUNTAYHTYMÄ GRADIAN HALLITUS

OIKAISUVAATIMUS

Päätös, josta oikaisuvaatimus tehdään:

Rehtori Pirjo Kauhasen 2.12.2022 tekemä viranhaltijapäätös nro 158/15/2022 koskien Kaisa Liinangin virkasuhteen irtisanomista taloudellisesti-tuotannollisella perusteella (liite 1).

Oikaisuvaatimuksen tekijä:

Kaisa Liinanki
Lehtori, opettaja
[osoitetiedot poistettu]

Vaatimukset:

Rehtori Pirjo Kauhasen 2.12.2022 tekemä viranhaltijapäätös nro 158/15/2022 koskien Kaisa Liinangin virkasuhteen irtisanomista taloudellisesti-tuotannollisella perusteella tulee kumota, koska päätös on lainvastainen ja epätarkoituksenmukainen.

Perustelut:

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 37 §:n mukaan virkasuhde voidaan irtisanoa, kun viranhaltijan tehtävät ovat vähentyneet olennaisesti ja pysyvästi taloudellisista syistä, työnantajan tai asianomaisen yksikön tehtävien uudelleen järjestelyn vuoksi taikka muista niihin verrattavista syistä. Irtisanominen edellyttää lisäksi, ettei viranhaltijaa voida ammattitaitoonsa ja kykyynsä nähden kohtuudella sijoittaa toiseen virkasuhteeseen tai ottaa sellaiseen työsuhteeseen, jonka tehtävät eivät olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä, tai kouluttaa uusiin tehtäviin.

Edellä 1 momentissa tarkoitettua perustetta irtisanomiseen ei katsota olevan ainakaan silloin, kun:

- 1) irtisanomista on edeltänyt tai seurannut uuden henkilön ottaminen samankaltaisiin tehtäviin eikä työnantajan toimintaedellytyksissä ole vastaavana aikana tapahtunut muutoksia; tai
- 2) irtisanomisen syyksi ilmoitetut tehtävien uudelleenjärjestelyt eivät tosiasiallisesti vähennä työnantajalla tarjolla olevia tehtäviä tai muuta tehtävien laatua.

Perusteluni, miksi irtisanominen on lainvastainen

Minut kutsuttiin keskustelemaan palvelusuhteeseen liittyvistä asioista 2.12.2022 klo 8.00. Irtisanomisen syyksi kerrottiin taloudelliset ja tuotannolliset perusteet. Syyt, miksi olin tullut valituksi omasta työyksiköstä, kerrottiin olevan toimiminen kehittämisspalveluissa 2 vuotta (projektipäällikkö reformi ja asiantuntija kestävä tulevaisuus), sekä vuoden virkavapaus Jyväskylän ammattikorkeakoulussa. Päätöksessä ei huomioitu 33 vuotta kestänyttä työsuhdetta ja sen aikana koulutuksen ja työkokemusten kautta kertynyttä kokonaisosaamista, eikä osaamisen ajantasaisuutta ja laaja-alaisuutta opettajan tehtävissä ravitsemus- ja cateringalalla Jyväskylän koulutuskuntayhtymässä.

Syksyllä 2022 palatessani virkavapaalta lehtorin työtehtäviin minulle oli laadittu 100% työsuunnitelma; vastuukouluttajuus Mara EAT ja Ruokapalvelujen AT, opetukset molemmille ryhmille, Moodle ja aineistojen laatimiset kursseihin, useita näyttöjä eri tutkinnonosiin AT ja EAT opiskelijoille, hygieniakoulutukset, kehittämishankkeet Vihreä siirtymä ja GreenPopUp4All, yrityskoulutuksen suunnittelu ja käynnistys (Kylän Kataus ja ruokapalveluverkosto), OKKA auditointi Priimus kampus, ruokafoorumiyhteistyö, Jyväskylän ammattikorkeakoulun keittiöopetus (jonka pyysin syksystä vähennettäväksi, koska vuorokauden tunnit eivät riittäneet). Syksyn työkuorma oli ylimitoitettu. Samaan aikaan yksikössä oli henkilöitä, joilla oli vajausta työsuunnitelmassa. Pehdytystä työtehtäviin en saanut. Näkemykseni mukaan tekemäni työtehtävät ja työ eivät ole vähentyneet tai vähenemässä palvelualueen yksikössä ravintola- ja cateringalalla -päinvastoin. Ravintola- ja cateringalalle on vakinaistettu 2 uutta työntekijää (Flink ja Rytönen) elokuussa 2022. Koen, että irtisanomiseni perustuu muihin syihin, kuin osaamiseen, käytettävyyteen tai työn loppumiseen / vähenemiseen.

Periaatteet vähentämistoimenpiteiden kohteeksi joutuvien valintaan (Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradia)

Työnantaja ei saa menetellä epäasiallisesti ja syrjivästi:

- ikä ja oma osaaminen, epätasainen työn jakaminen ja annetut resurssit, työn tulokset, lojaalisuus ja sitoutuminen työnantajaa kohtaan (ei huomioitu päätöksessä)

Viimeksi irtisanotaan toiminnalle tärkeitä työntekijöitä.

- Gradian strategiassa Vihreä siirtymä; oman osaamisen suuntaaminen kestävä tulevaisuus; OKKA-auditoinnit pätevyys, laaja-alainen, päivitetty ja tulevaisuusorientoitunut osaaminen; lisärahoitus ja laajat verkostot -> näistä näyttöä omassa toiminnastani, laaja-alainen päivitetty osaaminen (Liite 2 CV)

Samanarvoisuus; huoltovelvollisuus ja palvelusuhteen kestoaika.

- Työsuhteeni alkanut 1990, sitoutuneisuus.

Kelpoisuus.

- Minulla on ylioppilastutkinnon lisäksi 7 tutkintoa suoritettuna

Laaja-alaisuus, käytettävyys ja osaamisen monipuolisuus.

- Olen pitänyt omaa työmarkkinakelpoisuutta yllä opiskelemalla koko aikuisiän työn ohessa pääsääntöisesti omalla kustannuksella (Restonomi, YAMK-palvelujen johtaminen, Erityisopettaja, Ympäristökasvattaja, Laatu-, ympäristö- ja turvallisuusjohtaminen, Ammatillinen opettaja, Tuotekehittäjä; Liite 2).
- Lisäksi olen suorittanut lukuisia täydennyskoulutuksia, joiden viimeaikainen sisältö keskittynyt kestävään tulevaisuuteen, joka on keskiössä Gradian strategiassa.
- Minulla on mittavat valtakunnalliset ja paikalliset verkostot (Liite 2)

Lähiesihenkilö on kiistänyt osallistuneensa päätöksentekoon irtisanomisasiassa, eikä ole suostunut avaamaan ja keskustelemaan syitä ja perusteluita, miksi minut on irtisanottu. Lisäksi hän on palkannut yksikköön uusia työntekijöitä taloudellisesta tilanteesta huolimatta.

Muun työn tarjoamisvelvollisuus

Kysyin 2.12.2022 palvelusuhteeseen liittyvässä keskustelutilaisuudessa, että eikö minulle löytynyt korvaavia tehtäviä? Sain vastaukseksi, että valitettavasti ei. Yritin tuoda omaa käytettävyyttä esille yli koulutusalojen sopivasta osaamisesta ja vihreään siirtymään liittyen.

Hain projektipäällikön paikkaa 2022 alkuvuodesta Gradian vihreän siirtymän edistämiseen kaksi kertaa. Sisäisessä haussa olin ainoa hakija. Haku laitettiin avoimeen hakuun. Tehtävään valittiin määräaikaiseksi talon ulkopuolelta henkilö (Jaana Tuppurainen). Olin haun aikaan virkavapaalla Jämskissä 30.7.2022 saakka.

Olen kelpoinen toimimaan Jyväskylän koulutuskuntayhtymässä vihreässä siirtymässä, OKKA-auditoinneissa, kestäväen kehityksen kursseilla opettajana myös luki-ossa, tuotekehittäjänä, yrityskouluttajana, PT, AT ja EAT koulutuksissa myös muilla kuin ravitsemus- ja cateringalalla (sote ravitsemus, johtamiskoulutukset, palvelukoulutukset, hygieniakoulutukset, jne.) sekä työelämäpalveluissa koulutustaustan ja työhistorian perusteella. Minulla on myös ammatillisen erityisopettajan pätevyys. Pitkän työuran aikana minulle on muodostunut mittavat ja monialaiset paikalliset sekä valtakunnalliset verkostot ja työelämäyhteydet.

Näiden yllä olevien asioiden lisäksi olen pohtinut, onko myös seuraavalla tapahtumalla yhteys irtisanomiseen. Jyväskylän ammattikorkeakoulu tarjosi minulle mahdollisuuden toiseen määräaikaiseen vuoteen tuntiopettajana. Lähiesihenkilö ei vastannut kyselyyni mahdollisuudesta saada toinen vuosi virkavapaata Gradiasta määräaikaan mennessä. Koen, että minuun on kohdistunut epäasiallista käytöstä lähiesihenkilön toimesta. Irtisanotuksi tuleminen ilman perusteltua syytä on henkilökohtainen tragedia. Olen järkyttynyt organisaationi arvomaailmasta. Pitkä työhistoria, osaaminen, erinomaiset tulokset työtehtävistä eivät olleet merkityksellisiä, valittaessa irtisanottuja (uusia henkilöitä palkattiin).

Uusien viranhaltijoiden/työntekijöiden palkkaaminen vastaaviin tehtäviin

Kaisa Liinanki on ennen irtisanomistaan toiminut kehittämisasiantuntijana, projektipäällikkönä, ravitsemispalveluiden opettajana ja lehtorina. Työnantaja on

vakinaistanut kaksi ravintola- ja catering -alan päätoimista tuntiopettajaa (Riitta Flink ja Maija Rytönen) 1.8.2022 alkaen. Katson, että työnantaja on ennen irtisanomista palkannut uuden henkilön samoihin tehtäviin, joissa olen itse toiminut. Työnantajalla ei siis ole viranhaltijalain mukaista irtisanomisperustetta. Määräaikaisen virkasuhteen muuttaminen toistaiseksi voimassa olevaksi rinnastuu uuden henkilön rekrytointiin.


Työnantaja on 30.5.2022 tehnyt rekrytointien rajoittamista koskevan päätöksen nro 18/15/2022. Päätöksessä viitataan tuleviin yhteistoimintaneuvotteluihin. Ko. ohjeistus on käsitelty Gradian yhteistyötoimikunnassa 19.5.2022 ja hallituksessa 25.5.2022. Yhteistoimintaneuvotteluita koskeva neuvotteluesitys on annettu 26.9.2022 ja neuvotteluita on käyty ajalla 3.10.-14.11.2022. On siis selvää, että rekrytoitaessa kaksi määräaikaista tuntiopettajaa vakituiseen virkasuhteeseen 1.8.2022 alkaen, työnantajalla on ollut tieto alkavista yhteistoimintaneuvotteluista ja kyseisten päätösten vuoksi Liinangin irtisanomista koskeva päätös on lainvastainen. Liinangin työ ei ole vähentynyt lain edellyttämällä tavalla.

Työnantaja viittaa Liinangin irtisanomista koskevassa päätöksessä siihen, että Liinangin hoitama lehtorin virka lakkautetaan ja tehtävän lakkauttaminen vähentäisi tehtäviä ja tarjolla olevaa työtä olennaisesti ja pysyvästi. Tämä ei pidä paikkansa. Pelkkä viran lakkauttaminen ei ole irtisanomisperuste, vaan virassa hoidetun työn tulee olla vähentynyt olennaisesti ja pysyvästi. Näin ei ole Liinangin osalta tilanne, koska työnantaja on juuri ennen Liinangin irtisanomista palkannut kaksi uutta vakituista opettajaa samaan työhön.

Mikäli päätöstä ei oikaisuvaatimuksen johdosta kumota, harkitaan valittamista hallinto-oikeuteen.

Kaikki edellä mainittu huomioon ottaen rehtori Pirjo Kauhasen 2.12.2022 tekemä viranhaltijapäätös nro 158/15/2022 koskien Kaisa Liinangin virkasuhteen irtisanomista taloudellis-tuotannollisella perusteella tulee kumota, koska päätös on lainvastainen eikä se ole tarkoituksenmukainen.

Jyväskylässä kesäkuun 19. päivänä 2023



Kaisa Liinanki

Liitteet:

1. Irtisanomispäätös
2. Ansioluettelo (CV)


Gradia Jyväskylä

PÄIVÄMÄÄRÄ

PÄÄTÖSNUMERO

2.12.2022

158/15/2022

ASIA	<p>Lehtorin (opettaja) palvelussuhteen irtisanominen taloudellisella ja tuotannollisella perusteella, Kaisa Liinanki</p> <p>Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitus on 23.9.2022 päättänyt työvoiman vähentämistä koskevien yhteistoimintaneuvotteluiden käymisestä koulutuskuntayhtymässä. Yhteistoimintaneuvotteluita käytiin 3.10. - 14.11.2022. Työvoiman vähentämisen perusteita, vaikutuksia ja vaihtoehtoja on käsitelty tarkemmin yhteistoimintaneuvotteluissa. Neuvotteluissa käsiteltiin työnantajan organisaation rakenteiden sekä tehtävien uudelleenjärjestelyitä, rakenteellista kehittämistä, palvelujen ulkoistamista sekä muita toimenpiteitä, joiden tarkoituksena on saavuttaa kustannussäästöjä.</p> <p>Yhteistoimintaneuvotteluiden seurauksena työnantaja on päättänyt lakkauttaa Lehtorin (opettaja) tehtävän. Tehtävän lakkauttaminen vähentää tehtäviä ja tarjolla olevaa työtä pysyvästi ja olennaisesti kuten kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 37 §:ssä tai työsopimuslain 7 luvun 3 §:ssä säädetään.</p> <p>Ennen palvelussuhteen irtisanomista työnantaja on selvittänyt uudelleensijoitus- ja koulutusmahdollisuuksia viranhaltijalain 37 §:n tai työsopimuslain 7 luvun 4 §:n edellyttämällä tavalla. Asianomaiselle ei ole voitu irtisanomisen vaihtoehtona tarjota muuta työtä tai kouluttaa häntä uusiin tehtäviin. Työnantaja tulee arvioimaan uudelleensijoitus- ja koulutusmahdollisuuksia irtisanomisajan päättymiseen saakka.</p> <p>Asianomaiselle on annettu ennakkotieto palvelussuhteen irtisanomisesta keskustelutilaisuudessa, jossa asianomaiselle on selvitetty irtisanomisperusteita, selvitetty asianomaisen käytettävyyttä muihin tehtäviin sekä käsitelty muutosturvaa.</p> <p>Toimivalta irtisanoa perustuu hallintosäännön 51 §:ään palvelussuhteen päättymisestä, jonka mukaisesti irtisanomisesta päättää 40 §:n mukainen päättäjä, joka päättää myös palvelussuhteeseen ottamisesta.</p>
PÄÄTÖS/ ALLEKIRJOITUS	<p>Päätän irtisanoa lehtori (opettaja) Kaisa Liinangin palvelussuhteen taloudellisilla ja tuotannollisilla perusteilla.</p> <p>Virka- ja työehtosopimuksen ja palvelussuhteen keston perusteella määräytyvän irtisanomisajan pituus on 6 kuukautta. Irtisanomisaika alkaa 1.1.2023 ja palvelussuhde päättyy 30.6.2023.</p> <p>Jyväskylä 2.12.2022</p> <p> Pirjo Kauhanen rehtori</p>
JAKELU	<p>Kaisa Liinanki Virpi Kangas henkilöstö- ja palkkasihteeri Tuula Mäkelä henkilöstöpäällikkö Maarit Kylmälahti</p> <p>Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen Jyväskylän koulutuskunta-</p>

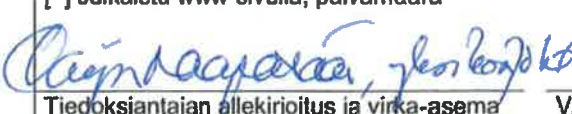

Gradia Jyväskylä

PÄIVÄMÄÄRÄ

PÄÄTÖSNUMERO

2.12.2022

158/15/2022

OIKAISU- VAATIMUSOHJE	yhtymä Gradian hallitukselle, osoite PL 472, 40101 Jyväskylä. Oikaisuvaatimusaika (14 vrk) alkaa kulua Lain kunnallisesta viranhaltijasta (11.4.2003/304) 37 §:n perusteella tehdyssä päätöksessä kyseisen lain 40 §:n 1 momentissa säädetyn irtisanomisajan päättymisestä. Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteluineen ja se on oikaisuvaatimuksen tekijän allekirjoitettava. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, ellei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.
JULKISESTI NÄHTÄVÄNÄ	Julkisesti nähtävänä Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian verkkosivuilla viimeistään seitsemän vuorokauden kuluttua päätöksentekopäivästä. Päätökset ovat nähtävillä kaksi kuukautta
TIEDOKSIANTOTAPA	<input type="checkbox"/> Lähetyt postitse saantitodistusta vastaan <input type="checkbox"/> Lähetyt postitse tavallisena kirjeenä <input type="checkbox"/> Lähetyt sisäisessä postissa <input type="checkbox"/> Luovutettu asianosaiselle <input checked="" type="checkbox"/> Lähetyt sähköpostitse Päivämäärä 7.12.2022 <input type="checkbox"/> Julkaistu www-sivulla, päivämäärä  Tiedoksiantajan allekirjoitus ja virka-asema  Vastaanottajan allekirjoitus

Gradia Jämsä

PÄIVÄMÄÄRÄ

PÄÄTÖSNUMERO

30.11.2022

246/15/2022

ASIA	<p>Lehtorin (opettaja) palvelussuhteen irtisanominen taloudellisella ja tuotannollisella perusteella,</p> <p>Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitus on 23.9.2022 päättänyt työvoiman vähentämistä koskevien yhteistoimintaneuvotteluiden käymisestä koulutuskuntayhtymässä. Yhteistoimintaneuvotteluita käytiin 3.10. - 14.11.2022. Työvoiman vähentämisen perusteita, vaikutuksia ja vaihtoehtoja on käsitelty tarkemmin yhteistoimintaneuvotteluissa. Neuvotteluissa käsiteltiin työnantajan organisaation rakenteiden sekä tehtävien uudelleenjärjestelyitä, rakenteellista kehittämistä, palvelujen ulkoistamista sekä muita toimenpiteitä, joiden tarkoituksena on saavuttaa kustannussäästöjä.</p> <p>Yhteistoimintaneuvotteluiden seurauksena työnantaja on päättänyt lakkauttaa Lehtorin (opettaja) tehtävän. Tehtävän lakkauttaminen vähentää tehtäviä ja tarjolla olevaa työtä pysyvästi ja olennaisesti kuten kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 37 §:ssä tai työsopimuslain 7 luvun 3 §:ssä säädetään.</p> <p>Ennen palvelussuhteen irtisanomista työnantaja on selvittänyt uudelleensijoitus- ja koulutusmahdollisuuksia viranhaltijalain 37 §:n tai työsopimuslain 7 luvun 4 §:n edellyttämällä tavalla. Asianomaiselle ei ole voitu irtisanomisen vaihtoehtona tarjota muuta työtä tai kouluttaa häntä uusiin tehtäviin. Työnantaja tulee arvioimaan uudelleensijoitus- ja koulutusmahdollisuuksia irtisanomisajan päättymiseen saakka.</p> <p>Asianomaiselle on annettu ennakkotieto palvelussuhteen irtisanomisesta keskustelutilaisuudessa, jossa asianomaiselle on selvitetty irtisanomisperusteita, selvitetty asianomaisen käytettävyyttä muihin tehtäviin sekä käsitelty muutosturvaa.</p> <p>Toimivalta irtisanoa perustuu hallintosäännön 51 §:ään palvelussuhteen päättymisestä, jonka mukaisesti irtisanomisesta päättää 40 §:n mukainen päättäjä, joka päättää myös palvelussuhteeseen ottamisesta.</p>
PÄÄTÖS/ ALLEKIRJOITUS	<p>Päätän irtisanoa lehtori (opettaja) Perttu Tarvainen palvelussuhteen taloudellisilla ja tuotannollisilla perusteilla.</p> <p>Virka- ja työehtosopimuksen ja palvelussuhteen keston perusteella määräytyvän irtisanomisajan pituus on 2 kuukautta. Irtisanomisaika alkaa 1.5.2023 ja palvelussuhde päättyy 30.6.2023.</p> <p>Jyväskylä 30.11.2022</p> <p style="text-align: right;">Petteri Järvinen rehtori</p>
JAKELU	<p>Perttu Tarvainen Eeva Mäkinen henkilöstö- ja palkkasihteeri Pirkko Meskanen henkilöstöpäällikkö Maarit Kylmälahti</p> <p>Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen Jyväskylän koulutuskunta-</p>

Gradia Jämsä

PÄIVÄMÄÄRÄ

PÄÄTÖSNUMERO

30.11.2022

246/15/2022

OIKAISU-VAATIMUSOHJE	<p>yhdyntä Gradian hallitukselle, osoite PL 472, 40101 Jyväskylä. Oikaisuvaatimusaika (14 vrk) alkaa kulua Lain kunnallisesta viranhaltijasta (11.4.2003/304) 37 §:n perusteella tehdyssä päätöksessä kyseisen lain 40 §:n 1 momentissa säädetyn irtisanomisajan päättymisestä. Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteluineen ja se on oikaisuvaatimuksen tekijän allekirjoitettava.</p> <p>Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, ellei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.</p>
JULKISESTI NÄHTÄVÄNÄ	<p>Julkisesti nähtävänä Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian verkkosivuilla viimeistään seitsemän vuorokauden kuluttua päätöksentekopäivästä. Päätökset ovat nähtävillä kaksi kuukautta</p>
TIEDOKSIANTOTAPA	<p>[] Lähetytetty postitse saantitodistusta vastaan [] Lähetytetty postitse tavallisena kirjeenä [] Lähetytetty sisäisessä postissa</p> <p>[] Luovutettu asianosaiselle [] Lähetytetty sähköpostitse Päivämäärä</p> <p>[] Julkaistu www-sivulla, päivämäärä</p> <hr/> <p>Tiedoksiantajan allekirjoitus ja virka-asema Vastaanottajan allekirjoitus</p>

08.03.2023

Oikaisuvaatimus irtisanomiseeni

Haen oikaisuvaatimusta päätökseen, jolla minut irtisanottiin lehtorin virastani.

Oikaisuvaatimukseni perustuu vahvaan oletukseen, että päätöksen tehneillä ei ole ollut tarkkaa kuvaa työnkuvastani ja osaamisestani.

Muodollinen pätevyyteni on vanhentunut ja olen ryhtynyt toimiin päivittääkseni pätevyyttäni, kasvatusta ja ohjausalan opettajan tehtävää silmällä pitäen. Olen ilmoittautunut avoimen ammattikorkeakouluun, jossa opinnot alkavat kesäkuussa. Tavoitteenani on saada yhteisöpedagogin opinnot tehtyä vuoden 2024 loppuun mennessä.

Käytettävyyden suhteen haluan avata osaamistani tässä oikaisuvaatimuksessani.

Olen toiminut kasvatustieteiden opettajana yli 20 vuotta. Olen opettanut kaikkia tutkinnoita ja ohjannut työpaikalla tapahtuvaa oppimista ja arvioinut valtavan määrän näyttöjä. Tämä on varmasti ollut tiedossa.

Sen sijaan minulla on tunne, että työni uhkaavien asiakkaiden kohtaamiseen ja itsepuolustukseen liittyen on todennäköisesti jäänyt huomioimatta.

Olen työskennellyt valtion omistamassa koulukodissa 4,5 vuotta aikana, jolloin koulukodit olivat pullollaan haastavimpia nuoria mitä tarjolla oli. Teimme työtä ilman vartiointipalvelujen tukea ja ilman voimankäyttövälineitä. Myöskään poliisin apuun emme turvautuneet kertaakaan tuona ajanjaksona.

Itselläni oli jo tuohon aikaan useiden vuosien historia kamppailulajeista, ja se osaltaan roolitti omaa työnkuvaani. Eristämis- ja rauhoittelutilanteissa lähtökohtaisesti olin aina mukana, jos niitä työvuoroni aikana vastaan tuli. Usein minut kutsuttiin töihin vapailta, jos osastolla oli odotettavissa kohonnutta välivallan riskiä. Vietin mm intensiiviviikonlopun, pitkään hatkassa olleen nuoren kanssa, joka oli käyttänyt vuoden verran kovia huumeita hatkareissunsa aikana. Otin homman vastaan vapaaehtoisesti, joskin tuplapalkka oli mukava lisä asiassa.

Varsinaisia päällekyntejä kontolleni osui olosuhteet huomioiden vähän. Suhteeni nuoriin oli roolistani huolimatta hyvä ja lähtökohtaisesti pyrin aina ennakoimaan ja rauhoittamaan tilanteita jo ennen, kuin ne eskaloituivat. Ja pyrin olemaan aina mahdollisimman oikeudenmukainen. Mutta tilanteen vaatiessa, en antanut tuumaakaan periksi.

Työ vaikutti myöskin valintoihini kamppailuharrastusteni suhteen. Aloitin harrastamisen 1987 taekwondolla, mutta työllistytyksi koulukotiin, huomasin lajin rajoitteet painitilanteissa. Mikkelissä oli hyvin tiivis kamppailuyhteisö tuohon aikaan ja kävimme eri lajien harjoituksissa ja harjoittelimme ristiin. Mikkelissä alkoi -90 luvun alussa potkunyrkkeilytreenit, joissa alkoi käymään myös judon harrastajia. Treenasin potkunyrkkeilyn ja taekwondon ohessa judoa.

1999 aloitin työt Orimattila-instituutissa, joka myöhemmin liitettiin Salpaukseen. Aloin opettamaan nuoris- ja vapaa-ajanohjaajaopiskelijoille uhkaavan asiakkaan kohtaamista ja itsepuolustusta. Hyvin pian sote-puolella kuultiin osaamisestani, ja aloin opettamaan samoja asioita myös heille. Salpaukseen siirryttyämme sana levisi myös Lahden sote-puolelle, ja pian opetin kaikille Salpauksen sote-ryhmille turvallisuusasiaa ja itsepuolustusta. Vedin ryhmiä Jämsässä, Lahdessa, Heinolassa ja Hartolassa. Pari vuotta meni niin, että Lahden lähihoitajaryhmille minulla oli 10 opetuskertaa (4h)/ryhmä.

Tuohon aikaan vaihdoin omaa lajiani, huomioiden työni haasteet. Halusin treenata mahdollisimman realistista itsepuolustusta. Treenasin ensin Hokutory Jujutsua, jonka perusteita käytetään esim vartijakoulutuksen voimankäytön opetuksessa. Vapaaottelun yleistyttyä, totesin kuitenkin monet hokutoryn tekniikat toimimattomiksi, oman työni näkökulmasta.

Vapaaottelun ansiosta, itsepuolustustakin alettiin opettamaan ja harjoittelemaan realistisemmin, mm suojia käyttäen.

Tutustuin Mika Önkin Suomeen tuomaan Streetwise Jeetkundoon, jota pidän edelleenkin kaikkein realistisimpana ja tehokkaimpana itsepuolustuskonseptina Suomessa. Mika Önki hakee jatkuvasti oppia maailman huippukouluttajilta ja Lahdessa toimivat kouluttajat Hannu Vappula ja Manu Varho ovat itsepuolustuskouluttajina maamme terävintä kärkeä. Heidän ohjauksessaan treenasin useamman vuoden. Jotain lajista kertoo se, että vaikka olin treenannut taekwondoa, potkunyrkkeilyä ja jujutsua 15 vuotta, minut laitettiin Streetwise-lajissa alkeiskurssille. Laji on konsepti, missä harjoiteltavat tekniikat valitaan lajeista, joissa ne on tehokkaimmiksi hiottu. Pystyteknikat Nyrkkeilystä, kurfusta ja thainyrkkeilyä, mattotekniikat painista ja brassijujutsusta. Lisäksi harjoitellaan esim keppi- ja veitsitaistelua Escriman-tekniikoin.

Täällä Jämsässä, sote-puolella on huomattu myös kasvava tarve liittää opetukseen turvallisuustunnit, joilla käydään uhkaavan asiakkaan kohtaamista teoriassa sekä käytännön osiolla, jossa harjoitellaan itsepuolustuksen perusteita.

Juha Eskelinen (vartijapuolen opettaja) kävi aiemmin pitämässä näitä tunteja kaso- ja sote-opiskelijoille. Olin itsekin mukana seuraamassa Juhan tunteja, ja ehdotin jo tuolloin pieniä muutoksia sisältöihin. Pari vuotta sitten Juhan työtilanne osoittautui niin kiireiseksi, että hän ei ole ehtinyt enää meille tulemaan. Minulta kysyttiin pystyisikö minä ottamaan aiheesta koppia. Tähän oli tietysti helppo vastata myönteisesti. Pidän edelleen näiden asioiden opettamisesta.

Olen opetellut ja opetan hoito- ja kasvatusalalle kehitettyjä Mapa- ja Avekki-hallintaotteita ja tekniikoita. Niiden periaatteena on rauhoittaa potilas/oppilas/ohjattava, kipua tuottamatta ja turvallisesti.

Pari vuotta olen nyt vetänyt sekä sote- että kaso-puolen opiskelijoille näitä tunteja, ja palaute on ollut todella hyvää. Olimme jo syksyllä sopineet Anu Järvisen kanssa, että hoidan jatkossakin nämä sote-puolen opetukset. Tänä lukuvuonna näitä tunteja on noin 60.

Esitänkin vakavan kysymyksen, mitä näille opetuksille tapahtuu syksyllä, jos minä en ole enää talossa? En suoraan sanoen usko, että organisaatiosta löytyy samanlaista kokemusta ja osaamista.

Heitän tässä oikaisuvaatimuksessani toisenlaisen ajatuksen tai voisin sanoa ehdotuksen. Pienellä sijoituksella, voisin kouluttautua Mapa-kouluttajaksi. Mapa-koulutusten hinnat lähtevät 290 eurosta ylöspäin, ja tarve kouluttautumiseen kasvaa koko ajan.

Tein pienen laskelman tähän liittyen. Kouluttautuminen perustason Mapa-ohjaajaksi maksaisi 1290. Jos vetäisin lukuvuoden aikana 7 koulutusta, joissa ryhmät olisivat kooltaan 22 koulutettavaa, Gradia saisi siitä suurin piirtein vuosipalkkani verran tuloja. Opetustunteja tuohon kuluisi 116 tuntia.

Eriyistason Mapakoulutukset maksavat vielä enemmän. Minun taustallani olisi melko nopea hankkia erityistason Mapa-kouluttajan pätevyys.

Vaikka minulla on ikää 57 vuotta, treenaan edelleen 10-15 tuntia viikossa fysiikkaani sekä kamppailutaitojani. Pieni näyte nykykunnostani löytyy muistitikulta, jonka laitan liitteeksi.

Minulla on hyvät verkostot kamppailupiireissä ja olen edelleen erittäin motivoitunut kehittämään itseäni kamppailulajeihin/itsepuolustukseen liittyen.

Olen käyttänyt elämästäni tuhansia tunteja itseni kehittämiseen musiikin, luonnossa liikkumisen ja kamppailun saralla. Olen päässyt hyödyntämään tuota osaamistani työssäni todella paljon ja monipuolisesti. Vaellusten ja retkien vetämisen olen aloittanut 1985 Partaharjun Opistossa.

Monissa kevät- ja joulujuhlissa olen ollut esittämässä yksin ja yhdessä opiskelijoiden kanssa musiikkiesityksiä. Olemme tehneet täällä jopa pienoismusikaalin, jota esitimme hakijapäivillä ja kävimme esittämässä sen myöskin Jämsän ylä-asteella.

Jämsän ammattiopiston 60 vuotisjuhliin kasasin ammattimuusikoista bändin, jonka solistina toimi kaso-alan opiskelija. Soitimme setin, jonka teema oli musiikkia eri vuosikymmeniltä.

Soittamisen lisäksi hallitsen musiikkitekniologiaa varsin hyvin. Monet maailmanlaajuisista hiteistä on tehty nykytekniikalla läppäriä ja luureja käyttäen. Muistitikulla oleva musiikki on opiskelijan käsialaa. Teimme sen päivässä musiikkituotannon appeja käyttäen.

Vaikka tämänhetkinen koulutustaustani (toistaiseksi), on vajavainen (joskin monipuolinen), näen että käytettävyydelläni on sellaista arvoa, jota kannattaa vielä pohtia irtisanomiseeni liittyen.

Ja haluan tuoda esiin, että vaikka en ole päivittänyt omaa pohjakoulutustani, olen tehnyt viimeisen 8 vuoden aikana 2 toiseen asteen tutkintoa. (muusikko ja yrittäjä). Katson edelleen eteenpäin enkä ole jämähtänyt paikoilleni.

CV:stä näkyy, että työhistoriani on monipuolinen nuorisotyön osalta. Nuorisotyötaustaisia opettajia meillä on aika vähän.

Oma osaamisprofiilini erottuu vahvasti muista opettajista. Oma taustani valtion koulukodissa ja kamppailulajien harrastajana on vienyt minua alueille, joissa olen tavannut paljon elämän nurjaa puolta kulkeneita.

Olen vierailut viidessä vankilassa. Riihimäellä olen yöpynyt kahdesti. Kaikkien näiden vankiloiden kanssa olen tehnyt yhteistyötä. (Riihimäki, Kerava, Vanaja, Mikkeli, Pyhäselkä)

Olen käynyt 100h pitkän A-klinikka säätiön päihdekoulutuksen, ja pitänyt osaamistani ajan tasalla suurella mielenkiinnolla. Uusia päihteitä tulee valtavalla vauhdilla koko ajan, ja käyttäjähinnat ovat laskeneet todella paljon. Päihdetietous on yksi tärkeä osaamisalue meidän alallamme.

Tunnen hyvin liivijengien ja rikollisjärjestöjen maailmaa ja tietysti nuorisorikollisuuden ilmiöitä seuraan tarkasti.

Opetin Salpauksessa myös useita vuosia kiipeilyä, koulumme kiipeilyseinällä. Myös tätä osaamistani olen hyödyntänyt työssäni melko paljon. Kiipeilyvälineistöä olen hankkinut myös koululle. Avustin Valviraä täällä tapahtuneen metsäopiskelijoiden kiipeilykaatoon liittyneen tapaturman selvittämisessä, ja otin tuossa kohtaa koppia ko. koulutuksen turvallisuuden kehittämisestä opettamalla itse kiipeilyturvallisuuden perusteet. Myöhemmin sinne saatiin arboristikoulutuksen saanut opettaja.

Lopuksi haluan nostaa vielä esiin sen, että kaso-alan opiskelijamäärät ovat kasvaneet merkittävästi vuoden 2021 jälkeen, kun aloitimme opetuksen myös Kukkulan kampuksella. Jo tällä hetkellä työkuorma (myös) kaso-alan opettajilla on todella suuri. Ensi elokuussa opiskelijamäärä on jälleen suurempi kuin tällä hetkellä, kun Kukkulalla aloittaa kolmas vuosikurssi. Kukkulan kampukselta on valmistunut vasta pari opiskelijaa.

On todella vaikea yhtälö, järjestää nykyistä isommalle opiskelijajoukolle laadukasta opetusta yhtä opettajaa vähemmällä porukalla.

Kiteytän oikaisuvaatimukseni. Pyydän että käytettävyyttäni ja kaso-alan opettajien määrää, suhteessa opiskelijamäärään elokuussa 2023, harkittaisiin uudelleen.

Ystävällisin terveisin,

Perttu Tarvainen



Laitan liitteeksi muistitikun, josta löytyy tuore video säkkitreeneistäni, sekä opiskelijoiden kanssa tehty "mainosvideo". musiikki on tosiaankin tehty musiikkitekniologiaa hyödyntäen läppärillä ja pienellä keyboardilla.

From: [info](#)
To: [Kauhanen Pirjo](#); [Tuominen Anssi](#); [Julkunen Sonja](#)
Cc: [Kylmälahti Maarit](#)
Subject: Saapunut postia: Täydennys oikaisuvaatimukseeni/Perttu Tarvainen
Date: torstai 1. kesäkuuta 2023 12.34.55

Lähettäjä: Tarvainen Perttu <perttu.tarvainen@gradia.fi>

Lähetetty: torstai 1. kesäkuuta 2023 12.26

Vastaanottaja: info <info@gradia.fi>

Aihe: Täydennys oikaisuvaatimukseeni/Perttu Tarvainen

Hei

Lähetin tämän viestin Anssi Tuomiselle ja tiedoksi Pirjo Kauhaselle. Koska en saanut tähän mitään vastausta, liitän tämän oikaisuvaatimukseeni.

Lisäisin vielä sellaisen yksityiskohdan tuohon uhkatilanne- ja itsepuolustuksenopettajataustaani, että omat kokemukseni perustuvat tilanteisiin, joissa toimitaan ilman voimankäyttövälineiden antamaa turvaa. Yleensä tämä on lähtökohtana myös lähi- ja ensihoitajilla, sekä kasvatus- ja ohjausalan työntekijöillä uhkaavissa tilanteissa. Itsepuolustuskouluttajien tausta on yleensä turvallisuuspuolen ammatti, ja uhka- ja välivaltatilanteissa heidän toimintansa eroaa merkittävästi hoito- ja kasvatus-/ohjaustilanteissa tapahtuvasta toiminnasta.

Lykkäsin myös opintoihin hakeutumista, koska syksyn osalta kaikki (asuinpaikkaa myöten) on täysin auki ja epävarmaa. Kesällä aion suunnitellusti tehdä avoimen amk:n opintoja.

Perttu Tarvainen

Lähettäjä: Tarvainen Perttu

Lähetetty: torstai 30. maaliskuuta 2023 16.57

Vastaanottaja: Tuominen Anssi <anssi.tuominen@gradia.fi>

Kopio: Kauhanen Pirjo <pirjo.kauhanen@gradia.fi>

Aihe: Ehdotus

Hei,

Olen Tarvaisen Perttu ja yksi irtisanotuista. Opetan kasvatus- ja ohjausalaa.

Olen tehnyt oikaisuvaatimuksen irtisanomisestani, mutta haluan tuoda siinä tuomiani perusteluja jo tässä kohtaa esiin. Yritän esittää asiani napakasti enkä niin tarkoin, kuin oikaisuvaatimuksessani. Perusteluni sisällöt huomioiden, pidän järkevänä ja tärkeänä myös työnantajän näkökulmasta avata niitä jo tässä vaiheessa, eikä odottaa puolta vuotta.

Ensimmäinen perustelu on se karvas tosiasia, että meidän porukka on hirvittävän työpaineen alla jo nyt, ja olen pitänyt työllistymisvapaita vasta viisi päivää. Tarkoitukseni on pitää loput toukokuussa, jolloin on pahin näyttöruuhka. Soveltuvuuskokeisiin on ilmoittautunut ennätysmäärä hakijoita, ja elokuussa opiskelijoita tulee olemaan alallamme huomattavasti enemmän kuin tällä hetkellä.

Toinen vahva peruste irtisanomiseni perumiseen on osaamiseni uhkatilanne- ja itsepuolustuskouluttajana. Minulla on vahva tunne, että tätä asiaa ei ole huomioitu lainkaan irtisanomisestani päätettäessä. Saman tyyppistä osaamista/kokemusta, meiltä ei todennäköisesti löydy.

Olen opettanut aiemmin Salpauksessa 13 vuotta oman alani opiskelijoille sekä lähihoitajille näitä kursseja. Ja nyt opetan meidän **kaikille** kaso- lähihoitaja-, ja ensihoitajaryhmille samat teemat. Minulla on todella paljon kokemusta käytännön tilanteissa toimimisesta (valtion koulukodissa) ja olen treenannut kamppailu- ja itsepuolustulajeja vuodesta 1987 lähtien.

Olet Anssi maininnut, että kukaan ei ole esittänyt järkeviä vaihtoehtoja irtisanomisille. Minä esitän tässä nyt sellaisen omalle kohdalleni.

Terveydenhoitopuolella on kova tarve uhkatilanne- ja itsepuolustuskoulutuksille. Alalle on kehitetty MAPA-konsepti <https://www.laurea.fi/koulutus/taydennyskoulutukset/mapa-perustason-koulutus/>. Meillä ei tietääkseni ole Gradiassa MAPA-kouluttajaa. Itse en ole MAPA-koulutusta vielä käynyt, mutta olen opetellut sekä MAPA, että myös AVEKKI-tekniikat ja niitä opiskelijoille opettanut.

Perustason kouluttajakoulutus maksaa noin 1300 euroa. Kesto on yleensä 2-5 päivää. Kävisin sellaisen mielelläni. Perustason koulutusten hinnat ovat noin 300€/koulutettava. Sen jälkeen Gradia voisi alkaa myymään näitä korttikoulutuksia.

Laskeskelin, että jos vetäisin 7 koulutusta ryhmille, joiden koko olisi 22 koulutettavaa, siinä olisi suurin piirtein vuosipalkkani verran tuloja firmalle. Tarve kentällä on sen verran kova, että mutu-tuntumalla arvioisin hyvin realistiseksi tuon määrän koulutettavia löytyvän lukuvuoden aikana. Opetustunteja tähän menisi noin 112, joten hirveän paljon se ei olisi pois päätyöstäni kaso-opettajana.

Tämä olisi Gradian imagonkin kannalta varmasti positiivista, ettei esim Novan ja muiden lähialueiden sairaaloiden ja terveyskeskusten, tarvitsisi ostaa näitä koulutuksia Laureasta tai muualta.

Oma taustani kamppailulajien parissa on sen verran vankka, että uskoisin pääseväni myös erityistason MAPA-kouluttajakoulutukseen. Näiden koulutusten hinnat ovat 500 eurosta ylöspäin. Kouluttajakoulutuskin on hieman kalliimpi.

Lupasin pitää tämän viestin napakkana, enkä tuo tässä esiin muita perusteluja jotka oikaisuvaatimuksessani mainitsin. Jos haluatte, voin lähettää oikaisuvaatimukseni teille omana viestinään. Ja mielelläni keskustelen asiasta, jos haluatte lisätietoa tai muuten näin tehdä.

Lopuksi vielä sellainen tieto, että olen ilmoittautunut avoimeen ammattikorkeakouluun, jossa ensimmäinen kurssi alkaa kesäkuussa. Yhteishaussa haen Humakin yhteisöpedagogin (MOVE) verkko-opintoihin, jotka alkavat elokuussa. Toisin sanoen, olen päivittämässä pohjakoulutustani ajantasaiseksi.

Ystävällisin terveisin,

Perttu Tarvainen
Lehtori
Kasvatus- ja ohjausala
0403414407

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradia

PÄIVÄMÄÄRÄ

PÄÄTÖSNUMERO

1.12.2022

43/15/2022

ASIA	<p>Koulutuspäällikön palvelussuhteen irtisanominen taloudellisella ja tuotannollisella perusteella</p> <p>Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitus on 23.9.2022 päättänyt työvoiman vähentämistä koskevien yhteistoimintaneuvotteluiden käymisestä koulutuskuntayhtymässä. Yhteistoimintaneuvotteluita käytiin 3.10. - 14.11.2022. Työvoiman vähentämisen perusteita, vaikutuksia ja vaihtoehtoja on käsitelty tarkemmin yhteistoimintaneuvotteluissa. Neuvotteluissa käsiteltiin työnantajan organisaation rakenteiden sekä tehtävien uudelleenjärjestelyitä, rakenteellista kehittämistä, palvelujen ulkoistamista sekä muita toimenpiteitä, joiden tarkoituksena on saavuttaa kustannussäästöjä.</p> <p>Yhteistoimintaneuvotteluiden seurauksena työnantaja on päättänyt lakkauttaa koulutuspäällikön tehtävän. Tehtävän lakkauttaminen vähentää tehtäviä ja tarjolla olevaa työtä pysyvästi ja olennaisesti kuten kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 37 §:ssä tai työsopimuslain 7 luvun 3 §:ssä säädetään.</p> <p>Ennen palvelussuhteen irtisanomista työnantaja on selvittänyt uudelleensijoitus- ja koulutusmahdollisuuksia viranhaltijalain 37 §:n tai työsopimuslain 7 luvun 4 §:n edellyttämällä tavalla. Asianomaiselle ei ole voitu irtisanomisen vaihtoehtona tarjota muuta työtä tai kouluttaa häntä uusiin tehtäviin. Työnantaja tulee arvioimaan uudelleensijoitus- ja koulutusmahdollisuuksia irtisanomisajan päättymiseen saakka.</p> <p>Asianomaiselle on annettu ennakkotieto palvelussuhteen irtisanomisesta keskustelutilaisuudessa, jossa asianomaiselle on selvitetty irtisanomisperusteita, selvitetty asianomaisen käytettävyyttä muihin tehtäviin sekä käsitelty muutosturvaa.</p> <p>Toimivalta irtisanoa perustuu hallintosäännön 51 §:ään palvelussuhteen päättymisestä, jonka mukaisesti irtisanomisesta päättää 40 §:n mukainen päättäjä, joka päättää myös palvelussuhteeseen ottamisesta.</p>
PÄÄTÖS/ ALLEKIRJOITUS	<p>Päätän irtisanoa koulutuspäällikkö Seppo Savon palvelussuhteen taloudellisilla ja tuotannollisilla perusteilla.</p> <p>Virka- ja työehtosopimuksen ja palvelussuhteen keston perusteella määräytyvän irtisanomisajan pituus on 6 kuukautta. Irtisanomisaika alkaa 1.1.2023 ja palvelussuhde päättyy 30.6.2023.</p> <p>Jyväskylä 1.12.2022</p> <p style="text-align: right;">Anssi Tuominen johtaja, Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradia</p>
JAKELU	<p>Seppo Savo Petteri Järvinen henkilöstö- ja palkkasihteerit Pirkko Meskanen ja Tuula Mäkelä henkilöstöpäällikkö Maarit Kylmälahti Tom Nevanpää</p>

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradia

PÄIVÄMÄÄRÄ

PÄÄTÖSNUMERO

1.12.2022

43/15/2022

OIKAISU-VAATIMUSOHJE	<p>Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitukselle, osoite PL 472, 40101 Jyväskylä. Oikaisuvaatimusaika (14 vrk) alkaa kulua Lain kunnallisesta viranhaltijasta (11.4.2003/304) 37 §:n perusteella tehdyssä päätöksessä kyseisen lain 40 §:n 1 momentissa säädetyn irtisanomisajan päättymisestä. Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteluineen ja se on oikaisuvaatimuksen tekijän allekirjoitettava.</p> <p>Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, ellei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.</p>
JULKISESTI NÄHTÄVÄNÄ	Julkisesti nähtävänä Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian verkkosivuilla viimeistään seitsemän vuorokauden kuluttua päätöksentekopäivästä. Päätökset ovat nähtävillä kaksi kuukautta
TIEDOKSIANTOTAPA	<p>[] Lähetetty postitse saantitodistusta vastaan [] Lähetetty postitse tavallisena kirjeenä [] Lähetetty sisäisessä postissa</p> <p>[] Luovutettu asianosaiselle [] Lähetetty sähköpostitse Päivämäärä</p> <p>[] Julkaistu www-sivulla, päivämäärä</p> <hr/> <p>Tiedoksiantajan allekirjoitus ja virka-asema Vastaanottajan allekirjoitus</p>

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian hallitus
PL 472, 40101 Jyväskylä

OIKAISUVAATIMUS

Valittaja Seppo Savo

Asiamies ja prosessiosoite

Jussi-Pekka Sallila,
OTM, oikeudenkäyntiavustaja
Asianajotoimisto Lukkarila & Ahola Oy
Hallituskatu 26, 96100 ROVANIEMI
Puh. 050 574 5506,
jussi-pekka.sallila@lukkarila-ahola.fi

Valituksenalainen päätös

Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradian johtajan 1.12.2022 tekemä viranhaltijapäätös Seppo Savon palvelussuhteen irtisanomisesta, päätösnumero 43/15/2022.

Oikaisuvaatimuksen 14 päivän määräaika on alkanut kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 40 §:n mukaisesti irtisanomisaajan päätyttyä 30.6.2023

Vaatimukset

Seppo Savo vaatii, että hänen palvelussuhteensa irtisanomista koskeva päätös kumotaan.

Perusteet

Seppo Savo on työskennellyt Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradiassa koulutuspäällikön virassa 1.1.2018 lähtien. Ennen koulutuspäällikön tehtävään siirtymistä Savo on työskennellyt saman työnantajan palveluksessa metallialan tuntiopettajan, konetekniikan lehtorin ja urheiluvalmennuspäällikön tehtävissä 1.8.2003 lähtien.

Työnantaja on valituksenalaisella viranhaltijapäätöksellä irtisanonut Savon työsuhteen päättymään 30.6.2023. Työsuhteen irtisanomisen perusteeksi on ilmoitettu koulutuspäällikön tehtävän lakkauttaminen, mistä syystä koulutuspäällikön tehtävät ja tarjolla oleva työ vähenee pysyvästi ja olennaisesti kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 37 §:ssä säädetysti.

Viranhaltijalain 37 §:n 1 momentin mukaan virkasuhde voidaan irtisanoa, kun viranhaltijan tehtävät ovat vähentyneet olennaisesti ja pysyvästi taloudellisista syistä, työnantajan tai asianomaisen yksikön tehtävien uudelleen järjestelyn vuoksi taikka muista niihin verrattavista syistä. Irtisanominen edellyttää lisäksi, ettei viranhaltijaa voida ammattitaitonsa ja kykyynsä nähden kohtuudella sijoittaa toiseen virkasuhteeseen tai ottaa sellaiseen työsuhteeseen, jonka tehtävät eivät olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä, tai kouluttaa uusiin tehtäviin.

Viranhaltijalain 37 §:n 1 momentin mukainen uudelleensijoittamisvelvoite on voimassa koko irtisanomisajan, ja mahdollisuuksia tarjota viranhaltijalle toista tehtävää tulee arvioida irtisanomisajan päättymiseen saakka (Joel Uusi-Oukari, Virkasuhteen päättäminen kunnassa, 2022, s. 284; KHO 17.5.2016/2132).

Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Oikeuskäytännössä ja -kirjallisuudessa vakiintuneen tulkinnan mukaan virkaan on nimitettävä siihen ansiovertailun perusteella pätevin henkilö. Viranhaltijalakia koskevan hallituksen esityksen yksityiskohtaisissa perusteluissa (HE 196/2002 vp s. 59) todetaan 37 §:n osalta muun ohella, että sijoit-

taminen toiseen virkasuhteeseen edellyttäisi, että irtisanottava viranhaltija täyttää asianomaiset kelpoisuusvaatimukset.

Työnantajalla on tullut Savon irtisanomisaikana avoimeksi metallialan opettajan virka, joka on sittemmin täytetty. Kyseistä virkaa ei tarjottu Savolle, vaan virkaan valittiin toinen irtisanomisuhan alainen henkilö.

Savolla on ollut opetustehtävistä yhteensä 20 vuoden työkokemus, joista yli 7 vuotta on kone- ja metallialan opetustehtävistä. Savon käsityksen mukaan metallialan opettajan virkaan valitulta henkilöltä on puuttunut 13 §:n 1 momentin 2 kohdan momentin mukaiset pedagogiset opinnot ja hänen työkokemuksensa vastaavista tehtävistä on ollut Savon työkokemukseen verrattuna vähäinen. Näin ollen Savo on ollut ilmeisen selvästi ansioituneempi kyseiseen tehtävään.

Edellä todetut seikat huomioiden olisi työnantajan tullut tarjota Savolle metallialan opettajan tehtävää yleisten virantäyttöperusteiden mukaisesti. Jättämällä tarjoamatta Savolle kyseistä tehtävää työnantaja on laiminlyönyt viranhaltijalain 37 §:n 1 momentin mukaisen uudelleensijoittamisvelvoitteen noudattamisen.

Rovaniemellä 4.7.2023

Jussi-Pekka Sallila

OTM