

## Hallintokantelu kunnanhallitukselle Hokkasen päätöksestä

Kalle Willman <

ma 24.2.2020 13:56

Vastaanottaja: kirjaamo <kirjaamo@joutsa.fi>

### Hallintokantelu Joutsan kunnan kunnanhallitukselle

**Kohde: Joutsan kunnan talous- ja hallintojohtaja Antti-Pekka Hokkasen päätös: JOUTSAN KUNTA VIRANHALTIJAPÄÄTÖS Yleinen päätös Talous- ja hallintojohtaja 19.2.2020 1 §** Päätös löytyy kunnan kotisivulta.

**Vaatus:** 1. Hokkanen veloitetaan antamaan pyytämäni tiedot.  
2. Hokkanen veloitetaan perehtymään kansalaisen ja luottamushenkilön tiedonsaantia koskeviin periaatteisiin sekä virkamiespäätöksen valitusosoituksesta annettuihin määräyksiin.

#### Perustelut:

**1. Tietojen tarve:** Perusturvalautakunta on kuluneen kunnallisvaalikauden aikana tehnyt useita päätöksiä palvelusetelien käyttöönotosta huolehtiessaan sosiaalialan palvelujen järjestämisestä kuntalaisille. Useimmista Keski-Suomen kunnista poiketen ja vastoin esityksiäni, lautakunta on päättänyt ottaa käyttöön setelien sähköisessä maksatus-/raportointimenettelyssä alun perin Smartum Oy:n, sittemmin Palvelutili Oy:n ja tällä hetkellä Vaana Oy:n, jotka kaikki kuuluvat samaan yritysryppäeseen, palvelun. Samaa aikaan Joutsan kunta on Sairaanhoidopiirin kautta omistanut oikeuden vastaavaan palveluun Polycon Oy:n tuottamaan Palse.fi. palveluun.

Kunnan vahvistamissa ja palvelun tuottajalta hyväksymisen edellyttämässä sääntökirjoissa veloitetaan setelipalvelujen tuottajaa maksamaan Vaana Oy:lle 3% seteliliikevaihdoista. Sairaanhoidopiirin kautta omistamamme palvelu ei edellyttäisi sitä.

Perusturvalautakunnan esityslistassa kokoukseen 19.02.2020 oli taas asiaan liittyvä esitys. Jo edellisen kokouksen yhteydessä käydyssä keskustelussa mainittiin, että kuluvan kevään aikana tullaan sääntökirjoihin tekemään muutoksia. Olin saanut eräältä kuntalaiselta vihjeen, että e.o. lisäksi kuntakin maksaa Vaana Oy:lle mainitusta palvelusta. Sen tähden pyysin hallinto- ja talousjohtaja Hokkaselta selvitystä, siitä mitä maksuja kunta tässä asiassa suorittaa Vaana Oy:lle. Taustalla oli allekirjoittaneen aiheellinen epäily siitä, että kunta maksaa päällekkäisesti mainitusta palvelusta. Pyyntö voidaan katsoa kuuluvan kuntalain 69§:n ja 83§:n mukaisesti luottamushenkilön tehtäviin.

**2. Tietojen saamisen oikeus lainsäädännön ja sen perusteella annettujen ratkaisujen, määräysten ja ohjeitten mukaan.**

Kuntalain 83§:n Tietojensaantioikeus mukaan "Luottamushenkilöllä on oikeus saada kunnan viranomaisilta tietoja, joita hän toimessaan pitää tarpeellisina". Kyseisessä lainkohdassa ei ole esitetty mitään rajoituksia, kuten Hokkanen kielteisessä päätöksessään väittää: "Sen sijaan luottamushenkilöt eivät voi vaatia koonteja, yhteenvetoja tai selvityksiä."

En myöskään vaatinut muuta kuin tietoa mistä Vaanalle tässä yhteydessä maksetaan, kuinka paljon ja kenen päätökseen perustuen. Lautakuntahan ei ole tehnyt mitään päätössä asiassa. Hokkanen ei näytä olevan tietoinen siitä, että tieto voidaan antaa myös suullisesti eikä vain asiakirjakopioiden avulla (Hallituksen esitys laiksi viranomaisen toiminnan julkisuudesta 30/1998). Toisaalta kansalaisella on oikeus pyytää tietoja laajemmistakin kokonaisuuksista (HE 30/1998 13§).

Laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta 1999/621 [16 §](#)

Asiakirjan antamistavat

Viranomaisen asiakirjan sisällöstä annetaan tieto suullisesti taikka antamalla asiakirja viranomaisen luona nähtäväksi ja jäljennettäväksi tai kuunneltavaksi tai antamalla siitä kopio tai tuloste. Tieto asiakirjan julkisesta sisällöstä on annettava pyydettyllä tavalla, jollei pyynnön noudattaminen asiakirjojen suuren määrän tai asiakirjan kopiointin vaikeuden tai muun niihin verrattavan syyn vuoksi aiheuta kohtuutonta haittaa virkatoiminnalle.

Hokkanen perustelee kielteisen päätöksensä ilmeisesti tämän lainkohdan perusteella. Perustelu on tässä tapauksessa mitätön, koska yksinkertaisimmillaan yksi puhelinsoitto tai tekstiviesti olisi hoitanut asian.

#### 3. Hokkasen päätöksen alistusohje:

Päätöksessään Hokkanen kirjoittaa: "Tähän viranhaltijan päätöksen tyytymättömällä on oikeus saada päätös Joutsan kunnanhallituksen käsiteltäväksi, jos hän neljäntoista (14) päivän kuluessa päätöksestä tiedon saatuaan sitä vaatii." Ohje lienee **virheellinen**, koska **Riitta Myllymäki Johtava lakimies, Suomen Kuntaliitto** Kirjoitus on julkaistu Kuntalehdessä 11/2019, kirjoittaa: "Jos perustelut eivät vakuuta, asiakas

voi pyytää kirjallisen päätöksen. Muutoksenhaku ei mene kuntalain mukaan, vaan päätökseen liitetään hallintovalitusosoitus. Tietopyyntöön annetusta päätöksestä ei voi tehdä oikaisuvaatimusta. Valitus tehdään heti hallinto-oikeudelle."

#### **4. Yhteenveto ja ehdotus jatkotoimenpiteiksi:**

Aiemmin ei allekirjoittaneella ole ollut mitään tiedonsaantivaikeuksia hallintojohtaja Hannu Pulkkinen tai talousjohtaja Pekka Takalan ollessa virassa. Lyhyt puhelinsoitto tai tekstiviesti on hoitanut asian. Nyt tilanne on siis muuttunut, mikä haittaa luottamushenkilön tehtävän hoitamista. Esitän, että kunnanhallitus vastuunsa mukaisesti korjaa tilanteen.

Joutsassa 24.02.2020

Kalle Willman perusturvalautakunnan jäsen