

**HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUDEN LAUSUNTOPYYNTÖ ASIAKIRJAJULKISUUTTA
KOSKEVIIN VALITUKSIIN (DNROT 00606/20 JA 00605/20)**

Kunnanhallitus 10.08.2020 § 126

██████████ on tehnyt valituksen Joutsan kunnanhallituksen päätöksestä 09.03.2020 ja Joutsan talous- ja hallintojohtajan päätöksestä 24.2.2020. Hämeenlinnan hallinto-oikeus pyytää oheisten valitusten johdosta kunnan lausunnon ja liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista sekä liittämään asiakirjoihin seuraavat lisäselvitykset: hallinto-oikeuden käyttöön asian ratkaisemista varten jäljennökset asiakirjoista, joiden salassapitoa ja julkisuutta asia koskee. Lausunnossa tulee antaa selostus asiasta, vastata oikeudenkäynnin osapuolen esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausua esitetystä selityksestä.

Valitus koskien Joutsan kunnanhallituksen päätöstä 09.03.2020 nro 41

Joutsan kunta toteaa, että asiakohdassa on käsitelty hallintokantelua ja Hallintolain 53 D §: n mukaan hallintokanteluasiassa annettuun ratkaisuun ei saa hakea muutosta valittamalla.

Valitus koskien Joutsan kunnan talous- ja hallintojohtajan päätöstä 24.02.2020 nro 2

Valituksen kohteena on ██████████ viranhaltijapäätös, joka koskee selvityspyyntöä palvelusetelitoiminnasta. ██████████ on asianmukaisesti tehnyt päätöksen, että ██████████ ei laadita selvitystä palvelusetelitoiminnasta ja Hokkanen on samalla oikaissut aikaisemmin tehdyn päätöksen virheellisen muutoksenhakuohjeen vuoksi. ██████████ päätöksen perusteena on Kuntalain 83 §, jonka mukaan luottamushenkilöillä on oikeus tietoihin, joita hän pitää toimeensa tarpeellisena. Sen sijaan luottamushenkilöt eivät voi vaatia koonteja, yhteenvetoja tai selvityksiä, joista ██████████ alkuperäisessä tietopyynnössä oli kyse.

██████████ on 18.2.2020 lähettämällään sähköpostilla tiedustellut, maksaako kunta rahasuorituksia Smartum-Tilipalvelu-Vaana -yhtiölle. ██████████ on vastannut sähköpostitse ██████████ muutoksista yhtiön toiminnassa ja sopimustilanteesta. Tämän jälkeen ██████████ on 19.2.2020 vaatinut, että hänelle selvitetään palvelusetelitoiminnan maksujen päättäjät, maksujen kohteet ja summat. ██████████ on tehnyt selvityspyyntöön viranhaltijapäätöksen, jonka mukaan ██████████ ei laadita selvitystä palvelusetelitoiminnasta. Myöhemmin ██████████ on 24.02.2020 korjannut päätöstä muutoksenhakuohjeen osalta. ██████████ toimitettiin kopio palvelusetelitoiminnan laskusta, mikä on ██████████ pyytämä asiakirja, ja joka hänen on oikeus luottamushenkilönä saada.

Edellä mainitun selvityksen perusteella ei ole mitään perustelua päätösten kumoamiseen. ██████████ on saanut pyytämänsä asiakirjan, mutta ei koontia tai yhteenvetoa. Joutsan kunta ohjeistaa kaikkia työntekijöitään tietosuojalainsäädännön soveltamisessa ja asiakirjojen julkisuudessa sekä tietojen antamisessa luottamushenkilöille kuntalain 83 §:n mukaisesti.

Joutsan kunta ei näe syytä erikseen ohjata [REDACTED] vastaisen varalta tietojen antamisessa kunnan/perusturvalautakunnan jäsenelle. [REDACTED] on myös asianmukaisesti korjannut virheellisen päätöksen muutoksenhaun osalta. Talous- ja hallintojohtajan päätökset ovat olleet nähtävillä kunnan kotisivuilla. W[REDACTED] nimen ei olisi pitänyt näkyä kotisivuilla, koska kyseessä ei ollut asiakirja vaan tietopyyntö, mutta nähtävillä oloa voidaan pitää asian sisällön vuoksi vähäisenä virheenä.

Asian valmistelija: kunnanjohtaja Harri Nissinen, p. 05065435

Kunnanjohtajan esitys:

Joutsan kunta antaa em. lausunnon Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle [REDACTED] [REDACTED] tekemiin valituksiin asiakirjajulkisuuksista (DNROT 00606/20 JA 00605/20).

Päätös:

Antti-Pekka Hokkanen poistui esteellisenä(osallisuusjäävi) kokouksesta tämän asian käsittelyn ajaksi ja pöytäkirjanpitäjänä toimi Harri Nissinen.

Kunnanjohtajan ehdotus hyväksyttiin.
