

28.9.2020 VALITUS KORKEIMPAAN HALLINTO-OIKEUTEEN JOUTSAN
KUNNANVALTUUSTON 17.6.2019 § 43 PÄÄTÖKSESSÄ

Joutsan kunta hakee korkeimman hallinto-oikeuden valituslupaa asiassa tilapäisen valiokunnan asettamista perusturvalautakunnan erottamiseksi/valiokunnan esitys nro 20/0855/2 D:nro 01650/19/2299 seuraavin perustein:

Hallinto-oikeuden päätös on ristiriitainen ja oikeudenkäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden käsittelyyn. Hallinto-oikeus on todennut päätöksen syntyneen virheellisessä järjestyksessä kuulemisvirheen vuoksi.

Hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaan asianomaiselle on varattava ennen asian ratkaisua lausua mielipiteensä ja antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Tilapäinen valiokunta oli kuullut asian osalta asianomaiset ja tehnyt muistiot kuulemisten perusteella.

Asianomaiset saivat lähettää vastaukset sähköisesti ja heitä kuultiin erikseen vielä tilapäisen valiokunnan toimesta. Heille tuotiin tietoon, että käsiteltiin Perusturvalautakunnan erottamista koskevaa asiaa. Asianomaiset olivat tietoisia tilapäisen valiokunnan aikataulusta ja valtuuston käsittelyn ajankohdasta. Valittajaa oli kuultu tilapäisen valiokunnan toimesta suullisesti ja hänellä oli ollut mahdollisuus lähettää vastauksensa sähköisesti tilapäisen valiokunnan kysymyksiin ennen tilapäisen valiokunnan kuulemista.

Hallinto-oikeus toteaa päätöksessään, ettei valittajalle suotu mahdollisuutta tulla kuulluksi hallintolain mukaisesti, mutta muiden asianomaisten osalta vaatimus olisi täyttynyt. Valittajan kohdalla hallintolain pykälä ei olisi täyttynyt sen vuoksi, että hän ei ole valtuutettu ja hänen ei ole ollut mahdollista käyttää asianomaiselle kuuluvaa oikeutta osallistumalla asian käsittelyyn valtuuston kokouksessa, vaikka sillä ei olisi merkitystä asian käsittelyyn toteaa hallinto-oikeus.

Valituksessaan valittaja oli pyytänyt nähtäväksi kaikki tilapäisen valiokunnan asiakirjat 11.6.2019, mitkä hänelle oli toimitettu 28.6.2019 sähköisenä kopiona valtuuston kokouksen ollessa 17.6.2019. Valittajalta ei ollut eväty oikeutta tulla paikan päälle tutustumaan asiakirjoihin ennen valtuuston kokousta. Asiakirjat olivat julkisesti nähtävillä valtuuston kokouksessa ja valtuuston kokous oli julkinen. Asiakirjojen laajuuden vuoksi valittajan pyyntö asiakirjoihin lähettämistä hänelle ennen kokousta on ollut kohtuuton ajan suhteen. Lain mukaan asiakirjat tulee antaa kohtuullisessa ajassa.

Tilapäisen valiokunnan viimeinen kokous järjestettiin 16.4.2019, kuukautta ennen valtuuston kokousta. Kunnanhallitus käsitteli lausuntoa tilapäisen valiokunnan muistiosta kokouksessaan 27.5.2019 § 107. Kyseisestä lausunnosta valittaja teki 10.6.2019 oikaisuvaatimuksen ja myöhemmin valituksen hallinto-oikeuteen, joiden perusteluissa hän oli muun muassa vaatinut, että kunnanhallituksen olisi annettava erillinen lausunto tilapäisen valiokunnan muistiosta. Kunnanhallitus käsitteli oikaisuvaatimuksen kiireellisenä ennen valtuuston kokousta. Valittajan oikaisuvaatimus käsiteltiin kunnanhallituksessa 10.6.2019 § 127. Edellä mainituin perustein voidaan todeta henkilöllä olleen mahdollisuus lausua mielipiteensä asiassa ja tulleen kuulluksi ennen valtuuston kokousta ja näin ollen hallintolain 34 § 1 momentti on täyttynyt.